

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení o podporu žádostí ve výzvě: 2.Výzva_OPZ_MAS_Podchlumí_ SOCIÁLNÍ SLUŽBY A SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ, č. výzvy 273/03_16_047/CLLD_16_01_053	
Název výzvy MAS:	2.Výzva_OPZ_MAS_Podchlumí_ SOCIÁLNÍ SLUŽBY A SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ
Číslo výzvy MAS:	273/03_16_047/CLLD_16_01_053
Název výzvy ŘO:	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo výzvy ŘO:	03_016_047
Název projektu:	Osobní asistence v ORP Hořice
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009413
Žadatel:	Sportem proti bariérám, z. s.

Věcné hodnocení projektu	
Název projektu	Osobní asistence v ORP Hořice
Číslo projektu	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009413
Výzva	<b>2.Výzva_OPZ_MAS_Podchlumí_ SOCIÁLNÍ SLUŽBY A SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ, č. výzvy 273/03_16_047/CLLD_16_01_053</b>
Minimální počet bodů	50
Maximální počet bodů	100
Získaný počet bodů celkem	<b>75</b>
Splnil projekt min.počet bodů	<b>ano</b>
Splnil projekt hodnocení	<b>ano</b>
Hlavních otázek deskriptory 1-3	<b>ano</b>
<b>Splnila žádost podmínky věcného hodnocení tj. minálně 50 bodů a deskriptory 1-3</b>	<b>ANO</b>
Závěrečný komentář:	Projekt je doporučen k podpoře se výhradou - Vypustit cílovou skupinu Pracovníci v sociálních službách, která není navázána na žádnou klíčovou aktivitu, s čímž souvisí krácení nákladů s touto CS spojených. Slabou stránkou projektu je nepřesný rozpočet, například je příliš obecný, a nejsou správně rozděleny položky přímých a nepřímých nákladů. Projekt má zcela jistě svůj důvod a potřebnost. Terénní služba je velice náročná a to jak na personál, práci s klienty, finanční náklady a zejména pak velice náročnou administrativu. Vzhledem k tomu, že se jedná o žadatele, který nemá prakticky žádné nebo malé zkušenosti s terénní navíc nepřetržitou službou.
finální stav hodnocení	<b>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</b>

**Kritéria věcného hodnocení jsou rozdělena do čtyř oblastí:** I. Potřebnost pro území MAS,  
II. Účelnost, III. Efektivnost a hospodárnost a IV. Proveditelnost.

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)					
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Žádost o podporu	26,25	Dobře	Projekt řeší problematiku chybějící terénní sociální služby v rámci celého regionu Hořic a spádových oblastí. Cílovou skupinou jsou děti od 3 let, zdravotně postižení, mentálně a tělesně postižení a senioři od 63 let, kteří nejsou soběstační. Terénní osobní asistence bude poskytována v přirozeném prostředí. V rámci služby terénní pracovníci pomohou klientům s běžným chodem domácnosti, péčí o svou osobuzprostředkováním kontaktů se společenským prostředím, rodinou atd. Bohužel chybí jakákoliv ověřená šetření z kterých by se dalo přesně vycházet.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?				
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?				
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?				
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?				
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?				
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) akontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?				
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?				
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?				
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?				
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?				
II. Účelnost (max. počet bodů 30)					
Cíl a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	Žádost o podporu	18,75	Dobře	Jsou jasně nastavitelné cíle projektu a lze provést a dosáhnout problém cílové skupiny, je vhodné zvolen obsah jednotlivých aktivit. Je dána jasně představa o počtu klientů. Rozsah plánovaných služeb plně vyhovuje potřebám klientů. Žadatel nezmiňuje konkrétně analýzu cílové skupiny v regionu (např. velikost CS).
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?				
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?				
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?				
	5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?				
	6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?				
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?				

Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)					
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Žádost o podporu	3,75	Dobře	Měřitelnost je stanovena na zaopatření 10 klientů denně. Chybí však popis, jakým způsobem bude ověřeno dosažených výsledků.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena?				
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?				
III. Efektivnost a hospodárnost(max. počet bodů 20)					
Aktivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Žádost o podporu	11,25	Dobře	Celková výše rozpočtu odpovídá nastaveným výstupům projekt i délce realizace. Je však ještě vhodné některé položky podrobněji rozepsat a upravit rozpočet v souladu s náklady na cílové skupiny.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?				
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?				
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?				
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?				
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?				
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)					
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Žádost o podporu	3,75	Dobře	Je doporučeno zvážit nastavení výše indikátorů z důvodu nejasnosti současného nastavení jejich výše.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?				
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?				
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke poměru ke klíčovým aktivitám?				

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)					
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Žádost o podporu	7,5	Dobře	Klíčové aktivity jsou velice stručně popsány, totéž se dá říci o výstupech. Lze také velice těžce hodnotit optimální časovou dotaci, zde zcela chybí rozbor časovosti. Je doporučeno jednotlivé aktivity podrobněji a přehledněji zpracovat.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?				
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?				
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?				
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?				
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?				
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?				
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?				
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)					
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Žádost o podporu	3,75	Dobře	Cílová je skupina je adekvátně zapojena, až na CS pracovníci v sociálních službách, která není navázána na žádnou klíčovou aktivitu. Žadatel s cílovou skupinou pracuje a potenciální klienti (CS) o službu projeví zájem.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?				
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?				
	<b>Člen výběrové komise</b>	<b>Podpis</b>	<b>Datum</b>		
Výběrová komise:	Bc. Monika Benešová		22.05.2018		
	Mgr. Michal Trousil, Pd.D.		22.05.2018		
	Ing. Jitka Koubková		22.05.2018		
	ZEAS Podhorní Újezd, a.s, zast. Ing. Petra Soukupová		22.05.2018		
	Obec Úhlejev, zast. Lenka Šedivá, DiS.		22.05.2018		
	Město Miletín, zast. Bc. Miroslav Nosek		22.05.2018		
	Ing. Tomáš Gabriel		22.05.2018		

