

**Hodnoticí tabulka věcného hodnocení o podporu žádostí ve výzvě:
1.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření, č. výzvy 272/03_16_047/CLLD_16_01_053**

Název výzvy MAS:	1.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření
Číslo výzvy MAS:	272/03_16_047/CLLD_16_01_053
Název výzvy ŘO:	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo výzvy ŘO:	03_016_047
Název projektu:	Školní družina Monte
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009411
Žadatel:	ZŠ Na Habru, Jablonského 856, Hořice, okr. Jičín

Věcné hodnocení projektu	
Název projektu	Školní družina Monte
Číslo projektu	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009411
Výzva	1.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření, č. výzvy 272/03_16_047/CLLD_16_01_053
Minimální počet bodů	50
Maximální počet bodů	100
Získaný počet bodů celkem	57,5
Splnil projekt min.počet bodů	ano
Splnil projekt hodnocení	
Hlavních otázek deskriptory 1-3	ano
Splnila žádost podmínky věcného hodnocení tj. minálně 50 bodů a deskriptory 1-3	ANO
Závěrečný komentář:	Daný projekt je v souladu s výzvou, splňuje všechny náležitosti a získal potřebný počet bodů, proto je doporučen ke schválení s výhradou navrženého krácení 20.628 Kč v položce odborních nákladů . Celkově je žádost málo propracovaná, příliš obecná. Chybí data o cílové skupině, není zpracovaná zpětná vazba s cílovou skupinou. Rozpočet je stručný, nekonkrétní (včetně obecného výřtu pořizovaného vybavení).
finální stav hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Kritéria věcného hodnocení jsou rozdělena do čtvř oblastí: I. Potřebnost pro území MAS, II. Účelnost, III. Efektivnost a hospodárnost a IV. Proveditelnost.

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)						
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)						
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění	
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) akontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Žádost o podporu	17,5	Dostatečně	Projekt i žádost je velmi stručně zpracována i co o popisu jednotlivých aktivit projektu. Problém je věrohodný, ale není podložen dostatečným množstvím shromážděných informací od cílové skupiny tj. místních rodičů. Chybí zde údaje o dalších zařízeních v místě a kapacitách jejich družin. Není zde také uveden konkrétní údaj o kapacitě nově vzniklého zařízení a další údaje, ze kterými by bylo možné podpořit potřebnost realizace projektu. Cílová skupina je zvolena správně.	

II. Účelnost (max. počet bodů 30)					
Cíl a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Žádost o podporu	18,75	Dostatečně	Hlavním cílem je zaměření na zřízení zařízení péče o děti a tak umožnit jejich rodičům lepší sladění rodinného a pracovního života. Jsou zde uvedeny dopady projektu v souvislosti s cílovými skupinami a trhem práce. Realizace projektu může skutečně pomoci k plnění zvoleného cíle. K projektu není připojena žádná podrobnější analýza konkrétních potřeb místních rodičů, a proto není zcela zřejmé jak realizace projektu napomůže k lepšímu sladění rodinného a pracovního života. Dopady projektu jsou však teoreticky měřitelné viz. podrobnější analýza.
ds					
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	Žádost o podporu	2,5	Dostatečně	V projektu defakto chybí jakákoliv informace, jak bude žadatel monitorovat dosažení cílů. Není zde zvolen žádný vhodný způsob zpětné vazby či shromažďování dat, který by v průběhu realizace projektu prokázal dosažení uvedených cílů. Tento výstup by měl být součástí monitorovací zprávy předkládané pravidelně v průběhu realizace projektu.
III. Efektivnost a hospodárnost(max. počet bodů 20)					
Aktivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	Žádost o podporu	7,5	Dostatečně	Předložený rozpočet obsahuje bohužel špatný výpočet nákladů hrazených pracovním smlouva plněmu úvazku a hodiny navíc nejsou řádně popsány a odůvodněny. Je zde také započítáno celých 36 měsíců, což neodpovídá reálnému provozu družiny, jejíž provoz není aktivní v období prázdnin. Není zde také adekvátní odůvodnění tj. čerpání dovolené či příprava zařízení apod. Chybné je uvedna i položka odvodů. Náklad na zařízení vybavení je poměrně vysoký, ale popsaný jen minimálně bez dostatečného rozepsání a odůvodnění. Navrženo ponížení rozpočtu o 20.628Kč u položky osobních nákladů.
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)					
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke poměru ke klíčovým aktivitám?	Žádost o podporu	3,75	Dobře	Je stanoven indikátor 50001 včetně své hodnoty, kdy kapacita je vyšší. Jako druhá je stanovena hodnota indikátoru 60000, ke které však chybí důležitá specifikace. Do indikátoru jsou započítáni oba rodiče a také osoby podléající se na projektu, což je chybné. Není zde také uvedeno, zda budou muset rodiče prokazovat svou vazbu na trh práce, což je důležité a žadatel by měl být upozorněn. Vzhledem k chybnému určené daného indikátoru existuje riziko jeho nenaplnění.

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)					
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Žádost o podporu	5	Dostatečně	Projekt je zpracován na maximální možnou délku realizace, což je v pořádku. Vznikne tak prostor pro rodiče, kteří budou moci toto vzniklé zařízení i opakovaně využít. Pro projekt byla zvolena pouze jedna cílová aktivita, která je i automatickou součástí náplně projektu. Celkový popis je zde velmi stručný, chybí zde základní údaje o zařízení a popis prostorů, kde bude projekt realizován. Pokud se má jednat o mimoškolní aktivitu, neměl by se projekt opírat o spojení družiny, ale zvolit jiné vhodnější označení a také program zaměřit spíše na volnočasové aktivity a né na vzdělávací program. Popis také neobsahuje počet dětí, které budou zařízení navštěvovat, což je patrné až dle indikátoru. Počet 18 dětí však převyšuje počet, o který může pečovat pouze jedna osoba a bude nutné provést snížení počtu dětí.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?				
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?				
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?				
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?				
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?				
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?				
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?				
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)					
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Žádost o podporu	2,5	Dostatečně	Jak bude cílová skupina zapojena do projektu není nikterak známo. Není zde nikde popsáno získávání zpětné vazby, která by také měla sloužit k vyhodnocení projektu. Projekt neřeší možnost ovlivňování nabízených aktivit cílovou skupinou, ale předpokládá se, že s cílovou skupinou bude určitým způsobem pracováno, což je i povinná část realizace projektu.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?				
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?				
	Člen výběrové komise	Podpis	datum		
Výběrová komise:	Bc. Monika Benešová		22.05.2018		
	Mgr. Michal Trousil, Pd.D.		22.05.2018		
	Ing. Jitka Koubková		22.05.2018		
	ZEAS Podhorní Újezd, a.s., zast. Ing. Petra Soukupová		22.05.2018		
	Obec Úhlejev, zast. Lenka Šedivá, DiS.		22.05.2018		
	Město Miletín, zast. Bc. Miroslav Nosek		22.05.2018		
	Ing. Tomáš Gabriel		22.05.2018		