

**Hodnoticí tabulka věcného hodnocení o podporu žádostí ve výzvě:**  
**1.Výzva\_OPZ\_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření, č. výzvy 272/03\_16\_047/CLLD\_16\_01\_053**

Název výzvy MAS:	1.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření
Číslo výzvy MAS:	272/03_16_047/CLLD_16_01_053
Název výzvy ŘO:	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo výzvy ŘO:	03_016_047
Název projektu:	Příměstský tábor Cesta kolem světa v Hořicích
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009405
Zadatel:	Hořické gymnázium

Věcné hodnocení projektu	
Název projektu	Příměstský tábor Cesta kolem světa v Hořicích
Číslo projektu	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009405
Výzva	
	<b>1.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření, č. výzvy 272/03_16_047/CLLD_16_01_053</b>
Minimální počet bodů	50
Maximální počet bodů	100
Získaný počet bodů celkem	<b>85</b>
Splnil projekt min.počet bodů	<b>ano</b>
Splnil projekt hodnocení	
Hlavních otázek deskriptory 1-3	<b>ano</b>
<b>Splnila žádost podmínky věcného hodnocení tj. minimálně 50 bodů a deskriptory 1-3</b>	<b>ANO</b>
<b>Závěrečný komentář:</b>	Daný projekt je v souladu s výzvou, splňuje všechny náležitosti a získal potřebný počet bodů - proto navrhuje jeho schválení s výhradou - krácení rozpočtu o částku 39.990Kč za položku Edutab TV 1.1.3.2.2.6. rojekt je velmi dobře zpracovaný a nechybí zde žádné zásadní informace. Žadatel vzal na vědomí všechna formální pravidla pro realizaci projektu. Nutnost realizace projektu je dostatečně podložena vhodnými argumenty, cíl projektu je měřitelný. Náklady projektu jsou vhodně rozepsány a většina z nich je i řádně odůvodněna. Chybí zde však informace k nutnosti pořízení vybavení v takovém rozsahu, který je navržený a to vzhledem k faktu, že tábory byly již v minulosti pořádány. Žadatelé je také vytčeno, že nezvolil větší počet turnusů a to i vzhledem k současné poptávce po tomto typu aktivity. Hlavním úskalím je zaměření i na vzdělávací charakter, což zde není přípustné a zaměření by se mělo týkat pouze volnočasových aktivit.
finální stav hodnocení	<b>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</b>

**Kritéria věcného hodnocení jsou rozdělena do čtyř oblastí:** I. Potřebnost pro území MAS, II. Účelnost, III. Efektivnost a hospodárnost a IV. Proveditelnost.

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)					
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, které/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problémem řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) akontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Žádost o podporu	26,25	dobře	Problém, na který se žadatel zaměřuje, je věrohodný a dostatečně popsán. Jsou zde konkrétně a dostatečně uvedeny příčiny a důsledky problému, kdy zcela jasně vyplývá, že v daném místě je nedostatek provozovaných zařízení péče o děti a to především v období letních prázdnin. Žadatel dokládá i místní šetření, které bylo provedeno ve spolupráci s cílovými skupinami. Cílová skupina je zvolena a popsána správně, jen zde mohla být uvedena samostatná cílová skupina a to osoby navracející se na trh práce tj. po mateřské či rodičovské dovolené.
II. Účelnost (max. počet bodů 30)					
Cíl a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Žádost o podporu	25	Velmi dobře	Cíl projektu je popsán a v souvislosti s cílovou skupinou má napomoci k lepšímu sladění rodinného a pracovního života a také zajistit vyšší udržitelnost na trhu práce. Pro uvedenou cílovou skupinu projekt s jeho klíčové aktivity skutečně řeší stanovený problém. Cíle jsou měřitelné a realizace projektu může skutečně napomoci k plnění hlavního cíle.
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)					
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	Žádost o podporu	5	Velmi dobře	Žadatel plánuje provést po uskutečnění každého turnusu dotazníkové šetření cílové skupiny, což napomůže vyhodnotit projekt v souvislosti se sledovanými dopady. Díky získaným údajům bude možné snadno provést hodnocení stavu před a po v souvislosti s trhem práce.

**III. Efektivnost a hospodárnost(max. počet bodů 20)**

**Aktivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)**

Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Žádost o podporu	11,25	Dobře	Rozpočet projektu je dostatečně popsán a rozčleněn. Je zde řádně uvedena položka výše příspěvku od rodičů, ale není zřejmé zda se jedná o příjem projektu. Vyšší část projektu jsou výdaje osobní, což je vzhledem k typu projektu pochopitelné. Součástí rozpočtu je poměrně široký seznam pořizovaného vybavení, chybí zde však podklad pro podporu tohoto nároku, vzhledem k tomu, že příměstský tábor má již historii a byl v minulosti pořádan. Pokud by se projekt opíral o pořádání táborů v nových prostorech, bylo by možné určitě položky o toto zdůvodnění opřít. Bez tohoto popisu však budí dojem nedůvodností pořízení určitých položek a to i z důvodu
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?				
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?				
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?				
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?				
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?				

**Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)**

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Žádost o podporu	5	Velmi dobře	Hodnota indikátorů byla řádně stanovena, popis odpovídá informacím, uvedeným i na jiných místech v žádosti. Stanovené hodnoty jsou dobře popsány včetně své dosažitelnosti. Také je popsáno, jak žadatel ke stanoveným hodnotám dospěl. Hodnota je dosažitelná v poměru ke stanoveným klíčovými aktivitám.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?				
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?				
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke poměru ke klíčovými aktivitám?				

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)					
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)					
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Způsob ověření	Počet získaných bodů	deskriptor	Slovní odůvodnění
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Žádost o podporu	7,5	Dobře	Celková délka projektu je nastavena vhodně na maximální možnou délku realizace, což je k danému typu aktivity žádoucí. Otázkou zůstává, proč nebyl zvolen vyšší počet turnusů, protože zájem o příměstské tábory je opravdu velký a kapacity jsou vždy s velkým přestihem naplněny. V projektu je popsáno několik cílových aktivit, které jsou navzájem provázány. Program tábora je také dostatečně popsán. Jsou zde uvedeny informace o časovém harmonogramu tábora, počet osob, které budou o děti pečovat. Otázkou zůstává náplň tábora, která by měla mít volnočasový charakter, nikoliv vzdělávací.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?				
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?				
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?				
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?				
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?				
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?				
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?				
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)					
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Žádost o podporu	5	Velmi dobře	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny do všech relevantních fází projektu, kdy bude docházet k průběžnému vyhodnocování a ovlivňování fungování služeb. Realizace projektu bude probíhat v letech 2019-2021 a lze předpokládat, že zájem cílové skupiny bude po celou dobu zajištěn. Je zřejmé, že žadatel vzal v potaz všechny nezbytnosti a podmínky při práci s cílovou skupinou.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?				
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?				
	<b>Člen výběrové komise</b>	<b>Podpis</b>	<b>datum</b>		
Výběrová komise:	Bc. Monika Benešová		22.05.2018		
	Mgr. Michal Trousil, Pd.D.		22.05.2018		
	Ing. Jitka Koubková		22.05.2018		
	ZEAS Podhorní Újezd, a.s. zast. Ing. Petra Soukupová		22.05.2018		
	Obec Úhlejev, zast. Lenka Šedivá, DiS.		22.05.2018		
	Město Miletín, zast. Bc. Miroslav Nosek		22.05.2018		
	Ing. Tomáš Gabriel		22.05.2018		



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost