



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Podchlumí – Na společné cestě krajem ovoce a pískovce

19. 6. 2019

1.0



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností IROP, OPZ, PRV.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	27
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	31
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	56
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	61
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	62
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	64



Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	74
Zdroje dat/informací	74
Odpovědi na evaluační podotázky	74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	81
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	84
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	89
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	89
Zdroje dat/informací	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Odpovědi na evaluační podotázky	90
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	92
STRUČNÝ POPIS STRATEGIE A AKTUÁLNÍHO STAVU	92
PRŮBĚH EVALUACE	93
IMPLEMENTACE NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ	94
3.1 Evaluační postup	94
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	94



Seznam tabulek a obrázků

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	15
Tabulka 4 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	20
Tabulka 5 Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	26
Tabulka 6 Složení fokusní skupiny MAS Podchlumí	28
Tabulka 7 – Tabulka intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	32
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podchlumí	44
Tabulka 9 a), b) c) Indikátory IROP, PRV, OPZ (%plnění)	65
Tabulka 10 Čerpání u jednotlivých OP a skutečný stav čerpání v % z CZV	67
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Podchlumí	94
 Obrázek 1 Průběh fokusní skupiny	29
Obrázek 2 SWOT analýza SCLLD MAS Podchlumí - podklad pro jednání fokusní skupiny ..	41
Obrázek 3 Analýza problémů a potřeb SCLLD MAS Podchlumí - podklad pro jednání fokusní skupiny	43
Obrázek 4 Čerpání v rámci IROP k 31. 12. 2018.....	53
Obrázek 5 Čerpání v rámci OPZ k 31. 12. 2018	53
Obrázek 6 Čerpání v rámci PRV k 31. 12. 2018	54
Obrázek 7 Území MAS Podchlumí	92



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Podchlumí je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Podchlumí, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Podchlumí provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Podchlumí v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Podchlumí

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Podchlumí jako nositel SCLLD „Na společné cestě krajem ovoce a pískovce“.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Podchlumí provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Podchlumí podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Petra Štěpánková	Pracovník MAS
Ing. Lucie Hronová	Pracovník MAS
Ing. Tereza Šubrtová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Podchlumí se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Podchlumí využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Podchlumí hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Popis procesů probíhal za každý programový rámec zvlášť – IROP, OPZ, PRV.

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností IROP, OPZ, PRV

Tabulka 2 Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání šablon výzev z MMR - Dokumenty vyvěšené na přehledných webových stránkách NS MAS - NS poskytla MAS ucelené informace a podklady - Sdílení zkušeností se sousedními MAS, společná školení v rámci KS NS MAS	Složitá orientace ve velkém množství podkladů a jejich aktualizací. Příčinou tohoto negativa je přetíženost zaměstnanců SCLLD v jednotlivých OP.	- Pečlivé sledování aktualizací všech vzorů a příruček před každou výzvou - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový - Kdy – před každou výzvou
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Konstruktivní spolupráce s Radou spolku, časová flexibilita Rady - Na textu výzvy pracovalo více pracovníků MAS, docházelo k lepší kontrole a zpětné vazbě - Vzory výzvy byly k dispozici	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Možnost využít vzory kontrolních listů z MMR - Využití možnosti konzultace preferenčních kritérií a kontrolních listů s pracovníkem MMR	Hodnotící kritéria, která byla u jedné výzvy již schválená, tak u další na stejné opatření nebyla ve stejném znění akceptována	- Aktualizovat hodnotící kritéria dle aktuálních podmínek - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – vždy při přípravě výzvy

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Preferenční kritéria byla projednávána se členy rozhodovacích orgánů MAS, kde probíhala shoda a dobrá spolupráce		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Využití včasného plánování zasedání Rady MAS (rozhodovací orgán) odpovědné za výzvy - Členové Rady MAS prostudovali podklady před jednáním, jednání probíhala plynule, předložené podklady byly schváleny, případné návrhy na úpravy pověřená zaměstnankyně upravila	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Využití vzoru Interních postupů při přípravě druhé verze Interních postupů v létě 2018 - Využití možnosti konzultace pracovní verze Interních postupů	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Rozeslání výzvy všem členům MAS - Rozeslání výzvy starostům obcí na území MAS - Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- Řešení nejasností s předstihem - Mailová komunikace s ŘO, ochota komunikace – návrhy a doporučení.	E-mailová komunikace je někdy zdouhává a v písemném projevu dochází často k nepochopení daného problému	- Upřednostnit telefonickou komunikaci, je rychlejší a dají se odstranit nejasnosti - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – vždy při přípravě výzvy

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev IROP:

Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání šablon poskytnutých MPSV - NS poskytla MAS ucelené informace a podklady - Využívání číslovaných informací o změnách	Špatná orientace v objemu materiálů (příruček, vzorů, informací) z důvodu velkého množství materiálů, které má jeden pracovník na starosti	Sledovat aktuální verze vzorů a informace - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – při přípravách výzev

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Sdílení zkušeností se sousedními MAS, společná školení v rámci KS NS MAS		
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Diskuze nad alokací s orgány MAS - Text výzvy připravován s konzultacemi MPSV	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy, hodnotící tabulky – tvorba konzultována s MPSV	Delší časový úsek potřebný pro tvorbu kontrolního listu	- Před tvorbou kontrolních listů konzultace např. v sousední MAS nebo kolegy z jiných MAS - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – před každou výzvou
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Sledování systému MS 2014+	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Příručka pro žadatele (upravující postupy) - Před schvalováním postupů diskuze se členy orgánů	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Rozeslání výzvy všem členům MAS - Rozeslání výzvy starostům obcí na území MAS - Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Řešení nejasností s předstihem	E-mailová komunikace je někdy zdoluhavá a v písemném projevu	Upřednostnit telefonickou komunikaci, je rychlejší a dají se odstranit nejasnosti

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	- Telefonická komunikace s naší projektovou manažerkou - Mailová komunikace s ŘO	dochází často k nepochopení daného problému	- Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – vždy při přípravě výzvy

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev OPZ:

Zaměřit se na řešení předávání informací pro potenciální žadatele. Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání webu szif.cz, sledování zde aktuálních informací - Opět předávání zkušeností se sousedními MAS, KS MAS - NS poskytla MAS ucelené informace a podklady	Neidentifikováno	Neidentifikováno



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Využívání vzoru výzvy ze SZIF	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy si mohla MAS vytvořit sama	- Ke každé fichi jiný kontrolní list, což vedlo k časové náročnosti kladené na zaměstnance - Malé množství preferenčních kritérií ve výzvě	- Včasné zahájení přípravy tvorby kontrolních listů - Kdo – projektový manažer - Kdy – 3 měsíce před plánovaným vyhlášením výzvy - Do SCLLD stanovit větší množství preferenčních kritérií. - Kdo – Valná hromada MAS - Kdy – při změně SCLLD/tvorbě další SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Informování orgánů o dané problematice - Zastoupení zájmové skupiny zemědělství v Radě MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Využití konzultací s přípravou Interních postupů s kolegy z jiných MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Rozeslání avíza výzvy všem členům MAS - Rozeslání avíza výzvy starostům obcí na území MAS - Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Využívání možnosti komunikovat se SZIF při přípravě výzvy	E-mailová komunikace je někdy zdlouhavá a v písemném projevu dochází často k nepochopení daného problému	- Upřednostnit telefonickou komunikaci, je rychlejší a dají se odstranit nejasnosti - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – vždy při přípravě výzvy

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PRV:

Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní, zájmová skupina zemědělství je zastoupena v Radě MAS i dalších orgánech MAS. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev. Stanovení většího počtu preferenčních kritérií.

Tabulka 3 Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	- Archivace všech metodických podkladů pro práci s MS - Využití příručky pro práci s MS 2014+ z IROP	Neidentifikováno	Neidentifikováno

	Dobrá spolupráce v rámci KS MAS, výměna zkušeností, školení		
Školení	- Možnost seznámit se s postupem vyhlášení výzvy pořádaným NS MAS - Školení pořádaná NS MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Zadání výzvy do MS	Využití příručky pro práci s MS 2014+	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Provádění změn ve výzvách	Využití možnosti mailové komunikace s ŘO ohledně změn ve výzvách	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Při přípravě a realizaci semináře proběhly přínosné diskuze s potenciálními žadateli	- Neúčast žadatelů na semináři, kterým žádost o podporu zpracovávala externí firma – příčinou byla skutečnost, že žadatelé plně důvěřovali zpracovateli žádosti - Neúčast externích zpracovatelů žádostí o podporu na semináři pro žadatele z důvodu jejich nezájmu	- Efektivněji komunikovat s potenciálními žadateli k účasti na semináři, který je pořádán v místě jejich bydliště a zdarma - Kdo – všichni zaměstnanci a členové orgánů MAS - Kdy – před každou výzvou
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultace dotazů, s jejichž odpovědí si nebyla MAS jistá s ŘO (CRR)	Nekonzultace některých projektových záměrů žadatelů, kterým žádost o podporu zpracovávala externí firma, což vedlo i k vyřazení projektu v rámci kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí	- Efektivněji komunikovat s potenciálními žadateli ke konzultacím svých projektových záměrů a žádostí - Kdo – všichni zaměstnanci a členové orgánů MAS - Kdy – před každou výzvou
Příjem žádostí o dotaci	Příjem přes MS2014+ proběhl v pořádku	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Rozeslání výzvy všem členům MAS - Rozeslání výzvy starostům obcí na území MAS - Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP:

Klíčovým zjištěním procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí IROP je efektivnější komunikace s potenciálními žadateli k účasti na semináři, který je pořádán v místě jejich bydliště a přesvědčit potenciální žadatele ke konzultacím svých projektových záměrů. Negativem je pasivní přístup žadatelů, kterým zpracovává žádost externí firma. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití příruček vydaných ŘO, školení a výměna zkušeností v rámci činnosti KS a NS MAS.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	- Archivace všech metodických podkladů pro práci s MS - Využití příručky pro práci s MS 2014+ z OPZ - Dobrá spolupráce v rámci KS MAS, výměna zkušeností, školení	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Školení	- Využívání školení pro MAS od MPSV - Školení pořádaná NS MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Zadání výzvy do MS	- Vytvoření si dostatečného časového rozložení pro zadání výzvy do MS - Využití možnosti konzultace připravované výzvy s pracovníky MPSV	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Provádění změn ve výzvách	Konzultace změn před jejich provedením v MPSV	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Využívání informací, které se dozvídáme na školeních MPSV - Vytváření prezentace, kterou žadatelům promítáme	Neúčast všech potenciálních žadatelů z území, důsledkem je nepodání žádosti v rámci výzev OPZ	- Větší informovanost potenciálních žadatelů o výzvách MAS - Kdo – zaměstnanci MAS a členská základna MAS

	Konzultace termínu semináře se žadateli		Kdy – před každou výzvou
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Žadatelé mají možnost konzultací v jakékoliv fázi ŽoD - Složitější dotazy konzultujeme s MPSV a poté odpovídáme žadatelům - Využití zkušeností ostatních MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příjem žádostí o dotaci	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Výzvu vyvěsit na Facebook a webové stránky MAS	Chybějící kanál pro potenciální žadatele, které doposud neznáme	- Vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Hledání nových způsobů komunikace. - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD a projektový manažer - Kdy - průběžně

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ:

Klíčovým zjištěním v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je zajištění větší informovanosti potenciálních žadatelů o výzvách MAS a vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití příruček vydaných ŘO, školení a výměna zkušeností v rámci činnosti KS a NS MAS.

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	Využití webu szif.cz pro získávání instrukcí a návodů pro práci s Portálem farmáře. Tyto	Neidentifikováno	Neidentifikováno

	informace dále využívány např. při tvorbě seminářů pro žadatele		
Školení	V rámci programového rámce PRV žádná školení	V rámci programového rámce PRV žádná školení	V rámci programového rámce PRV žádná školení
Zadání výzvy do PF	Zadání proběhlo v pořádku	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Provádění změn ve výzvách	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Ve výzvách nebyly prováděny změny
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Příprava semináře pro žadatele probíhá v diskuzi více kolegů v týmu pro jistotu lepšího pochopení informací	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Poskytování konzultací žadatelům kdykoliv v průběhu příjmu žádostí - Konzultace i po telefonu - Ověřování dotazů u příslušného metodika SZIF	Složitě dotazy konzultovaly žadatelé na poslední chvíli před uzavřením výzvy.	- Poučit žadatele o včasné konzultace projektových záměrů - Kdo – vedoucí zaměstnanec SCLLD a projektový manažer - Kdy – před každou výzvou
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Nebyly přijaty žádné přílohy v listinné podobě	Nebyly přijaty žádné přílohy v listinné podobě	Nebyly přijaty žádné přílohy v listinné podobě
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Rozeslání výzev obcím na území MAS - Rozeslání výzev členům MAS - Rozeslání informací k výzvám v nejpozději v den vyhlášení výzvy	Malá aktivita ze strany potenciálních žadatelů	- Vytvoření sítě potenciálních žadatelů - Kdo – projektový manažer - Kdy – průběžně - Oslovení potenciálních žadatelů přímo (letáky) - Kdo – všichni zaměstnanci MAS - Kdy - průběžně

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV:

Klíčovým zjištěním v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je zajištění větší informovanosti potenciálních žadatelů o výzvách MAS a vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití webu www.szif.cz. V rámci programového rámce PRV neproběhla žádná školení.

Tabulka 4 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Školení hodnotitelů proběhlo bez problémů.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Kontrola FNaP probíhá v kanceláři MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Při hodnocení projektů IROP nebyli přizváni externí hodnotitelé.	Při hodnocení projektů IROP nebyli přizváni externí hodnotitelé.	Při hodnocení projektů IROP nebyli přizváni externí hodnotitelé.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Předávní podkladů elektronicky	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Informování proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS</i>	Výběrovým orgánem je Výběrová komise MAS, která	Neidentifikováno	Neidentifikováno

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- zpracovává závěrečné kontrolní listy. - Věcné hodnocení proběhlo v pořádku.		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Záznamy jsme uveřejňovali na web MAS.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	O výsledcích hodnocení jsme žadatele informovali depeší a telefonicky.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)</i>	Předání depeší přes MS2014+ proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů IROP:

V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevil odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhuji efektivní řešení.



3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Dobrá komunikace s hodnotiteli - Aktivní přístup hodnotitelů	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrola FNaP proběhla v pořádku	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Využití doporučení ostatních MAS na externí hodnotitele - Konzultace s externími hodnotiteli	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Využití flash - Včasné předání hodnotícímu orgánu – Výběrové komisi a poskytnutí dostatku času pro hodnocení	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Informování proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)	Výběrovým orgánem je Výběrová komise MAS, která zpracovává závěrečné kontrolní listy.	Neidentifikováno	Neidentifikováno

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Věcné hodnocení proběhlo v pořádku.		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Záznamy jsme uveřejňovali na web MAS.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	O výsledcích hodnocení jsme žadatele informovali depeší a telefonicky.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)</i>	Předání depeší přes MS2014+ proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů OPZ:

V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevila odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhuji efektivní řešení. V tomto opatření byli využiti externí hodnotitelé, což hodnotíme velmi pozitivně.

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení hodnotitelů prováděno na samostatné schůzce, kde byl dostatek času k proškolení.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Opakovaná kontrola neprobíhala - Kontrola FNaP v kanceláři MAS v rozvrženém časovém úseku proběhla v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Neprobíhala spolupráce s externími hodnotiteli	Neprobíhala spolupráce s externími hodnotiteli	Neprobíhala spolupráce s externími hodnotiteli
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Využití flash - Včasné předání hodnotícímu orgánu – Výběrové komisi a poskytnutí dostatek času pro hodnocení	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Informování proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)	Výběrovým orgánem je Výběrová komise MAS, která	Neidentifikováno	Neidentifikováno

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- zpracovává závěrečné kontrolní listy. - Věcné hodnocení proběhlo v pořádku.		
Vyřizování přezkumného řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Okamžité zveřejnění na webu MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím e-mailem)	K informování žadatelů o výsledcích použit standardizovaný formulář, který hodnotitel elektronicky podepisuje a je žadateli zasílám emailem.	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (Portál farmáře)	Dvojitá kontrola předávaných informací před postoupení ŘO	Neidentifikováno	Neidentifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV:

Nebyla identifikována klíčová zjištění, protože nebyla identifikována negativa v procesu hodnocení žádosti o dotace a výběru projektů v PRV. V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevil odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhuji efektivní řešení.

Tabulka 5 Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Facebook MAS - Web MAS - Propagace činnosti MAS skrz regionální tisk - Vytvoření letáku s úspěšnými projekty MAS - Propagace činnosti MAS na akcích Podkrkonoší (cestovní ruch)	Velká časová náročnost při komunikaci s územím	- Minimálně 1x ročně uspořádat/spolupřádat akci/workshop/besedu pro veřejnost - Kdo – zaměstnanci a členové MAS - Kdy – každoročně
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Do přípravy zapojení vedoucí zaměstnanec a projektový manažer MAS - Příprava na základě zkušeností a osobních jednání s účastníky jednání	Malé povědomí o činnosti MAS na straně veřejnosti	- Zpracovat návrh k oslovení veřejnosti na území MAS - Kdo – zaměstnanci a členové MAS - Kdy – do konce roku 2019
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Uveřejnění na webu MAS, Facebook MAS, weby obcí	Neidentifikováno	Neidentifikováno
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Schůzky s potenciálními žadateli – osobní kontakt	Neidentifikováno	Neidentifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčovým zjištěním k procesu animace je velká časová náročnost při komunikaci s územím a malé povědomí o činnosti MAS na straně veřejnosti. Navrhovanými opatřeními jsou tedy minimálně jednou ročně uspořádat/spolupřádat akci/workshop/besedu pro veřejnost, kde by MAS prezentovala svoji činnost a dále zpracovat návrh k oslovení veřejnosti na území MAS. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Podchlumí,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Podchlumí s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Podchlumí vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Podchlumí ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Podchlumí ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Podchlumí zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Co se týče složení fokusní skupiny, MAS Podchlumí informovala o přípravách evaluace a



jejím průběhu na setkání Valné hromady dne 4. 12. 2018 a 14. 2. 2019. Členové fokusní skupiny byli nominováni tak, aby došlo k co možná nejefektivnějším výstupům. Jednalo se o členy výběrové komise, dozorčí komise, ale byla složena i z místních aktivních lidí, kteří o působnosti MAS na území vědí a mají tak přehled o realizovaných aktivitách.

Tabulka 6 Složení fokusní skupiny MAS Podchlumí

AKTIVITA	ČLEN FOKUSNÍ SKUPINY
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)	Bc. Vendulka Raisová Mgr. Jana Němečková
Bezpečná doprava (IROP)	Aleš Svoboda Milan Tobolka
Cyklodoprava (IROP)	Ivan Doležal Ing. Iva Gracíková
Investice do vzdělávání (IROP) + Prorodinná opatření (OPZ)	Zlatuše Brádlová Mgr. Zdeňka Novotná
Technika HZS (IROP)	Ivan Doležal Milan Tobolka
Zaměstnanost (OPZ)	Aleš Svoboda Mgr. Jana Němečková
Sociální podnikání (OPZ + IROP)	Bc. Vendulka Raisová Zlatuše Brádlová
Nezemědělské podnikání (PRV)	Ivan Doležal Ing. Kateřina Karešová
Zemědělské podniky (PRV)	Ing. Petra Soukupová Ing. Jan Kučera
Zemědělské produkty (PRV)	Ing. Petra Soukupová Ing. Jan Kučera
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	Ing. Petra Soukupová Ing. Jan Kučera
Rekreační funkce lesa (PRV)	Ing. Iva Gracíková Aleš Svoboda
Spolupráce MAS	Ing. Kateřina Karešová Mgr. Zdeňka Novotná

Jednotliví zástupci (členové fokusní skupiny) jsou lidé, kteří jsou aktivními místními aktéry na území MAS Podchlumí, podíleli se zároveň i na tvorbě SCLLD MAS Podchlumí v letech 2013-2014 a většina z nich působí v současné době zároveň i v orgánech MAS. Mají tedy reálný přehled o tom, jak se priority a celá SCLLD vytvářela a zároveň povědomí o tom, jaké projekty byly v návaznosti na možnou finanční podporu v území podpořeny.

Před samotným plánovaným setkáním fokusní skupiny došlo k velkým personálním změnám v MAS Podchlumí a fokusní skupina se tak v řádném termínu neuskutečnila. Po ustálení nové

personální situace byli její členové znovu s prosbou o spolupráci kontaktováni a dne 14. 5. 2019 jim byly znovu zaslány upravené podklady k jednání s navrhovaným postupem celého procesu, kdy byli členové rozděleni do jednotlivých aktivit, které MAS Podchlumí v rámci svých programových rámců realizuje.

Členům fokusní skupiny byly zaslány tyto dokumenty:

- SWOT analýza ze SCLLD MAS Podchlumí
- Analýza problémů a potřeb ze SCLLD MAS Podchlumí
- Definice jednotlivých prioritních oblastí a jejich hodnocení
- Přehled vyhlášených výzev MAS celkem do 31.12.2018
- Vybrané projekty z výzev MAS celkem do 31.12.2018
- Projekty s vydaným PA a výše
- Jednotlivé programové rámce
- Samotné evaluační otázky
- Provázanost – viz Tabulka 8

Setkání fokusní skupiny se uskutečnilo dne 29. 5. 2019 od 16 hodin v zasedací místnosti starosty města Hořice. Moderátorkou diskuze byla Vedoucí zaměstnanec SCLLD Ing. Tereza Šubrtová a využita byla také externí facilitace. Každý z přítomných členů fokusní skupiny dorazil na jednání předpřipraven s vyplněnými evaluačními otázkami. K dispozici byly veškeré předem zasláné dokumenty, se kterými se pracovalo, a to ve velkém formátu vyvěšené na zdi. V rámci samotného setkání se tedy zapisovaly na flipchart pouze nejdůležitější výstupy za každou z aktivit v rámci jednotlivých programových rámců. Následně proběhla syntéza evaluačních podotázek a přítomní se shodli na jednotlivých klíčových zjištěních. Po zodpovězení evaluačních otázek proběhla vždy krátká diskuze/shrnutí, ze kterého vyplynuly konkrétní potřeby.

K náhledu byla také vize a mise MAS Podchlumí, o kterých se diskutovalo na konci, zda se je daří naplňovat.

V průběhu jednání byl pořizován zápis.

Obrázek 1 Průběh fokusní skupiny



Zdroj: MAS Podchlumí

MAS tak dodržovala uvedený doporučený postup zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – viz níže.



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
Fokusní skupina pracovala s těmito konkrétními dokumenty:
 - SWOT analýza ze SCLLD MAS Podchlumí
 - Analýza problémů a potřeb ze SCLLD MAS Podchlumí
 - Definice jednotlivých aktivit z Programových rámců
 - Přehled vyhlášených výzev MAS celkem do 31.12.2018
 - Vybrané projekty z výzev MAS celkem do 31.12.2018
 - Projekty s vydaným PA a výše
 - Jednotlivé programové rámce
 - Samotné evaluační otázky
 - Provázanost – viz Tabulka 8
2. → **jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group*** →
Intervenční logiku a podklady pro jednání zajišťovala kancelář MAS. Toto bylo zasláno jako podkladový dokument členům fokusní skupiny.
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*** →
Jelikož členové fokusní skupiny měli dostatečný čas se s dokumenty seznámit a byli požádáni o jakousi formu domácí práce, přišli již na samotné setkání důkladně připraveni a konkrétní výstupy tak MAS Podchlumí získala již po tomto setkání. Členové, kteří se z jednání fokusní skupiny omluvili, předali předem své vypracované podklady, které pak následně byli na samotném setkání využity a zapracovány. Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že není potřeba další schůzky, jelikož se podařilo zodpovědět všechny evaluační otázky.
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*** →
MAS Podchlumí pořizovala fotografie a zápis ze setkání fokusní skupiny.
5. **formulace odpovědí na podotázky** →
Na připraveném flipchartu byly vždy jednotlivé aktivity předepsány a účastníci pouze shrnovali jejich závěry, které sami do podotázek uváděli. Odpovědi se pak k jednotlivým aktivitám souhrnně zapisovaly.
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky** →
Po zodpovězení podotázek vztahující se k jednotlivým aktivitám strategie proběhla hromadná syntéza všech odpovědí a došlo se tak ke klíčovému závěru.
7. **identifikace hlavních zjištění** →
Při samotné diskuzi a identifikaci hlavních zjištění vyplynula potřeba přesunu finančních prostředků z nepoptávaných aktivit. Dále se členové fokusní skupiny shodli na možné úpravě stávajících programových rámců související s tím, že u některých aktivit MAS neneviduje žádnou poptávku z území. Navrhovanou úpravou je tak vyřazení těchto aktivit z programových rámců.
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.)**



SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

Na základě průběhu a odpovědí v rámci fokusní skupiny byl vypracován návrh na úpravu jednotlivých programových rámců.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Primárním dokumentem, se kterým pracovali členové fokusní skupiny, byla právě tabulka 8 viz níže. Jednalo se o intervenční logiku, k jejímuž vytvoření MAS Podchlumí využila SWOT analýzu ze schválené SCLLD, analýzu problémů a potřeb ze schválené SCLLD a aktivity/opatření z jednotlivých programových rámců ze schválené SCLLD.

Jelikož je SWOT analýza a analýza problémů a potřeb ve schválené strategii celkem obsáhlá a rozčleněna do více klíčových oblastí, využila MAS Podchlumí při sestavování tabulky 8 zkratky, uvedené jak ve SWOT, tak i v analýze problémů a potřeb. Samotná SWOT i analýza problémů a potřeb byly kompletně předem členům fokusní skupiny zaslány a na jednání vyvěšeny na zdi. Přikládáme je i pod tabulku 8, aby bylo zřejmé, že členové fokusní skupiny měli k dispozici tyto dokumenty a mohli tak efektivně s tabulkou provázaností (tab. 8) pracovat. Při samotném zapisování jednotlivých odpovědí se pak pracovalo se zkratkami také.

Zdroje dat / dokumentů při práci B.1 a podotázek:

- SWOT analýza (obrázek 3)
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD (obrázek 4)
- Programové rámce
- Intervenční logika (tabulka 8)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 7 – Tabulka intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

Klíčová oblast **LIDĚ**

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
LW 3 Nedostatečná síť a kapacita institucí, které zajišťují sociální služby (zejména pečovatelských domů, terénních služeb, odlehčovacích služeb) LW 6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením LW 17 Existence sociálně vyloučených lokalit/komunit LW 18 Pohled veřejnosti na sociální problematiku (okrajové téma, nedůležité „nás se to netýká“), nízká informovanost LW 22 Nedostatek bydlení pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené osoby	LS 1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS 6 Rovnoměrné zalidnění území	LO 3 Podpora sociálního podnikání a sociálních inovací LO 9 Zvýšení dostupnosti sociálních služeb (zvýšení kapacity stávajících i vznik nových) s apelem na snižování ústavní péče a podporu LO 10 Rozvoj komunitního plánování sociálních služeb, řešení sociálně vyloučených lokalit LO 12 Investice do zařízení a služeb poskytujících zdravotní péči a péči o zdraví LO 14 Podpora sociálního začleňování a prevence sociálního vyloučení rizikových osob	LT 3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků LT 6 Nepodařená či neefektivní transformace sociálních služeb LT 8 Finanční náročnost oprav starých domů LT 9 Personální nezajištěnost sociálních služeb v důsledku nízkého odměňování a finanční nejistoty organizací	PO L 1 Nedostatečná síť a kapacita institucí zajišťujících kvalitní sociální služby PR L 2 Nedostatek bydlení pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené osoby PR L 3 Existence sociálně vyloučených lokalit	PO 1 Potřeba rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb PO 2 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením včetně řešení sociálně vyloučených lokalit	Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP) Bc. Vendulka Raisová Mgr. Jana Němečková	Zlepšení sociální a zdravotní péče



SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
LW 14 Špatná dopravní dostupnost na venkově, soustředěná intenzivní doprava v obcích, bezpečnost na silnicích v obcích LW 15 Přetížení tranzitní dopravy vzhledem k chybějící komunikaci R35 LW 16 Zvyšování individuální dopravy na úkor veřejné, zastarávání železniční dopravy i souvisejícího inventáře LW 21 Špatný technický stav nebo neexistence infrastruktury pro bezpečnou pěší dopravu	LS 8 Přímé dopravní napojení na krajské město, hustá silniční síť LS 10 Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury z 2007-2013	LO 8 Investiční, provozní a modernizační projekty školských zařízení, zlepšení dopravní obslužnosti LO 13 Podpora cestování veřejnou hromadnou dopravou (přestupní terminály, systém P+R)	LT 11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty	PR L 6 Nízká podpora cestování veřejnou hromadnou dopravou PR L 7 Není zajištěna bezpečnost pěších v dopravě	PO 4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení	Bezpečná doprava (IROP) Aleš Svoboda Milan Tobolka	Rozvoj dopravní obslužnosti

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
LW 14 Špatná dopravní dostupnost na venkově, soustředěná intenzivní doprava v obcích, bezpečnost na silnicích v obcích LW 15 Přetížení tranzitní dopravy vzhledem k chybějící komunikaci R35 LW 16 Zvyšování individuální dopravy na úkor veřejné, zastarávání železniční dopravy i souvisejícího inventáře LW 20 Nedostatečná infrastruktura pro cyklodopravu z menších obcí do Hořic	LS 1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS 10 Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury z 2007-2013	LO 11 Výstavba cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury pro bezpečnou dopravu do zaměstnání, škol a za službami	LT 11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty	PR L 8 Neexistence infrastruktury pro bezpečnou cyklistickou dopravu	PO 4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení	Cyklodoprava (IROP) Ivan Doležal Ing. Iva Gracíková	Rozvoj dopravní obslužnosti
LW 6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením LW 7 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež LW 8 Nedostatečné vybavení školských zařízení LW 9 Neexistenci jeslí, nedostatečná nabídka školních družin, klubů a podobných zařízení pro lepší sladění pracovního a profesního života rodin LW 10 Vysoký počet obyvatel se základním vzděláním, nízký počet vysokoškolsky vzdělaných	LS 1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS 4 Stabilizovaná základna malotřídních a základních škol LS 7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání	LO 4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu i Královéhradeckého kraje LO 5 Rozvoj volnočasových aktivit dětí, rozšíření zázemí pro tyto aktivity LO 6 Celoživotní vzdělávání obyvatel, příležitosti pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené LO 7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci nežádoucích jevů	LT 2 Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí LT 3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků LT 10 Nedostatek finančních prostředků na nutné investice, zkvalitňování výuky a platy kvalitním pedagogům	PR L 15 Zastaralé vybavení vzdělávacích zařízení PR L 16 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež PR L 17 Nedostatečná nabídka kvalitního celoživotního vzdělávání	PO 7 Potřeba zvyšování kvality vzdělávání vč. odpovídajícího zázemí vzdělávacích zařízení PO 8 Potřeba podpory spolkové činnosti a volnočasových aktivit	Investice do vzdělávání (IROP) Zlatuše Brádllová Mgr. Zdena Novotná	Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
LW 6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením LW 9 Neexistenci jeslí, nedostatečná nabídka školních družin, klubů a podobných zařízení pro lepší sladění pracovního a profesního života rodin LW 10 Vysoký počet obyvatel se základním vzděláním, nízký počet vysokoškolsky vzdělaných LW 17 Existence sociálně vyloučených lokalit/komunit	LS 3 Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci a další) i v menších obcích LS 1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS 7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání	LO 5 Rozvoj volnočasových aktivit dětí, rozšíření zázemí pro tyto aktivity LO 6 Celoživotní vzdělávání obyvatel, příležitosti pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené	LT 2 Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí LT 3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků	PR L 18 Sociální vyloučení rodičů s malými dětmi (neexistence jeslí a dalších služeb péče o děti)	PO 9 Potřeba vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání	Prorodinná opatření (OPZ) Zlatuše Brádllová Mgr. Zdena Novotná	Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
LW 23 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	LS 1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS 3 Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci a další) i v menších obcích LS 5 Relativně nízká kriminalita, bezpečný region	LO 7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci LO 8 Investiční, provozní a modernizační projekty školských zařízení, zlepšení dopravní obslužnosti	LT 1 Centralizace služeb a s tím spojené snižování pracovních míst (rušení pošt, dopravních spojů) LT 11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty	PR L 19 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	PO 4 Potřeba bezpečnosti a obecně ekologických řešení	Technika HZS (IROP) Milan Tobolka Ivan Doležal	Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek



Klíčová oblast **EKONOMIKA**

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
EW 2 Nízká kupní síla, nižší mzdy než je republikový průměr EW 3 Vyšší míra nezaměstnanosti, nedostatek volných pracovních příležitostí EW 4 Obtížná zaměstnatelnost osob ohrožených sociálním vyloučením EW 5 Neexistence zařízení napomáhajícího sladování pracovního a rodinného života EW 6 Nedostatek pracovních příležitostí pro sociálně vyloučené EW 7 Nedostatek financí na rozjezd podnikání	ES 6 Tradice textilního, strojírenského a potravinářského průmyslu ES 9 Aktivní politika zaměstnanosti ČR ES 11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních aktérů v oblasti zaměstnanosti	EO 1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů EO 2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů EO 4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu (OP Z) i Královéhradeckého kraje EO 6 Podpora sociálního podnikání, flexibilních pracovních úvazků, prarodinných opatření	ET 3 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací ET 4 Velká závislost na velkých zaměstnaneckých centrech - Jičín, Hradec Králové, Mladá Boleslav ET 5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst	PR E 1 Neexistence volných pracovních míst se zkráceným úvazkem PR E 2 Dlouhodobá nezaměstnanost rizikových skupin obyvatelstva PR E 3 Nedostatečná kvalifikace ekonomicky aktivních osob PR E 4 Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů	PO 3 Podpora zaměstnanosti osob dlouhodobě nezaměstnaných, sociálně vyloučených a ohrožených sociálním vyloučením PO 9 Potřeba vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání PO 10 Potřeba zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti PO 11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání	Zaměstnanost (OPZ) <i>Mgr. Jana Němečková</i> <i>Aleš Svoboda</i>	Pracovní příležitosti a profesní vzdělávání



SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
EW 3 Vyšší míra nezaměstnanosti, nedostatek volných pracovních příležitostí EW 4 Obtížná zaměstnatelnost osob ohrožených sociálním vyloučením EW 5 Neexistence zařízení napomáhajícího sladování pracovního a rodinného života EW 6 Nedostatek pracovních příležitostí pro sociálně vyloučené EW 7 Nedostatek financí na rozjezd podnikání	ES 2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum ES 9 Aktivní politika zaměstnanosti ČR ES 10 Potenciál pro rozvoj sociálního podnikání	EO 1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů EO 4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu (OP Z) i Královéhradeckého kraje EO 6 Podpora sociálního podnikání, flexibilních pracovních úvazků, prarodinných opatření	ET 3 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací ET 5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst ET 6 Negativní vlivy zvyšování efektivity výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)	PR E 5 Obtížná uplatnitelnost sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob na trhu práce	PO 2 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením včetně řešení sociálně vyloučených lokalit PO 10 Potřeba zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti PO 11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání	Sociální podnikání (OPZ + IROP) Bc. Vendulka Raisová Zlataše Brádlová	Sociální podnikání
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
EW 2 Nízká kupní síla, nižší mzdy než je republikový průměr EW 8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj EW 10 Zastaralé technologie a špatný technický stav objektů zemědělských i nezemědělských podniků	ES 3 Tradiční kamenictví - kooperace s kamenicko-sochařskou školou ES 7 Vyhledávané místní produkty (Hořické trubičky, Miletínské modlitbičky, Dobrovodské zeli) ES 11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních aktérů v oblasti zaměstnanosti	EO 1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů EO 2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů	ET 1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci ET 4 Velká závislost na velkých zaměstnaneckých centrech - Jičín, Hradec Králové, Mladá Boleslav	PR E 6 Nedostatečné vybavení provozoven místních živnostníků a malých podnikatelů	PO 11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání	Nezemědělské podnikání (PRV) Ivan Doležal Ing. Kateřina Karešová	Nezemědělské podnikání
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB			

SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
EW 8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj EW 10 Zastaralé technologie a špatný technický stav objektů zemědělských i nezemědělských podniků EW 11 Nižší podpora podnikatelů než v jiných v jiných zemích EU	ES 2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum ES 4 Vlastní regionální značka PODKRKONOŠÍ regionální produkt * ES 5 Příznivé klimatické podmínky, kvalitní zemědělská půda ES 11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních aktérů v oblasti zaměstnanosti	EO 1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů EO 2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů EO 5 Podpora zemědělských podniků v rámci zemědělské politiky EU EO 7 Podpora zvyšování ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků	ET 2 Ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s nárůstem konkurence ze zahraničí ET 5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst ET 6 Negativní vlivy zvyšování efektivity výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)	PR E 7 Zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků	PO 11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání	Zemědělské podniky (PRV) <i>Ing. Petra Soukupová</i> <i>Ing. Jan Kučera</i>	Zemědělské podnikání
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
EW 8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj EW 12 Absence trhu/prodejny s regionálními produkty EW 13 Prodej zemědělských produktů bez přidané hodnoty EW 14 Slabá podpora v oblasti propagace a odbytu regionálních výrobků	ES 2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum ES 4 Vlastní regionální značka PODKRKONOŠÍ regionální produkt * ES 5 Příznivé klimatické podmínky, kvalitní zemědělská půda ES 7 Vyhledávané místní produkty	EO 1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů EO 8 Podpora zpracování zemědělských produktů	ET 1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci ET 6 Negativní vlivy zvyšování efektivity výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)	PR E 8 Místní zemědělské produkty se prodávají bez přidané hodnoty	PO 12 Potřeba zvyšování přidané hodnoty místním zem. produktům jejich zpracováním a podporou prodeje	Zemědělské produkty (PRV) <i>Ing. Petra Soukupová</i> <i>Ing. Jan Kučera</i>	Zemědělské podnikání



SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
EW 12 Absence trhu/prodejny s regionálními produkty EW 13 Prodej zemědělských produktů bez přidané hodnoty EW 16 Absence restaurací s regionální kuchyní EW 18 Absence krátkých prodejních řetězců a technologické integrace místních producentů EW 19 Chybějící možnosti zpracování místních produktů a jejich využití u místních subjektů	ES 2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum ES 7 Vyhledávané místní produkty (Hořické trubičky, Miletínské modlitbičky, Dobrovodské zelí)	EO 1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů EO 7 Podpora zvyšování ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků	ET 1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci ET 2 Ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s nárůstem konkurence ze zahraničí	PR E 9 Nedostatečná podpora zpracování místních produktů a jejich odbytu v území	PO 13 Potřeba podpory místních trhů a produktů včetně místního cestovního ruchu	Krátké řetězce a místní trhy (PRV) <i>Ing. Petra Soukupová</i> <i>Ing. Jan Kučera</i>	Místní trhy

Klíčová oblast **KRAJINA A PROSTŘEDÍ**

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
KW 9 Nízká míra zalesnění území KW 10 Nedostatek infrastruktury a vybavení pro optimální společenskou funkci lesa	KS 3 Zachovalé životní prostředí KS 4 Relativní dostatek zeleně KS 5 Velké množství drobných pískovcových památek v krajině	KO 3 Posílení rekreační funkce lesů KO 8 Investice na podporu obnovy biologické rozmanitosti, ochrany krajinného rázu, rozptýlené zeleně, přírodního stavu lesa, přírodě blízkých postupů hospodaření a investice na podporu adaptace zemědělství a lesnictví na sucha a jiné jevy spojené s klimatickou změnou	KT 2 Časté povodně způsobené přivalovými srážkami KT 6 Střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha a letních veder	PR K 8 Nedostatek infrastruktury a vybavení pro rekreaci v lesích PR K 9 Nízká míra zalesnění	PO 16 Potřeba komplexního přístupu k veřejným prostranstvím, zeleni, lesům, sadům a krajině vč. územního plánování	Rekreační funkce lesa (PRV) <i>Ing. Iva Gracíková</i> <i>Aleš Svoboda</i>	Lesy

Klíčová oblast **SPOLUPRÁCE**

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
SW 6 Nedostatečná spolupráce obcí, spolků a podnikatelů SW 10 Nedostatek financí pro větší projekty spolupráce SW 11 Nedostatečně rozvinutá spolupráce obcí na mezinárodní úrovni bez předchozích zkušeností SW 13 Nižší aktivita členů/partnerů MAS	SS 4 Existence příhraničních partnerství SS 5 Dosavadní spolupráce mezi MAS, DSO a Sdružením Podzvičínsko	SO 1 Možnost realizovat náročnější projekty (více výstupů a výsledků, vyšší rozpočet apod.) SO 2 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů SO 4 Rozvoj spolupráce subjektů napříč veřejným i soukromým sektorem	ST 1 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací	PR S 4 Nízká míra spolupráce s dalšími MAS (i zahraničními) na dlouhodobě udržitelných projektech PR S 5 Nedostatečná spolupráce obcí, spolků a podnikatelů	PO 19 Potřeba spolupráce uvnitř regionu, navenek i mezinárodně	Spolupráce MAS <i>Ing. Kateřina Karešová</i> <i>Mgr. Zdena Novotná</i>	Spolupráce



Obrázek 2 SWOT analýza SCLLD MAS Podchlumí - podklad pro jednání fokusní skupiny

Tabulka 25 Celková SWOT analýza

Klíčová oblast LIDÉ	
S - silné stránky	W - slabé stránky
LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LW1 Útlum nemocnice v Hořicích, investiční i neinvestiční potřeby
LS2 Bohatý kulturní život a tradice	LW3 Nedostatečná síť a kapacita institucí, které zajišťují sociální služby (zejména pečovatelských domů, terénních služeb, odlehčovacích služeb)
LS3 Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci a další) i v menších obcích	LW4 Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí
LS4 Stabilizovaná základna malotřídnicích a základních škol	LW5 Nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb
LS5 Relativně nízká kriminalita, bezpečný region	LW6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením
LS6 Rovnoměrná zalidnění území	LW7 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež
LS7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání	LW8 Nedostatečné vybavení školských zařízení
LS8 Přímé dopravní napojení na krajské město, hustá silniční síť	LW9 Neexistenci jeslí, nedostatečná nabídka školních družin, klubů a podobných zařízení pro lepší sladění pracovního a rodinného života
LS9 Stabilní, národnostně homogenní obyvatelstvo, patriotismus	LW10 Vysoký počet obyvatel se základním vzděláním, nízký počet vysokoškolsky vzdělaných
LS10 Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury z 2007-2013	LW11 Vysoký počet domů nezpůsobilých k bydlení a vysoký počet neobydlených bytů, stáří domovního fondu a nízká nová výstavba
	LW12 Špatný technický stav místních komunikací, mostů
	LW13 Malý počet obcí napojených na kanalizaci, ČOV, plyn; nekompletní dostupnost internetu a mobilních sítí
	LW14 Špatná dopravní dostupnost na venkově, soustředěná intenzivní doprava v obcích, bezpečnost na silnicích v obcích
	LW15 Přetížení tranzitní dopravy vzhledem k chybějící komunikaci R35
	LW16 Zvyšování individuální dopravy na úkor veřejné, zastarávání železniční dopravy i souvisejícího inventáře
	LW17 Existence sociálně vyloučených lokalit/komunit

LO10 Rozvoj komunitního plánování sociálních služeb, řešení sociálně vyloučených lokalit	LT9 Personální nezajištěnost sociálních služeb v důsledku nízkého odměňování a finanční nejistoty organizací
LO11 Výstavba cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury pro bezpečnou dopravu do zaměstnání, škol a za službami i pro	LT10 Nedostatek finančních prostředků na nutné investice, zkvalitňování výuky a platy kvalitním pedagogům
LO12 Investice do zařízení a služeb poskytujících zdravotní péči a péči o zdraví	LT11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty
LO13 Podpora cestování veřejnou hromadnou dopravou (přestupní terminály, systém P+R)	
LO14 Podpora sociálního začleňování a prevence sociálního vyloučení rizikových osob	
Klíčová oblast EKONOMIKA	
S - silné stránky	W - slabé stránky
ES1 Dobrý turistický potenciál oblasti, sídlo TVÚ Podkrkonoší	EW1 Nižší podíl ekonomicky aktivních obyvatel
ES2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum	EW2 Nízká kupní síla, nižší mzdy než je republikový průměr
ES3 Tradiční kamenictví - kooperace s kamenicko-sochařskou školou	EW3 Vyšší míra nezaměstnanosti, nedostatek volných pracovních příležitostí
ES4 Vlastní regionální značka PODKRKONOŠÍ regionální produkt *	EW4 Obtížná zaměstnatelnost osob ohrožených sociálním vyloučením
ES5 Příznivé klimatické podmínky, kvalitní zemědělská půda	EW5 Neexistence zařízení napomáhajícího sledování pracovního a rodinného života
ES6 Tradice textilního, strojírenského a potravinářského průmyslu	EW6 Nedostatek pracovních příležitostí pro sociálně vyloučené
ES7 Vyhledávané místní produkty (Hořické trubičky, Miletinské modlitbičky, Dobrovodské zelí)	EW7 Nedostatek financí na rozjezd podnikání
ES8 Rozvíjející se síť cyklotras, značených turistických tras	EW8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj
ES9 Aktivní politika zaměstnanosti ČR	EW9 Nedostatečná propagace místních firem a živnostníků
ES10 Potenciál pro rozvoj sociálního podnikání	EW10 Zastaralé technologie a špatný technický stav objektů zemědělských i nezemědělských podniků
ES11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních akterů v oblasti zaměstnanosti	EW11 Nižší podpora zemědělských podnikatelů než v jiných v jiných zemích EU
	EW12 Absence trhu/prodeje s regionálními produkty
	EW13 Prodej zemědělských produktů bez přidáné hodnoty

LW18 Pohled veřejnosti na sociální problematiku (okrajové téma, nedůležité „nas se to netýká“), nízká informovanost	
LW19 Neuspokojivý vzhled a vybavení veřejných prostranství	
LW20 Nedostatečná infrastruktura pro cyklo dopravu z menších obcí do Hořic	
LW21 Špatný technický stav nebo neexistence infrastruktury pro bezpečnou pěší dopravu	
LW22 Nedostatek bydlení pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené osoby	
LW23 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	
LW24 Nedostatečné prohlubování péče o zdraví	
LW25 Špatná dostupnost zdravotní péče pro starší obyvatele malých obcí	
LW26 Nepřipravenost územních plánů a studií na klimatické změny, nízká biologická rozmanitost	
LW27 Neprospornost krajiny, neprovázanost se sídly, nestabilita	
LW28 Nedostatečná podpora spolkové činnosti	
O - příležitosti	T - hrozby
LO2 Aktivní politika zaměstnanosti	LT1 Centralizace služeb a s tím spojené snižování pracovních míst (rušení pošt, dopravních spojů)
LO3 Podpora sociálního podnikání a sociálních inovací	LT2 Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí
LO4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu i Královéhradeckého kraje	LT3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškolských
LO5 Rozvoj volnočasových aktivit dětí, rozšíření zájmů pro tyto aktivity	LT4 Růst napětí mezi menšinami a většinovou společností
LO6 Celoživotní vzdělávání obyvatel, příležitosti pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené	LT5 Snižování zájmu obyvatel o společenské dění
LO7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci	LT6 Nepodařená či neefektivní transformace sociálních služeb
LO8 Investiční, provozní a modernizační projekty školských zařízení, zlepšení dopravní obslužnosti	LT7 Růst chudoby významných skupin obyvatel
LO9 Zvýšení dostupnosti sociálních služeb (zvýšení kapacity stávajících i vznik nových) s apelem na snižování ústavní péče a podporu	LT8 Finanční náročnost oprav starých domů

EW14 Slabá podpora v oblasti propagace a odbytu regionálních výrobků	
EW15 Potřeba dovybavit území turistickou infrastrukturou	
EW16 Absence restaurací s regionální kuchyní	
EW17 Špatný stavební technický stav drobných památek	
EW18 Absence krátkých prodejních řetězců a technologické integrace místních producentů	
EW19 Chybějící možnosti zpracování místních produktů a jejich využití u místních subjektů	
O - příležitosti	T - hrozby
EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci
EO2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů	ET2 Ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s nárůstem konkurence ze zahraničí
EO3 Rozvoj marketingu a propagace území, další rozvoj turistické infrastruktury	ET3 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací
EO4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu (OP Z) i Královéhradeckého kraje	ET4 Velká závislost na velkých zaměstnavatelích centrech - Jičín, Hradec Králové, Mladá Boleslav
EO5 Podpora zemědělských podniků v rámci zemědělské politiky EU	ET5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst
EO6 Podpora sociálního podnikání, flexibilních pracovních úvazků, prorodinných opatření	ET6 Negativní vlivy zvyšování efektivnosti výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)
EO7 Podpora zvyšování ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků	ET7 Kolaps financování destinačního managementu
EO8 Podpora zpracování zemědělských produktů	
Klíčová oblast KRAJINA A PROSTŘEDÍ	
S - silné stránky	W - slabé stránky
KS1 Významná surovinová základna těžby kamene	KW1 Nedostatečná revitalizace těžebních prostorů
KS2 Rozvíjející se zájem o ekologicky šetrné vytápění a obnovitelné zdroje energie	KW2 Lokální znečištění ovzduší, velký počet domácností vytápěných kotli na tuhá paliva
KS3 Zachovalé životní prostředí	KW3 Problémy s kvalitou vody v některých obcích
KS4 Relativní dostatek zeleně	KW4 Intenzivní zemědělská činnost na svažitém území
KS5 Velké množství drobných pískovcových památek v krajině	KW5 Problémy s přívalovými srážkami



KS6 Kvalitní zemědělská půda	KW6 Nedostatečná protipovodňová ochrana
KS7 Příznivé klimatické podmínky pro ovocnářství a zelinářství	KW7 Znečišťování povrchových a podzemních vod
	KW8 Absence výsadeb ovocných dřevin v krajině
	KW9 Nízká míra zalesnění území,
	KW10 Nedostatek infrastruktury a vybavení pro optimální společenskou funkci lesa
	KW11 Černé skládky, nízká odpovědnost občanů ke třídění odpadů
	KW12 Nedostatečné řešení ukládání a zpracování bioodpadů
	KW13 Nedostatek sběrných dvorů
	KW14 Existence starých ekologických zátěží
	KW15 Vysoký podíl orné půdy a nadměrná velikost půdních bloků s malým podílem rozptýlené krajinné zeleně
	KW16 Velký počet domácností vytápěných kotli na tuhá paliva
	KW17 Energetická nesoběstačnost, absence ekologických zdrojů energie (vytápění i ohřev teplé vody)
O - příležitosti	T - hrozby
KO1 Realizovat opatření k zabránění zrychleného odtoku vody při přívalemých srážkách	KT1 Problémy v důsledku intenzivní zemědělské výroby a změny klimatu
KO2 Možnost výsadby ovocných stromů do krajiny	KT2 Časté povodně způsobené přívalemými srážkami
KO3 Posílení rekreační funkce lesů	KT3 Zvyšující se nebezpečí neřešených ekologických zátěží
KO4 Výstavba zařízení pro třídění odpadů, kompostáren, systémů pro odběr elektrošrotu, nápojových obalů atd.	KT4 Zábory půdy v souvislosti s výstavbou R35
KO5 Možnost vytvoření systému osvěty v oblasti odpadového hospodářství	KT5 Omezení průchodnosti krajiny vlivem výstavby R35
KO6 Revitalizace brownfieldů	KT6 Střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha a letních veder
KO7 Možnosti adaptovat území na suchu, zadržování vody v krajině, protipovodňových opatření, umělého vsakování a zvyšování a struktury zeleně	
KO8 Investice na podporu obnovy biologické rozmanitosti, ochrany krajinného rázu, rozptýlené zeleně, přírodního stavu lesa, přírodě blízkých postupů hospodaření a investice na podporu adaptace zemědělství a lesnictví na suchu a jiné jevy spojené s klimatickou změnou	

Klíčová oblast SPOLUPRÁCE	
S - silné stránky	W - slabé stránky
SS1 Místní potenciál - existence mnoha subjektů, které chtějí vzájemně spolupracovat	SW1 Vysoký počet neuvolněných starostů
SS2 Dosavadní aktivita místních subjektů – předpoklad pokračování v realizaci společných projektů	SW2 Nutnost podpory informovanosti personálu úřadů
SS3 Započatá meziobecní spolupráce	SW3 Nedostatečná vybavenost moderní technikou pro hromadné informování obyvatel
SS4 Existence příhraničních partnerství	SW4 Na některých úřadech zastaralé informační technologie
SS5 Dosavadní spolupráce mezi MAS, DSO a Sdružením Podzvičinsko	SW5 Nezájem občanů o dění v obci
	SW6 Nedostatečná spolupráce obcí, spolků a podnikatelů
	SW7 Potřeba rozvíjet meziobecní spolupráci za účelem úspory výdajů obcí a zefektivnění jejich provozu
	SW8 Nízká administrativní podpora malých obcí
	SW9 Vysoké výdaje na provoz obcí
	SW10 Nedostatek financí pro větší projekty spolupráce
	SW11 Nedostatečně rozvinutá spolupráce obcí na mezinárodní úrovni bez předchozích zkušeností
	SW12 Nízké zapojování veřejnosti do rozhodovacích a plánovacích procesů
	SW13 Nižší aktivita členů/partnerů MAS
O - příležitosti	T - hrozby
SO1 Možnost realizovat náročnější projekty (více výstupů a výsledků, vyšší rozpočet apod.)	ST1 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací
SO2 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ST2 Přehlcenost personálu OÚ
SO3 Snižování výdajů na provoz a koordinovat některé činnosti (aukce energií)	
SO4 Rozvoj spolupráce subjektů napříč veřejným i soukromým sektorem	

Obrázek 3 Analýza problémů a potřeb SCLLD MAS Podchlumí - podklad pro jednání fokusní skupiny

PROBLÉMY	POTŘEBY
PR L1 Nedostatečná síť a kapacita institucí zajišťujících kvalitní sociální služby	PO 1 Potřeba rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích vč. sociálního bydlení na základě komunitního plánování sociálních služeb
PR L4 Neexistence komunitního plánování sociálních služeb	
PR L5 Útlum nemocnice v Hořicích	
PR L2 Nedostatek bydlení pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené osoby	PO 2 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením včetně řešení sociálně vyloučených lokalit
PR L3 Existence sociálně vyloučených lokalit	
PR E2 Dlouhodobá nezaměstnanost rizikových skupin obyvatelstva	PO 3 Podpora zaměstnanosti osob dlouhodobě nezaměstnaných, sociálně vyloučených a ohrožených sociálním vyloučením
PR E5 Obtížná uplatnitelnost sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob na trhu práce	
PR L6 Nízká podpora cestování veřejnou hromadnou dopravou	PO 4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení
PR L7 Není zajištěna bezpečnost pěších v dopravě	
PR L8 Neexistence infrastruktury pro bezpečnou cyklistickou dopravu	
PR L19 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	
PR K1 Lokální znečištění ovzduší	
PR K7 Existence starých ekologických zátěží	
PR L9 Špatný stav komunikací II. a III. třídy, místních komunikací a mostů	PO 5 Potřeba rekonstrukcí komunikací II. a III. třídy, místních komunikací apod. včetně související infrastruktury
PR L10 Veřejné budovy ve špatném technickém stavu	PO 6 Potřeba rozvoje občanské a technické vybavenosti obcí včetně veřejných prostranství
PR L11 Neexistence nebo nevyhovující vybavení společenských center v malých obcích	
PR L12 Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí	
PR L13 Nízký počet domů napojených na kanalizaci s ČOV a nízká plynofikace obcí	PO 7 Potřeba zvyšování kvality vzdělávání vč. odpovídajícího zázemí vzdělávacích zařízení
PR L15 Zastaralé vybavení vzdělávacích zařízení	
PR L17 Nedostatečná nabídka kvalitního celoživotního vzdělávání	PO 8 Potřeba podpory spolkové činnosti a volnočasových aktivit
PR L12 Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí	
PR L16 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež	PO 9 Potřeba vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání
PR L18 Sociální vyloučení rodičů s malými dětmi (neexistence jeslí a dalších služeb péče o děti)	
PR E1 Neexistence volných pracovních míst se zkráceným úvazkem	
PR E8 Místní zemědělské produkty se prodávají bez přidané hodnoty	
PR E3 Nedostatečná kvalifikace ekonomicky aktivních osob	PO 10 Potřeba zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti
PR E3 Nedostatečná kvalifikace ekonomicky aktivních osob	
PR E4 Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů	PO 11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání
PR E6 Nedostatečné vybavení provozoven místních živnostníků a malých podnikatelů	
PR E7 Zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků	
PR E9 Nedostatečná podpora zpracování místních produktů a jejich odbytu v území	PO 12 Zvyšování přidané hodnoty místním zem. produktům jejich zpracováním a podporou prodeje
PR E10 Nedostatečná propagace a podpora prodeje místních produktů	
PR E11 Nižší kvalita turistické infrastruktury	PO 13 Potřeba podpory místních trhů a produktů včetně místního cestovního ruchu
PR E12 Absence turistických služeb pracujících s regionálními produkty	
PR E13 Nedostatečná podpora destinačního managementu	
PR E14 Špatný stav některých drobných památek	



PR K3 Nedostatečné třídění odpadů	PO 14 Potřeba řešení odpadového hospodářství včetně osvěty
PR K4 Existence černých skládek	
PR K5 Nedostatek sběrných dvorů	
PR K6 Nevřešené ukládání a zpracování bioodpadu	
PR K10 Nedostatečná revitalizace těžebních prostorů	PO 15 Potřeba řešení klimatických změn a využívání místních přírodních zdrojů
PR K11 Ohrožení území zrychleným odtokem vody, vodní erozí a povodněmi	
PR K12 Klimatické změny, sucha, vedra, požáry	
PR K2 Problémy s kvalitou a množstvím pitné a užitkové vody	
PR K8 Nedostatek infrastruktury a vybavení pro rekreaci v lesích	
PR K2 Problémy s kvalitou a množstvím pitné a užitkové vody	
PR K9 Nízká míra zalesnění	PO 16 Potřeba komplexního přístupu k veřejným prostranstvím, zeleni, lesům, sadům a krajině vč. územního plánování
PR K13 Nedostatek rozptýlené zeleně v krajině	
PR K14 Absence ovocných dřevin ve volné krajině	
PR L14 Neuspokojivý stav veřejných prostranství	
PR S2 Zastaralé vybavení některých úřadů informačními a komunikačními technologiemi	PO 17 Potřeba komunikační otevřenosti obcí a občanů vzájemně
PR S3 Nedostupné zápisy z kronik	
PR S1 Snižování zájmu občanů o veřejné dění v obci	PO 18 Potřeba zapojování občanů do rozhodovacích a plánovacích procesů obce
PR S3 Nedostupné zápisy z kronik	
PR S4 Nízká míra spolupráce s dalšími MAS (i zahraničními) na dlouhodobě udržitelných projektech	PO 19 Potřeba spolupráce uvnitř regionu, navenek i mezinárodně
PR S5 Nedostatečná spolupráce obcí, spolků a podnikatelů	
PR S6 Nízká informovanost pracovníků úřadů o novinkách ve veřejné správě	
PR S7 Vysoké výdaje na provoz obcí	

Na setkání fokusní skupiny byla k dispozici také tabulka s aktuálními hodnotami kontextových ukazatelů, kdy se primárně diskutovalo právě o změně % Nezaměstnanosti a jeho vlivu na území MAS v rámci SCLLD.

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podchlumí

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,31%	6,29%	5,32%	3,89%	2,50%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 873	2 766	2 772	2 773	2 848
Dokončené byty celkem	52	33	55	39	33
Trvalé travní porosty (ha)	2 857,57	2 857,22	2 860,38	2 863,01	2 863,85
Zemědělská půda (ha)	19 128,26	19 125,07	19 118,15	19 119,20	19 108,82
Lesní pozemky (ha)	6 084,03	6 086,05	6 086,79	6 087,71	6 091,30
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	562,42	562,01	561,81	557,01	556,74
Celková rozloha MAS (ha)	27 842,28	27 842,24	27 844,29	27 845,95	27 847,55
Počet obcí v území MAS	42	42	42	42	42
Celkový počet obyvatel MAS	22 098	22 104	22 056	22 096	22 202



Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

MAS zaznamenala u některých z aktivit změnu ve slabých či silných stránkách. Konkrétně se změny týkají Aktivit Zaměstnanost (EW3, ES6, PO10 – částečně). Zmiňován v této souvislosti byl konec tradičních zaměstnavatelů či úvaha o využití VPP. Dále pak změna EW3 a EW6 u aktivity sociální podnikání. Neplatí již PO11 u Nezemědělského podnikání, stejně tak u Zemědělských podniků. MAS tyto informace využije při tvorbě nové strategie.

AKTIVITA / OPATŘENÍ PR	NEDOŠLO KE ZMĚNÁM	DOŠLO KE ZMĚNÁM
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)		
Bezpečná doprava (IROP)		
Cyklodoprava (IROP)		
Investice do vzdělávání (IROP)		
Technika HZS (IROP)		
Prorodinná opatření (OPZ)		
Zaměstnanost (OPZ)		
Sociální podnikání (OPZ + IROP)		
Nezemědělské podnikání (PRV)		
Zemědělské podniky (PRV)		
Zemědělské produkty (PRV)		
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)		
Rekreační funkce lesa (PRV)		
Spolupráce MAS (PRV)		

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Fokusní skupina zaznamenala změnu u některých z aktivit. Konkrétně se jedná o Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb, kdy neplatí LO3, dále pak Bezpečná doprava – požadavek na úpravu LO8 a LT11. Změna externích podmínek byla zaznamenána také u Zaměstnanosti (EO6). V rámci Programu rozvoje venkova jsou pak evidovány změny u aktivity Nezemědělské podnikání (ET1 – upravit), Zemědělských podniků (ET6 neplatí), Zemědělských produktů (ET1 a ET6 úprava). U aktivity Rekreační funkce lesa vzniká nová hrozba – kůrovec a evidována je změna KT2.

AKTIVITA / OPATŘENÍ PR	NEDOŠLO KE ZMĚNÁM	DOŠLO KE ZMĚNÁM
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)		
Bezpečná doprava (IROP)		

Cyklodoprava (IROP)		
Investice do vzdělávání (IROP)		
Technika HZS (IROP)		
Prorodinná opatření (OPZ)		
Zaměstnanost (OPZ)		
Sociální podnikání (OPZ + IROP)		
Nezemědělské podnikání (PRV)		
Zemědělské podniky (PRV)		
Zemědělské produkty (PRV)		
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)		
Rekreační funkce lesa (PRV)		
Spolupráce MAS (PRV)		

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Jelikož ve schválené SCLLD nebyla zpracována Analýza rizik, řešila se potenciální nově vznikající rizika v rámci jednotlivých prioritních oblastí.

AKTIVITA/OPATŘENÍ	VÝSTUP
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)	<i>Neevidováno riziko</i>
Bezpečná doprava (IROP)	<i>Neevidováno riziko</i>
Cyklodoprava (IROP)	<i>Neevidováno riziko</i>
Investice do vzdělávání (IROP)	<i>Neevidováno riziko</i>
Technika HZS (IROP)	<i>Neevidováno riziko</i>
Prorodinná opatření (OPZ)	<i>Neevidováno riziko</i>
Zaměstnanost (OPZ)	<i>Zaměstnanost dlouhodobě nezaměstnaných</i>
Sociální podnikání (OPZ + IROP)	<i>Neevidováno riziko</i>
Nezemědělské podnikání (PRV)	<i>Neevidováno riziko</i>
Zemědělské podniky (PRV)	<i>Neevidováno riziko</i>
Zemědělské produkty (PRV)	<i>Neevidováno riziko</i>
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	<i>Neevidováno riziko</i>
Rekreační funkce lesa (PRV)	<i>Neevidováno riziko</i>
Spolupráce MAS (PRV)	<i>Neevidováno riziko</i>

Klíčová zjištění:

- Po vzájemné diskuzi k jednotlivým oblastem se členové fokusní skupiny shodli na úpravě stávající SWOT analýzy, kterou nicméně doporučují ještě probrat s ostatními místními aktéry a použít následně při tvorbě nového strategického dokumentu MAS.
- Doporučení pro příští výzvy – sloučit aktivity Bezpečná doprava a Cyklodoprava – jedna alokace (vyšší) – možnost více žádat pro cyklodopravu.
- Zmíněn byl pozitivní dopad realizace MAP na území MAS – provázanost na aktivitu Investice do vzdělávání.
- Novým potenciálním rizikem v aktivitě Zaměstnanost vyvstává podpora



zaměstnanosti pouze u dlouhodobě nezaměstnaných.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

AKTIVITA / OPATŘENÍ PR	SWOT		ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	
	STÁLE PLATNÉ	NEPLATNÉ	STÁLE PLATNÉ	NEPLATNÉ
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)				
Bezpečná doprava (IROP)				
Cyklodoprava (IROP)				
Investice do vzdělávání (IROP)				
Technika HZS (IROP)				
Prorodinná opatření (OPZ)				
Zaměstnanost (OPZ)				
Sociální podnikání (OPZ + IROP)				
Nezemědělské podnikání (PRV)				
Zemědělské podniky (PRV)				
Zemědělské produkty (PRV)				
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)				
Rekreační funkce lesa (PRV)				
Spolupráce MAS (PRV)				

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS
2. Vznik analýzy rizik	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS
3. Vyhlášení výzev	Plánování vyhlášení výzev s ohledem na aktuální potřeby v území	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat / dokumentů při práci B.2 a podotázek:

- SWOT analýza (obrázek 2)
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD (obrázek 3)
- Programové rámce
- Intervenční logika (tabulka 7)
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Fokusní skupina diskutovala nad hodnocením míry, do jaké přispívá realizace SCLLD, respektive Aktivit/Opatření/Fichí jednotlivých programových rámců k řešení příslušných problémů MAS. Zaznamenány byly na flipchart odpovědi za jednotlivé Aktivita/opatření v návaznosti na proběhlou diskuzi k B1. Členové fokusní skupiny využili k hodnocení doporučené škálování.



Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

AKTIVITA/OPATŘENÍ	SCLLD velmi významně přispívá	SCLLD spíše přispívá	SCLLD spíše nevýznamně	SCLLD nevýznamně
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)				
Bezpečná doprava (IROP)				
Cyklodoprava (IROP)				
Investice do vzdělávání (IROP)				
Technika HZS (IROP)				
Prorodinná opatření (OPZ)				
Zaměstnanost (OPZ)				
Sociální podnikání (OPZ + IROP)				
Nezemědělské podnikání (PRV)				
Zemědělské podniky (PRV)				
Zemědělské produkty (PRV)				
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)				
Rekreační funkce lesa (PRV)				
Spolupráce MAS (PRV)				

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V návaznosti na práci s Analýzou problémů a potřeb (obrázek 3), kde je jasně definováno, které problémy a potřeby budou řešeny přes SCLLD se členové fokusní skupiny vyjadřovali ke svým jednotlivým oblastem, zda toto bylo naplněno a případně které problémy a potřeby, které se prostřednictvím ESI fondů neřešily, mohly mít negativní vliv na dosažení cílů/opatření Programových rámců.

Členové fokusní skupiny také identifikovali nové problémy a potřeby, které nejsou prostřednictvím Programových rámců řešeny. Jednalo se zejména o potřebu vybudování nových (startovacích) bytových jednotek, dále problém s řešením kůrovcové kalamity a možnosti oprav drobných kulturních památek, návsi apod.

Z diskuze vyplynula jednoznačně potřeba realizace čl. 20 v PRV.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

U jednotlivých aktivit fokusní skupina definovala potřeby změny jednotlivých Programových rámců pro to, aby bylo dosaženo jednotlivých cílů SCLLD.

SPECIFICKÉ CÍLE			
1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče 1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti 1.3 Rozvoj občanské vybavenosti 1.4 Zlepšení technické infrastruktury a veřejných prostranství 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit 1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek	2.1 Pracovní příležitosti a profesní vzdělávání 2.2 Sociální podnikání 2.3 Nezemědělské podnikání 2.4 Zemědělské podnikání 2.5 Místní trhy 2.6 Cestovní ruch	3.1 Ochrana ovzduší 3.2. Ochrana vody 3.3 Odpadové hospodářství 3.4 Lesy 3.5 Krajina a klimatická změna	4.1 Zapojení občanů do života obcí 4.2 Spolupráce 4.3 Činnost samosprávy
OPATŘENÍ			
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	2.1.A Zaměstnanost 2.2.A Sociální podnikání	3.1.A Ekologické vytápění	4.1.A Komunitní plánování rozvoje obcí
1.1.B Komunitní plánování sociálních služeb 1.1.C Rozšíření dostupnosti kvalitních zdravotních služeb 1.2.A Bezpečná doprava 1.2.B Cyklodoprava 1.2.C Rekonstrukce komunikací II. a III. třídy, místních komunikací 1.3.A Rekonstrukce a vybavení veřejných budov a společenských center 1.3.B Rozšíření dostupnosti kvalitních služeb občanské vybavenosti 1.4.A Výstavba a rekonstrukce veřejné technické infrastruktury 1.4.B Zkvalitňování veřejných prostranství 1.5.A Investice do vzdělávání 1.5.B Prorodinná opatření 1.6.A Technika HZS	2.3.A Nezemědělské podnikání 2.4.A Zemědělské podniky 2.4.B Zemědělské produkty 2.5.A Krátké řetězce a místní trhy 2.5.B Rozvoj značky Podkrkonoší regionální produkt 2.6.A Podpora rozvoje turistické infrastruktury 2.6.B Podpora rozvoje turistických služeb 2.6.C Podpora destinačního managementu 2.6.D Zlepšení stavu památek	3.1.B Ekologické dopravní prostředky veřejné hromadné dopravy 3.2.A Čistá voda 3.3.A Zefektivnění odpadového hospodářství vč. osvěty 3.3.B Řešení starých ekologických zátěží 3.4.A Rekreační funkce lesa 3.4.B Rozvoj lesnictví 3.5.A Revitalizace starých lomů a těžebních prostor 3.5.B Územně plánovací dokumentace, územní studie a komplexní pozemkové úpravy 3.5.C Realizace opatření směřujících k adaptaci na klimatickou změnu 3.5.D Krajinné prvky 3.5.E Návrat ovocných dřevin do krajiny	4.1.B Moderní informační a komunikační technologie 4.2.A Spolupráce MAS 4.2.B Mezisektorová spolupráce v regionu 4.3.A Zvyšování odbornosti pracovníků úřadů 4.3.B Meziobecní spolupráce

AKTIVITA / OPATŘENÍ	PONECHAT BEZE ZMĚNY	POTŘEBA ZÚŽIT	POTŘEBA ROZŠÍŘIT
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Zaměstnanost (OPZ)			
Sociální podnikání (OPZ + IROP)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Zemědělské podniky (PRV)			
Zemědělské produkty (PRV)			
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)			
Rekreační funkce lesa (PRV)			
Spolupráce MAS (PRV)			

Požadované změny, v návaznosti na dosažení specifických cílů strategie, byly identifikovány u 4 aktivit. Investice do vzdělávání (IROP) – nedochází zcela k naplnění SC 1.3 a 1.4, Zaměstnanost (OPZ) – nedochází k naplnění SC 2.6, Rekreační funkce lesa (PRV) – nedochází zcela k naplnění jednotlivých SC v rámci tohoto opatření a Spolupráce MAS (PRV) – nedochází k naplnění jednotlivých SC v rámci tohoto opatření.

Z jednání vyplývá potřeba realizace čl. 20, rozšíření možnosti podpory o cestovní ruch, rozšíření podpory nejen rekreační funkce lesa a rozšíření možností a nastavení v oblasti Spolupráce MAS.

Klíčová zjištění:

1. Oblasti Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb, Bezpečná doprava, Investice do vzdělávání, Technika HZS, Zemědělské podnikání a Zemědělské produkty patří mezi aktivity, které velmi významně přispívají k řešení problémů na území MAS.
2. Oblasti Zaměstnanost, Sociální podnikání, Krátké řetězce a místní trhy a Spolupráce MAS jsou těmi, kde SCLLD přispívá nevýznamně či skoro vůbec k řešení problémů na území MAS.
3. Požadavek na vznik či rozšíření programových rámců o oblast cestovního ruchu, rozšíření aktivity rekreační funkce lesa (nejen na rekreační), rozšíření možností v nastavení oblasti Spolupráce MAS.
4. Většina aktivit doposud odpovídá nastaveným specifickým cílům ve schválené SCLLD. U 4 aktivit vzniká potřeba rozšíření – realizace čl. 20, možnost podpory cestovního ruchu, možnost řešení problémů s kůrovcem, volnější pravidla pro oblast Spolupráce MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?****Odpověď:**

Cíle a opatření stávající schválené SCLLD odpovídají z velké části aktuálním problémům a potřebám území MAS. Po celkovém zhodnocení není třeba aktuálně zásadním způsobem upravovat SWOT analýzu ani analýzu problémů a potřeb. Specifické cíle, které si MAS stanovila při tvorbě strategie, jsou nadále platné a MAS se bude snažit o jejich naplnění. Zásadním zjištěním je potřeba realizace čl. 20, čímž dojde k dosažení některých požadovaných SC, které nebylo prostřednictvím aktuálních aktivit/opatření, možné realizovat. Na základě vzájemné diskuze a poptávky v území, bylo doporučeno zrušit aktivitu Sociální podnikání, příp. Zaměstnanost, Krátké řetězce a místní trhy a Spolupráci MAS a přesunout dané alokace do jiných, více poptávaných aktivit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnocení aktuálních potřeb v území	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Požadavek na začlenění čl. 20 do PRV	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. Změna FP IROP a OPZ (Sociální podnikání,	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

Zaměstnanost)		
4. Změna FP PRV – přesun alokace z aktivity Krátké řetězce a místní trhy do např. nově vzniklého čl.20 či Zemědělských podniků	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

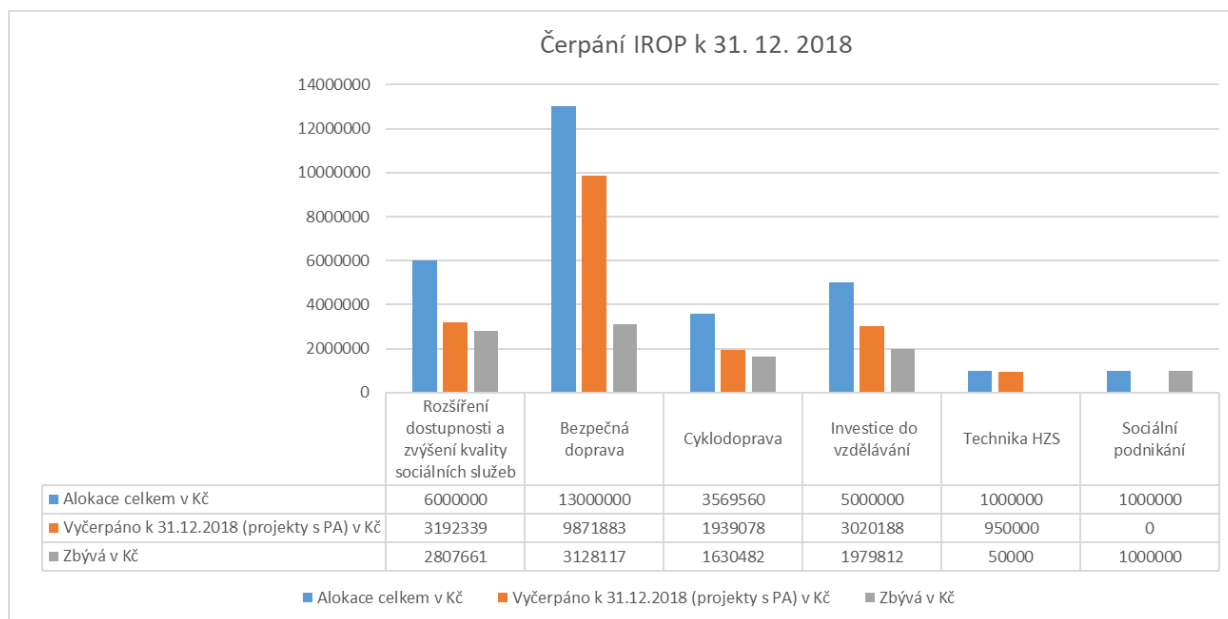
- Výzvy
- Programové rámce
- Čerpání z jednotlivých OP k 31. 12. 2018
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů fokusní skupiny
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

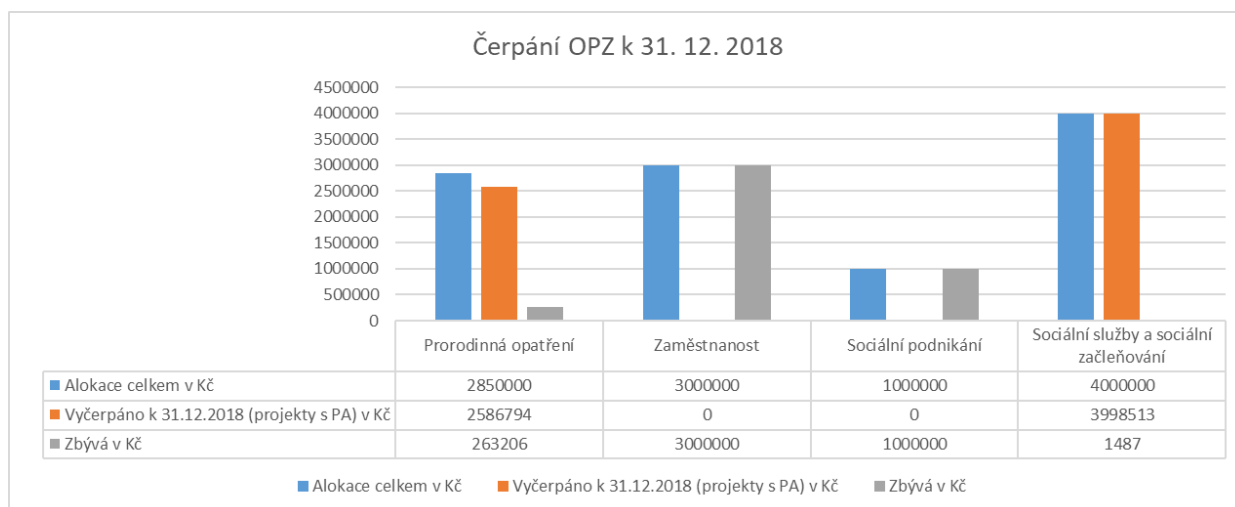
V rámci hodnocení části B.3 použila MAS Podchlumí jako další podklad pro jednání fokusní skupiny zpracované grafy (obrázek 4 – 6) s definovanou alokací pro každé opatření/fichi a čerpáním k 31. 12. 2018.

Obrázek 4 Čerpání v rámci IROP k 31. 12. 2018



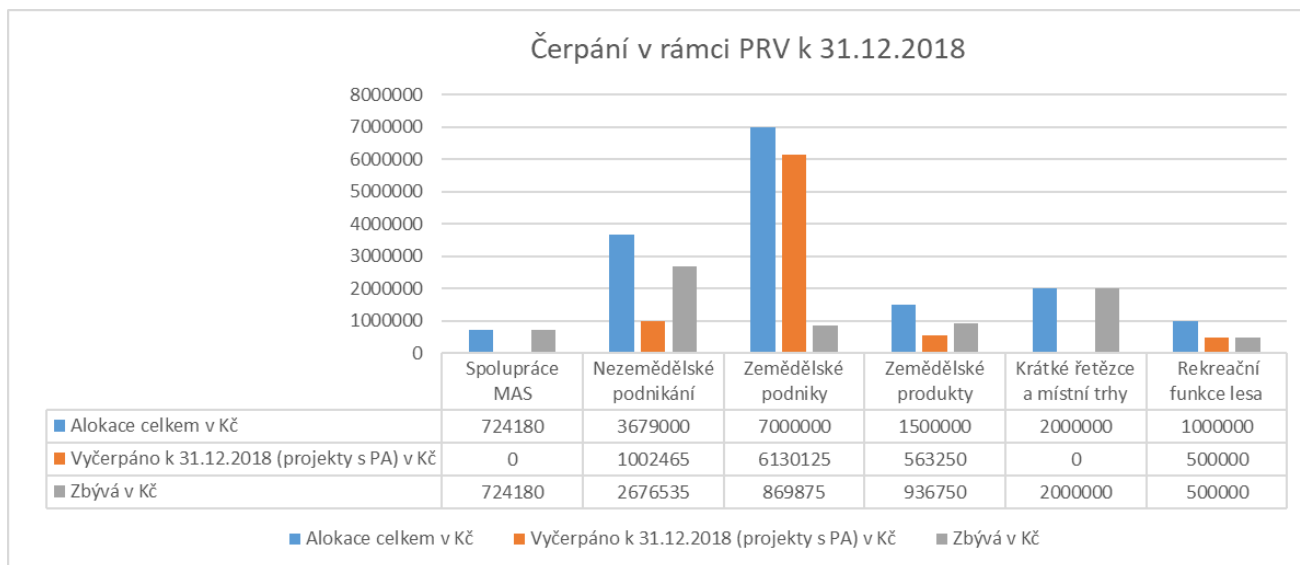
Zdroj: MAS Podchlumí

Obrázek 5 Čerpání v rámci OPZ k 31. 12. 2018



Zdroj: MAS Podchlumí

Obrázek 6 Čerpání v rámci PRV k 31. 12. 2018



Zdroj: MAS Podchlumí

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

AKTIVITA/OPATŘENÍ	ŽADATELÉ PŘEDKLÁDAJÍ ŽÁDOSTI VÝRAZNĚ NIŽŠÍ NEŽ ALOKACE DANÉ VÝZVY (ČI NEPŘEDKLÁDAJÍ ŽÁDOSTI VŮBEC)	ŽADATELÉ PŘEDKLÁDAJÍ ŽÁDOSTI NIŽŠÍ NEŽ ALOKACE DANÉ VÝZVY	ŽADATELÉ PŘEDKLÁDAJÍ ŽÁDOSTI V RÁMCI ALOKACE DANÉ VÝZVY	ŽADATELÉ PŘEDKLÁDAJÍ ŽÁDOSTI VÝŠŠÍ NEŽ ALOKACE DANÉ VÝZVY	ŽADATELÉ PŘEDKLÁDAJÍ ŽÁDOSTI VÝRAZNĚ VÝŠŠÍ NEŽ ALOKACE DANÉ VÝZVY
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)					
Bezpečná doprava (IROP)					
Cyklodoprava (IROP)					
Investice do vzdělávání (IROP)					
Technika HZS (IROP)					
Prorodinná opatření (OPZ)					



Zaměstnanost (OPZ)					
Sociální podnikání (OPZ + IROP)					
Nezemědělské podnikání (PRV)					
Zemědělské podniky (PRV)					
Zemědělské produkty (PRV)					
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)					
Rekreační funkce lesa (PRV)					
Spolupráce MAS (PRV)					

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

AKTIVITA/OPATŘENÍ	FINANČNÍ PROSTŘEDKY ZCELA DOSTAČUJÍ (problém s vyčerpáním)	FINANČNÍ PROSTŘEDKY DOSTAČUJÍ (pokrývají potřeby území)	FINANČNÍ PROSTŘEDKY NEDOSTAČUJÍ (potřeby v území jsou vyšší)	FINANČNÍ PROSTŘEDKY ZCELA NEDOSTAČUJÍ (potřeby v území jsou razantně vyšší)
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)				
Bezpečná doprava (IROP)				
Cyklodoprava (IROP)				
Investice do vzdělávání (IROP)				
Technika HZS (IROP)				
Zaměstnanost (OPZ)				
Sociální podnikání (OPZ + IROP)				
Nezemědělské podnikání (PRV)				
Prorodinná opatření (OPZ)				
Zemědělské podniky (PRV)				

Zemědělské produkty (PRV)				
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)				
Rekreační funkce lesa (PRV)				
Spolupráce MAS (PRV)				
Klíčová zjištění:				
1. Z výstupů je zřejmé, že ve většině případů předkládají žadatelé své projektové záměry v rozmezí daných alokací. 2. MAS eviduje nedostatečnou poptávku a problém s vyčerpáním dané alokace v oblastech/aktivitách jako jsou Sociální podnikání, Zaměstnanost, Krátké řetězce a místní trhy a Spolupráce MAS 3. Zvýšená poptávka je na území evidována v rámci aktivit, Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb, Bezpečná doprava, Cyklodoprava, Investice do vzdělávání a Zemědělského podnikání.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky na jednotlivé aktivity / opatření Programových rámců jsou dle poskytnutých informací a výstupů z fokusní skupiny dostatečné. Aktivity, u nichž MAS eviduje dlouhodobý nezájem ze strany potenciálních žadatelů, bude nutné buď zcela z programových rámců vyčlenit, či přesunout část jejich alokací do více poptávaných opatření, která povedou k vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Realizace úpravy FP IROP, FP OPZ	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.
2. Realizace úpravy FP PRV – přesun alokace, primárně pro využití možnosti čerpání na čl. 20	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou



*potenciální žadatele spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatele pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Čerpání z jednotlivých OP k 31. 12. 2018
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP)
- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů fokusní skupiny
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Díky dlouhodobému fungování MAS na území Podchlumí, a to i během předchozího programového období, došlo k vytvoření stabilní pozice a dobrého jména MAS. Území je specifické převážně zaměřením na zemědělské podnikání, které je zde tradiční a podporované. V území je činnost MAS propagována a veřejnost - potenciální žadatelé, starostové i členové, jsou o průběhu činnosti informováni. SCLLD odráží věrný obraz území Podchlumí, které je však živé a reaguje na vývoj. Dochází tak k určitým změnám a specifikaci poněkud odlišných potřeb, které se projevují právě u některých z aktivit, a to tím, že pro ně není nalezen možný potenciální zájemce. Na druhou stranu MAS eviduje potenciální žadatele v oblastech, které však nemá možnost z hlediska Programových rámců realizovat.

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

AKTIVITA/OPATŘENÍ	MAS NEDOKÁŽE IDENTIFIKOVAT POTENCIÁLNÍ ŽADATELE	MAS IDENTIFIKUJE POTENCIÁLNÍ ŽADATELE ČÁSTEČNĚ	MAS IDENTIFIKUJE POTENCIÁLNÍ ŽADATELE ZCELA
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Zaměstnanost (OPZ)			
Sociální podnikání (OPZ + IROP)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Zemědělské podniky (PRV)			
Zemědělské produkty (PRV)			
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)			
Rekreační funkce lesa (PRV)			
Spolupráce MAS (PRV)			

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V návaznosti na předložené čerpání, vyhlášené výzvy a požadavek území MAS přistoupí k úpravám svých finančních plánů přesuny na více poptávané aktivity.

AKTIVITA/OPATŘENÍ	ALOKACE DANÉHO OPATŘENÍ BUDE MUSET BÝT KRÁCENA ZCELA VE PROSPĚCH JINÉHO	ALOKACE DANÉHO OPATŘENÍ BUDE KRÁCENA ČÁSTEČNĚ VE PROSPĚCH JINÉHO OPATŘENÍ	ALOKACE DANÉHO OPATŘENÍ VYHOVUJE POŽADAVKŮM Z ÚZEMÍ NEBUDE KRÁCENA	ALOKACE DANÉHO OPATŘENÍ BY SE NA ZÁKLADĚ POŽADAVKŮ Z ÚZEMÍ MOHLA ZVÝŠIT
Rozšíření dostupnosti a				



zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)				
Bezpečná doprava (IROP)				
Cyklodoprava (IROP)				
Investice do vzdělávání (IROP)				
Technika HZS (IROP)				
Prorodinná opatření (OPZ)				
Zaměstnanost (OPZ)				
Sociální podnikání (OPZ + IROP)				
Nezemědělské podnikání (PRV)				
Zemědělské podniky (PRV)				
Zemědělské produkty (PRV)				
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)				
Rekreační funkce lesa (PRV)				
Spolupráce MAS (PRV)				

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

AKTIVITA/OPATŘENÍ	ZAZNAMENÁN DLOUHODOBÝ NEDOSTATEK POPTÁVKY VZHLEDEM K NABÍDCE	AKTUÁLNĚ NENÍ POPTÁVKA (v minulosti byla)	POPTÁVKA VYHOVUJE NABÍDCE
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			

Zaměstnanost (OPZ)			
Sociální podnikání (OPZ + IROP)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Zemědělské podniky (PRV)			
Zemědělské produkty (PRV)			
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)			
Rekreační funkce lesa (PRV)			
Spolupráce MAS (PRV)			
Klíčová zjištění:			
1. Na základě dlouholetých zkušeností a působnosti MAS na území, dokáže MAS identifikovat potenciální žadatele do svých výzev. 2. V návaznosti na výše uvedenou animační činnost MAS, byly zjištěny aktuální potřeby v území a je nutné některé alokace v rámci jednotlivých aktivit přesunout do více poptávaných opatření, jelikož u nich je evidován dlouhodobý nezájem ze strany potenciálních žadatelů. 3. Článek 20 – z důvodu evidence velké poptávky na spolkovou činnost, opravy drobných kulturních památek, návsi apod. bude MAS usilovat o začlenění článku 20 do možných podporovaných aktivit v rámci PRV. Využity by mohly být zejména finanční prostředky ze Spolupráce MAS, Krátkých řetězců a místních trhů.			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: SCLLD odráží věrný obraz území Podchlumí, které je však živé a reaguje na vývoj. Dochází tak k určitým změnám a specifikaci poněkud odlišných potřeb, které se projevují právě u některých z aktivit, a to tím, že pro ně není, buď dlouhodobě, nebo aktuálně nalezen možný potenciální zájemce. Programové rámce obsahují z větší části aktivity, o které je v území stále zájem, nicméně je třeba reagovat na měnící se potřeby a s touto informací efektivně pracovat. Na základě závěrů fokusní skupiny, byl MAS doporučen přesun finančních prostředků z nepoptávaných aktivit, právě do těch více poptávaných. Zásadní je realizace čl. 20 – začlenění nové aktivity v rámci PRV.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava FP IROP, OPZ (přesun finančních)	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

prostředků z nepoptávaných aktivit)		
2. Neustále komunikovat s územím ke zjišťování reálných požadavků a poptávce	Do doby tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.
3. Požádat o začlenění čl. 20 do Programového rámce PRV	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Podchlumí přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Podchlumí následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:



- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

Viz níže připravený přehled výzev.



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31.12.2018

- ☐ MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 1 v PR IROP, (Podpora sociálního podnikání)
- ☐ MAS má 12 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 6 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
- ☐ MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 4 v PR IROP,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	6	0
PRV	1	1	0
OPZ	0	4	0
CELKEM	1	11	0

Klíčová zjištění:

1. K 31. 12.2018 má MAS Podchlumí vyhlášeno celkem 12 výzev z jednotlivých OP.
2. Z celkového počtu 12 vyhlášených výzev se do 3 výzev nepřihlásil žádný žadatel (Zaměstnanost, Sociální podnikání – OPZ, IROP).
3. K 31. 12. 2018 MAS podpořila projekty s celkovými způsobilými výdaji ve výši 33 754 634 Kč

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: MAS Podchlumí měla schválenou strategii dne 3.3.2017. Za 22 měsíců (do konce roku 2018) se podařilo vyhlásit 12 výzev z jednotlivých operačních programů. Vybráno bylo 26 projektů k podpoře s celkovými způsobilými výdaji blížícími se ke 34 mil. Kč.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD vztahující se k úpravě finančního plánu IROP v souvislosti s kurzovými změnami a částečným přesunem alokace do opatření, která jsou ze strany území požadována.	31.3.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Úprava FP OPZ, PRV (indikátory, alokace z nepoptávaných aktivit do těch, kde MAS eviduje větší zájem)	OPZ – červen 2019, PRV – po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluate (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Zprávy o plnění integrované strategie

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 9 a), b) c) Indikátory IROP, PRV, OPZ (%plnění)

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikát oru	Název indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (za celé období realizace IN)	% plnění
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	3	Zázemí	2	66,67%
	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	9	Bytové jednotky		0,00%
	55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	13	Lůžka		0,00%
	67510	Kapacita služeb a sociální práce	579	Klienti	9	1,55%
	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	2	Služby	0	0,00%
	55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	10	Osoby/rok		0,00%
1.2.A Bezpečná doprava	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	1	Terminály		0,00%
	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	3	Realizace	5	166,67%
	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	35	%	31	88,57%
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	10	Parkovací místa		0,00%
1.2.B Cyklodoprava	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	5	km		0,00%
	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	10	%	7	70,00%
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	15	Parkovací místa		0,00%
1.5.A Investice do vzdělávání	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	5	Zařízení	2	40,00%
	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	90,5	%	84,1	92,93%
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	5	%	6,8	136,00%
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	171	Osoby	310	181,29%
1.6.A Technika HZS	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	1	Sety	1	100,00%
	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	48	Území	108	225,00%
2.2.A Sociální podnikání	10102	Počet podniků pobírajících granty	1	Podniky	0	0,00%
	10000	Počet podniků pobírajících podporu	1	Podniky	0	0,00%
	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	22	%	22,2	100,91%
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	1818	EUR	99912,81	5495,75%
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	1	Podniky		0,00%
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	2,5	FTE		0,00%
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	1	FTE		0,00%

Zdroj: Zpráva o realizaci ISg MAS Podchlumí k 31. 12. 2018

Tabulka 10 b) Indikátory PRV (% plnění)

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikát oru	Název indikátoru	Cílová hodnota	Dosažená hodnota (za celé období realizace IN)	% plnění
4.2.A Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	26775	0	0,00%
2.3.A Nezemědělské podnikání	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	4	1	25,00%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	1	0	0,00%
2.4.A Zemědělské podniky	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	6	3	50,00%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	0,8	0	0,00%
2.4.B Zemědělské produkty	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	3	1	33,33%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	0,2	0	0,00%
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	93102	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP) (O.17)	1	0	0,00%
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	1	0	0,00%
3.4.A Rekreační funkce lesa	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	2	0	0,00%
	93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	0,5	0	0,00%

Zdroj: Zpráva o realizaci ISg MAS Podchlumí k 31. 12. 2018



Tabulka 10 c) Indikátory OPZ (% plnění)

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikátoru	Název indikátoru	Cílová hodnota	Dosažená hodnota (za celé období realizace IN)	% plnění
1.5.B Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	13	0	0,00%
	60000	Celkový počet účastníků	37	0	0,00%
	67010	Využívání podpořených služeb	31	0	0,00%
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	4		0,00%
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	31	0	0,00%
	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	6	0	0,00%
2.1.A Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	37		0,00%
	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	5		0,00%
		Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	15		0,00%
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	8		0,00%
	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	1	0	0,00%
	60000	Celkový počet účastníků	3		0,00%
2.2.A Sociální podnikání	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	1		0,00%
		Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	1	0	0,00%
	10211				
1.1.A Sociální služby a sociální začleňování	67001	Kapacita podpořených služeb	20	0	0,00%
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	30	0	0,00%
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	8	0	0,00%
	60000	Celkový počet účastníků	50	0	0,00%
	67010	Využívání podpořených služeb	5	0	0,00%
	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	2	0	0,00%

Zdroj: Zpráva o realizaci ISg MAS Podchlumí k 31. 12. 2018



Tabulka 10 Čerpání u jednotlivých OP a skutečný stav čerpání v % z CZV

IROP				
Opatření	Celkové způsobilé výdaje v Kč	Vyčerpáno k 31.12.2018 (projekty s PA) v Kč	Zbývá v Kč	skutečný stav čerpání v % z CZV
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	6 315 700,00	3 192 339,00	3 123 361,00	50,55%
Bezpečná doprava	13 684 210,00	9 871 883,00	3 812 327,00	72,14%
Cyklodoprava	3 757 410,00	1 939 078,00	1 818 332,00	51,61%
Investice do vzdělávání	5 263 120,00	3 020 188,00	2 242 932,00	57,38%
Technika HZS	1 052 610,00	950 000,00	102 610,00	90,25%
Sociální podnikání	1 052 630,00	0,00	1 052 630,00	0,00%
OPZ				
Opatření	Celkové způsobilé výdaje v Kč	Vyčerpáno k 31.12.2018 (projekty s PA) v Kč	Zbývá v Kč	skutečný stav čerpání v % z CZV
Prorodinná opatření	3 000 000,00	2 586 794,00	413 206,00	86,23%
Zaměstnanost	2 999 870,00	0,00	2 999 870,00	0,00%
Sociální podnikání	1 000 000,00	0,00	1 000 000,00	0,00%
Sociální služby a sociální začleňování	4 000 000,00	3 998 513,00	1 487,00	99,96%
PRV				
Opatření	Celkové způsobilé výdaje v Kč	Vyčerpáno k 31.12.2018 (projekty s PA) v Kč	Zbývá v Kč	skutečný stav čerpání v % z CZV
Spolupráce MAS	804 640,00	0,00	804 640,00	0,00%
Nezemědělské podnikání	8 175 620,00	1 002 465,00	7 173 155,00	12,26%
Zemědělské podniky	14 000 000,00	6 130 125,00	7 869 875,00	43,79%
Zemědělské produkty	3 000 000,00	563 250,00	2 436 750,00	18,78%
Krátké řetězce a místní trhy	4 000 000,00	0,00	4 000 000,00	0,00%
Rekreační funkce lesa	1 000 000,00	500 000,00	500 000,00	50,00%

Zdroj: MAS Podchlumí



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců? IROP, OPZ, PRV

AKTIVITA/OPATŘENÍ	HODNOTY INDIKÁTORŮ NEJSOU DOSAHOVÁNY	HODNOTY INDIKÁTORŮ JSOU DOSAHOVÁNY
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)		
Bezpečná doprava (IROP)		
Cyklodoprava (IROP)		
Investice do vzdělávání (IROP)		
Technika HZS (IROP)		
Sociální podnikání (IROP)		
Prorodinná opatření (OPZ)		
Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)		
Zaměstnanost (OPZ)		
Sociální podnikání (OPZ)		
Nezemědělské podnikání (PRV)		
Zemědělské podniky (PRV)		
Zemědělské produkty (PRV)		
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)		
Rekreační funkce lesa (PRV)		
Spolupráce MAS (PRV)		

U některých aktivit, kde nejsou dle tab. 9 dosahovány hodnoty indikátorů, jsou již projekty podpořené a v realizaci, nicméně dosažení indikátorů se zde zatím k 31. 12. 2018 nepromítlo.



C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)? IROP, OPZ, PRV

AKTIVITA/OPATŘENÍ	NEPLNĚNÍ FINANČNÍHO PLÁNU	ČÁSTEČNÉ PLNĚNÍ FINANČNÍHO PLÁNU	PLNĚNÍ FINANČNÍHO PLÁNU
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			
Sociální podnikání (IROP)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)			
Zaměstnanost (OPZ)			
Sociální podnikání (OPZ)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Zemědělské podniky (PRV)			
Zemědělské produkty (PRV)			
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)			
Rekreační funkce lesa (PRV)			
Spolupráce MAS (PRV)			

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS Podchlumí neprováděla v průběhu realizace SCLLD, do 31.12.2018, žádné změny v nastavení indikátorů. Počítá se s tím, že v případě úprav finančních plánů v souvislosti s výstupy evaluace, dojde i k indikátorovým úpravám u nepoptávaných aktivit.

Klíčová zjištění:

1. IROP – daří se naplňovat indikátory. Nejvyšší plnění eviduje MAS u aktivity Investice

do vzdělávání, nejnižší u aktivity Sociální podnikání. Oblast Sociálního podnikání se projevuje i v rámci skutečného čerpání v % z CZV jako nevyužitá. MAS uvažuje o zrušení této aktivity a přesunu finančních prostředků do ostatních, více poptávaných.

2. OPZ – Nedaří se prozatím naplnit indikátorový plán. MAS uvažuje o zrušení aktivity Zaměstnanost a Sociální podnikání a přesun finančních prostředků do Prorodinných opatření a Sociálních služeb a začleňování. Co se týče skutečného stavu čerpání v % z CZV i zde je jasné, že Prorodinná opatření a Sociální služby jsou v území poptávané a dochází k reálnému čerpání.
3. PRV – dosažení indikátorového plánu se prozatím nedaří ani u tohoto Programového rámce. Z hlediska skutečného stavu čerpání v % z CZV nedochází k čerpání u Spolupráce MAS a aktivity Krátké řetězce a místní trhy. Alokace z těchto aktivit bude MAS přesouvat do poptávaného článku 20, který by ráda realizovala.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V návaznosti na výše uvedená klíčová zjištění MAS eviduje u každého programového rámce aktivity, které nejsou z hlediska území poptávané – není o ně zájem. Naopak je zřejmé, kde k čerpání dochází a na základě výstupů z části B jde o aktivity, kam by se mohla přesunout i částečně alokace. Co se týče indikátorového plnění, nedaří se vzhledem k nulové poptávce po aktivitách Sociální podnikání, Spolupráce MAS, Krátké řetězce a místní trhy a Zaměstnanost, naplňovat indikátory s tímto související. Tyto aktivity MAS plánuje v rámci změny zrušit a přesunout jejich finanční alokaci do aktivit, kde k plnění dochází a MAS po nich eviduje poptávku.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP IROP + indikátorů	30. 4. 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP OPZ + indikátorů	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP PRV + indikátorů+ článek 20	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:



- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory, polostrukturovaný rozhovor

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

MAS Podchlumí oslovila ke spolupráci na sběru dat ty žadatele, kteří v dané době disponovali stavem projektu PP36 a více v rámci projektů IROP a OPZ a minimálně podanou žádostí o platbu v rámci projektů PRV.

Strukturované rozhovory s jednotlivými žadateli probíhaly v týdnu od 8. – 12. 4. 2019, nicméně se vztahují k projektům s vydaným PA k 31. 12. 2018. Každému z respondentů byl zaslán okruh otázek, na které pak při individuální osobní návštěvě, reagovali.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Na základě provedených rozhovorů bylo u realizovaných projektů identifikováno dosahování plánovaných výstupů a výsledků ze strany příjemců.

AKTIVITA/OPATŘENÍ	DOSAVADNÍ REALIZACE NEVEDLA K DOSAŽENÍ PLÁNOVANÝCH VÝSTUPŮ A VÝSLEDKŮ	DOSAVADNÍ REALIZACE VEDLA K DOSAŽENÍ PLÁNOVANÝCH VÝSTUPŮ A VÝSLEDKŮ	NEBYLO REALIZOVÁNO
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			
Sociální podnikání (IROP)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)			
Zaměstnanost (OPZ)			



Sociální podnikání (OPZ)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Zemědělské podniky (PRV)			
Zemědělské produkty (PRV)			
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)			
Rekreační funkce lesa (PRV)			
Spolupráce MAS (PRV)			

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

AKTIVITA/OPATŘENÍ	INTERVENCE NEVEDOU K USPOKOJENÍ POTŘEB CÍLOVÝCH SKUPIN	INTERVENCE VEDOU K USPOKOJENÍ POTŘEB CÍLOVÝCH SKUPIN	NEBYLO REALIZOVÁNO
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			
Sociální podnikání (IROP)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)			
Zaměstnanost (OPZ)			
Sociální podnikání (OPZ)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Zemědělské podniky (PRV)			

Zemědělské produkty (PRV)				
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)				
Rekreační funkce lesa (PRV)				
Spolupráce MAS (PRV)				
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?				
Odpověď:				
<i>IROP – žadatelé vždy popisovali ve svých žádostech, jakým způsobem mají udržitelnost projektu zajištěnu. U všech projektů IROP je předpoklad dodržení udržitelnosti projektu, jelikož se jedná o projekty, které byly potřebné a jejichž výstupy a výsledky jsou/budou efektivně využívány.</i> <i>OPZ – Udržitelnost projektů realizovaných v rámci OPZ se na většinu realizovaných projektů nevztahuje, jelikož nešlo i investice do infrastruktury.</i> <i>PRV - Žadatelé počítají s udržitelností projektů po dobu min. 5 let, u tvorby pracovních míst v případě mikro a malých podniků po dobu 3 let.</i>				
Klíčová zjištění:				
1. Dosavadní realizace projektů vedly k dosažení plánovaných výsledků a výstupů. 2. Dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavili, jsou realizací projektů zcela naplňovány. 3. U výstupů, výsledků a dopadů dosažených v jednotlivých programových rámcích mají žadatelé v rámci investičních projektů zajištěnu udržitelnost 4. Opět se zde promítá nepotřebnost/ nerealizace aktivit, které byly identifikovány již i v části B jako nepoptávané ze strany území.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Všechny doposud vynaložené finanční prostředky splnily zcela svůj účel. V rámci investičních akcí programového rámce IROP se podařilo zvýšit míru bezpečnosti dopravy, zlepšit kvalitu poskytovaných sociálních služeb či zefektivnit výuku v realizovaných odborných učebnách. Vše s pozitivním dopadem na jednotlivé cílové skupiny. Jelikož nedošlo k naplnění potřebnosti projektů v oblasti Sociální podnikání a poptávka zde se ani do budoucna neočekává, MAS na základě setkání fokusní skupiny, přesune finanční alokaci do jiných poptávaných aktivit. Co se týče OPZ došlo k zajištění poskytování sociálních služeb v aktuálně potřebných oblastech a díky realizaci prorodinných opatření se umožnil návrat na trh práce osobám z cílových skupin. Nedošlo zcela k naplnění potřebnosti projektů týkajících se Zaměstnanosti a Sociálního podnikání – MAS přesune finanční alokaci do ostatních aktivit. Účelně vynaložené finanční prostředky se vztahují i na oblast PRV, kde došlo k uspokojení potřeb části místních zemědělců, nezemědělských podnikatelů či obcí. Nerealizovala se Spolupráce MAS a Krátké řetězce a místní trhy. MAS bude na základě reálné poptávky v území žádat o přesun finanční alokace z těchto aktivit do nové aktivity čl. 20.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava FP IROP (přesun finančních prostředků do poptávaných aktivit)	Duben 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Vyhlášení zbývajících alokací v rámci IROP (po schválení změny FP)	Do konce roku 2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. Úprava FP OPZ (přesun finančních prostředků do poptávaných aktivit)	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
4. Vyhlášení výzev OPZ na zbývajících alokace - po úpravě FP	Do konce roku 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
5. Úprava FP PRV – přesun finančních prostředků do poptávaných fíčí a tvorba článku 20	Co nejdříve po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Případové studie
- Výstupy z rozhovorů se žadateli

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fíči Programového rámce? IROP, OPZ, PRV
Odpověď:



	ROZHODNĚ ODPOVÍDAJÍ	SPÍŠE ANO	NEVÍM	SPÍŠE NE	NEODPOVÍDAJÍ	NEBYLO REALIZOVÁNO V RÁMCI OPATŘENÍ
ROZŠÍŘENÍ DOSTUPNOSTI A ZVÝŠENÍ KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB						
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče						
BEZPEČNÁ DOPRAVA						
SC 1.3 Řešení místních komunikací, mostů a veřejných prostranství						
SC 3.4 Průchodnost krajinou						
CYKLODOPRAVA						
SC 1.2 Rozvoj občanské vybavenosti a zlepšení dopravní obslužnosti						
SC 3.4 Průchodnost krajinou						
INVESTICE DO VZDĚLÁVÁNÍ						
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit						
TECHNIKA HZS						
SC 1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek						
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
PRORODINNÁ OPATŘENÍ						
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit						
SOCIÁLNÍ SLUŽBY A ZAČLEŇOVÁNÍ						
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče						
ZAMĚSTNANOST						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
SC 2.2 Odborné vzdělávání						



SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
NEZEMĚDĚLSKÉ PODNIKÁNÍ						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.3 Podnikání						
ZEMĚDĚLSKÉ PODNIKY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.3 Podnikání						
ZEMĚDĚLSKÉ PRODUKTY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
KRÁTKÉ ŘETĚZCE A MÍSTNÍ TRHY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.5 Uplatňování regionálních výrobků						
REKREAČNÍ FUNKCE LESA						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SPOLUPRÁCE MAS						
SC 4.2 Spolupráce						

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	NEVÍM	SPÍŠE NE	NEVEDLY	NEBYLO REALIZOVÁNO V RÁMCI OPATŘENÍ
ROZŠÍŘENÍ DOSTUPNOSTI A ZVÝŠENÍ KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB						
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče						



BEZPEČNÁ DOPRAVA						
SC 1.3 Řešení místních komunikací, mostů a veřejných prostranství						
SC 3.4 Průchodnost krajinou						
CYKLODOPRAVA						
SC 1.2 Rozvoj občanské vybavenosti a zlepšení dopravní obslužnosti						
SC 3.4 Průchodnost krajinou						
INVESTICE DO VZDĚLÁVÁNÍ						
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit						
TECHNIKA HZS						
SC 1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek						
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
PRORODINNÁ OPATŘENÍ						
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit						
SOCIÁLNÍ SLUŽBY A ZAČLEŇOVÁNÍ						
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče						
ZAMĚSTNANOST						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
SC 2.2 Odborné vzdělávání						
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						



NEZEMĚDĚLSKÉ PODNIKÁNÍ						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.3 Podnikání						
ZEMĚDĚLSKÉ PODNIKY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.3 Podnikání						
ZEMĚDĚLSKÉ PRODUKTY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
KRÁTKÉ ŘETĚZCE A MÍSTNÍ TRHY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.5 Uplatňování regionálních výrobků						
REKREAČNÍ FUNKCE LESA						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SPOLUPRÁCE MAS						
SC 4.2 Spolupráce						

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	NEVÍM	SPÍŠE NE	NEVEDLY	NEBYLO REALIZOVÁNO V RÁMCI OPATŘENÍ
ROZŠÍŘENÍ DOSTUPNOSTI A ZVÝŠENÍ KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB						
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče						
BEZPEČNÁ DOPRAVA						
SC 1.3 Řešení místních komunikací, mostů a veřejných prostranství						



SC 3.4 Průchodnost krajinou						
CYKLODOPRAVA						
SC 1.2 Rozvoj občanské vybavenosti a zlepšení dopravní obslužnosti						
SC 3.4 Průchodnost krajinou						
INVESTICE DO VZDĚLÁVÁNÍ						
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit						
TECHNIKA HZS						
SC 1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek						
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
PRORODINNÁ OPATŘENÍ						
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit						
SOCIÁLNÍ SLUŽBY A ZAČLEŇOVÁNÍ						
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče						
ZAMĚSTNANOST						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
SC 2.2 Odborné vzdělávání						
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ						
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí						
NEZEMĚDĚLSKÉ PODNIKÁNÍ						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						



SC 2.3 Podnikání						
ZEMĚDĚLSKÉ PODNIKY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.3 Podnikání						
ZEMĚDĚLSKÉ PRODUKTY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
KRÁTKÉ ŘETĚZCE A MÍSTNÍ TRHY						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SC 2.5 Uplatňování regionálních výrobků						
REKREAČNÍ FUNKCE LESA						
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví						
SPOLUPRÁCE MAS						
SC 4.2 Spolupráce						

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky u všech programových rámců odpovídají výši vynaložených prostředků.
2. Převážná část realizovaných projektů eviduje nepředvídatelný pozitivní výsledek, který se realizací projektu uskutečnil.
3. Všechny realizované projekty neevidují žádný nepředvídatelný negativní výsledek, jež by se díky realizaci projektu uskutečnil.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

IROP – Dosažené výstupy a výsledky odpovídají převážně výši vynaložených prostředků. U většiny projektů realizovaných v tomto programovém rámci byly realizované projekty s vyššími celkovými výdaji než-li byly stanovené max. celkové způsobilé výdaje v daných výzvách. U aktivity Cyklodoprava evidujeme vyšší požadavky na alokaci – přes MAS by bylo schopno území vyčerpat více finančních prostředků, pokud by byly k dispozici. Proto konstatujeme, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají převážně výši vynaložených prostředků – myšleno vynaložených prostředků daných alokací MAS, respektive alokací

na danou výzvu MAS. U převážné většiny projektů šlo o investičně náročnější akce a zapojení se do výzvy MAS tak umožnilo žadatelům z velké části na tyto investiční akce přispět.

OPZ – Dosažené výstupy a výsledky, byť jich v rámci tohoto Programového rámce není mnoho, odpovídají vynaloženým prostředkům. U většiny realizovaných projektů je zaznamenán nepředvídatelný pozitivní dopad na jinou oblast.

PRV - Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků. MAS nezaznamela žádný návrh na případné krácení žádostí. Všechny realizované projekty byly řešeny efektivně. U realizovaných projektů je evidován také nepředvídatelný pozitivní dopad na jinou oblast. Primárně řešenou a poptávanou aktivitou je v tomto programovém rámci Zemědělské podnikání.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Při sběru projektových záměrů ověřovat efektivitu plánovaných finančních prostředků v projektu	průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Účelně upravit FP ve všech programových rámcích s ohledem na potřebnost realizace v území MAS.	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?



	ROZHODNĚ VEDLY	SPÍŠE VEDLY	SPÍŠE NE	NEVEDLY	NEBYLO REALIZOVÁNO V RÁMCI OPATŘENÍ
ROZŠÍŘENÍ DOSTUPNOSTI A ZVÝŠENÍ KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB					
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče					
BEZPEČNÁ DOPRAVA					
SC 1.3 Řešení místních komunikací, mostů a veřejných prostranství					
SC 3.4 Průchodnost krajinou					
CYKLODOPRAVA					
SC 1.2 Rozvoj občanské vybavenosti a zlepšení dopravní obslužnosti					
SC 3.4 Průchodnost krajinou					
INVESTICE DO VZDĚLÁVÁNÍ					
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit					
TECHNIKA HZS					
SC 1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek					
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ					
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí					
PRORODINNÁ OPATŘENÍ					
SC 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit					
SOCIÁLNÍ SLUŽBY A ZAČLEŇOVÁNÍ					
SC 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče					
ZAMĚSTNANOST					
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí					



SC 2.2 Odborné vzdělávání					
SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ					
SC 2.1 Tvorba a uchování pracovních příležitostí					
NEZEMĚDĚLSKÉ PODNIKÁNÍ					
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví					
SC 2.3 Podnikání					
ZEMĚDĚLSKÉ PODNIKY					
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví					
SC 2.3 Podnikání					
ZEMĚDĚLSKÉ PRODUKTY					
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví					
KRÁTKÉ ŘETĚZCE A MÍSTNÍ TRHY					
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví					
SC 2.5 Uplatňování regionálních výrobků					
REKREAČNÍ FUNKCE LESA					
SC 2.4 Rozvoj zemědělství a lesnictví					
SPOLUPRÁCE MAS					
SC 4.2 Spolupráce					
Klíčová zjištění:					
1. Jednotlivé specifické cíle se u projektů, které se realizovali/realizují, dařilo/daří naplnit. Realizace projektů tak vedla k dosahování specifických cílů stanovených u daných programových rámců.					

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích **vedly do značné míry k dosahování specifických cílů vztahujících se k jednotlivým opatřením.**

U IROP se podařilo ve velké míře dosahovat specifických cílů v aktivitě ZLEPŠENÍ DOSTUPNOSTI A ZVÝŠENÍ KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, BEZPEČNÁ DOPRAVA, CYKLODOPRAVA A INVESTICE DO VZDĚLÁVÁNÍ. Co se týče OPZ, zde byl evidentní dopad na realizaci specifických cílů vztahujících se k PRORODINNÝM OPATŘENÍM A SOCIÁLNÍM SLUŽBÁM A ZAČLEŇOVÁNÍ. V rámci PRV vyplývá jednoznačný dopad na specifický cíl u ZEMĚDĚLSKÉHO PODNIKÁNÍ.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava FP IROP, OPZ, PRV (přesuny finančních prostředků do poptávaných oblastí v jednotlivých PR)	Co nejdříve po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.
2. Úprava s tím souvisejících SC	Do budoucna - při přípravách nové strategie	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

AKTIVITA/OPATŘENÍ	REALIZACÍ NEDOŠLO K VYŠŠÍMU ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI A CÍLOVÝCH SKUPIN	REALIZACÍ DOŠLO K VYŠŠÍMU ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI A CÍLOVÝCH SKUPIN	NEBYLO REALIZOVÁNO
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)			
Bezpečná doprava (IROP)			
Cyklodoprava (IROP)			
Investice do vzdělávání (IROP)			
Technika HZS (IROP)			
Sociální podnikání (IROP)			
Prorodinná opatření (OPZ)			
Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)			
Zaměstnanost (OPZ)			
Sociální podnikání (OPZ)			
Nezemědělské podnikání (PRV)			
Zemědělské podniky (PRV)			
Zemědělské produkty (PRV)			
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)			
Rekreační funkce lesa (PRV)			
Spolupráce MAS (PRV)			

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

IROP
Intervence uskutečněné či aktuálně realizované v rámci IROP přispěly převážně k posílení sociálního kapitálu v území. Jednalo se o investiční projekty, ve kterých byli žadatelé převážně z veřejného sektoru, a tedy dopad těchto projektů je taktéž veřejný. V tomto směru tak přináší realizované projekty zisk pro společnost jako celek.
OPZ
Co se týče projektů OPZ a jeho dopadů na sociální kapitál v území, zde můžeme konstatovat, že intervence uskutečněné právě v rámci tohoto programového rámce vedly k posílení jak individuálního, tak i kolektivního sociálního kapitálu v území. Pokryly se, byť jen prozatím částečně, nedostatky v této oblasti a realizace je přínosem pro území jako celek.
PRV
V oblasti PRV a realizace v tomto programovém rámci identifikujeme na základě zpětné vazby od samotných žadatelů či z území jako takového pozitivní dopad týkající se sociálního kapitálu, a to jak individuálního, tak kolektivního. Díky realizovaným projektům došlo k podpoře převážně zemědělského podnikání.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

AKTIVITA/ OPATŘENÍ	MAS NEPŘÍSPĚLA K INOVATIVNOSTI PROJEKTŮ	MAS PŘÍSPĚLA K INOVATIVNOSTI PROJEKTŮ ČÁSTEČNĚ	MAS PŘÍSPĚLA K INOVATIVNOSTI PROJEKTŮ ZCELA	NEBYLO REALIZOVÁNO
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)				
Bezpečná doprava (IROP)				
Cyklodoprava (IROP)				
Investice do vzdělávání (IROP)				
Technika HZS (IROP)				
Sociální podnikání (IROP)				
Prorodinná opatření (OPZ)				

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)				
Zaměstnanost (OPZ)				
Sociální podnikání (OPZ)				
Nezemědělské podnikání (PRV)				
Zemědělské podniky (PRV)				
Zemědělské produkty (PRV)				
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)				
Rekreační funkce lesa (PRV)				
Spolupráce MAS (PRV)				

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Prostřednictvím níže uvedené provázanosti vazeb jednotlivých Programových rámců došlo ke vzájemným synergickým efektům realizovaných projektů.

Vytvářely se synergické vazby nejen mezi samotnými aktivitami v rámci opatření, ale i napříč programovými rámci.

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Opatření SCLLD	1.1. A	1.1. B	1.1. C	1.2. A	1.2. B	1.2. C	1.3. A	1.3. B	1.4. A	1.4. B	1.5. A	1.5. B	1.6. A	2.1. A	2.2. A	2.3. A	2.4. A	2.4. B	2.5. A	2.5. B	2.6. A	2.6. B	2.6. C	2.6. D	3.1. A	3.1. B	3.2. A	3.3. A	3.3. B	3.4. A	3.4. B	3.5. A	3.5. B	3.5. C	3.5. D	3.5. E	4.1. A	4.1. B	4.2. A	4.2. B	4.3. A	4.3. B									
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	PR																																																		
1.1.B Komunitní plánování sociálních služeb		DT																																																	
1.1.C Rozšíření dostupnosti kvalitních zdravotních služeb			DT																																																
1.2.A Bezpečná doprava				PR																																															
1.2.B Cyklo doprava					PR																																														
1.2.C Rekonstrukce komunikací II. a III. třídy, místních komunikací						DT																																													
1.3.A Rekonstrukce a vybavení veřejných budov a společenských center							DT																																												
1.3.B Rozšíření dostupnosti kvalitních služeb občanské vybavenosti								DT																																											
1.4.A Vytváření a rekonstrukce veřejné technické infrastruktury									DT																																										
1.4.B Zkvalitňování veřejných prostranství										DT																																									
1.5.A Investice do vzdělávání											PR																																								
1.5.B Prorodinná opatření												PR																																							
1.6.A Technika HZS													PR																																						
2.1.A Zaměstnanost															PR																																				
2.2.A Sociální podnikání																PR																																			
2.3.A Nezemědělské podnikání																	PR																																		
2.4.A Zemědělské podniky																		PR																																	
2.4.B Zemědělské produkty																			PR																																
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy																				PR																															
2.5.B Rozvoj značky Podkronos regionální produkt																					VZ																														
2.6.A Podpora rozvoje turistické infrastruktury																					DT																														
2.6.B Podpora rozvoje turistických služeb																						VZ																													
2.6.C Podpora destinačního managementu																							DT																												
2.6.D Zlepšení stavu památek																								DT																											
3.1.A Ekologické vytápění																									DT																										
3.1.B Ekologické dopravní prostředky veřejné hromadné dopravy																										DT																									
3.2.A Čistá voda																											DT																								
3.3.A Zefektivnění odpadového hospodářství vč. osvěty																												DT																							
3.3.B Řešení starých ekologických zátěží																													VZ																						
3.4.A Rekreační funkce lesa																														PR																					
3.4.B Rozvoj lesnictví																															DT																				
3.5.A Revitalizace starých lomů a těžebních prostor																																	VZ																		
3.5.B Územně plánovací dokumentace, územní studie a komplexní pozemkové úpravy																																		DT																	
3.5.C Realizace opatření směřujících k adaptaci na klimatickou změnu																																			DT																
3.5.D Krajinné prvky, půda																																				DT															
3.5.E Návrat ovocných dřevin do krajiny																																					DT														
4.1.A Komunitní plánování rozvoje obcí																																						VZ													
4.1.B Moderní informační a komunikační technologie																																							DT												
4.2.A Spolupráce MAS																																								PR											
4.2.B Meziobecní spolupráce v regionu																																									DT										
4.3.A Zvyšování odbornosti pracovníků úřadů																																												DT							
4.3.B Meziobecní spolupráce																																												VZ							
Zdroj: vlastní tvorba																																																			
Legenda:																																																			
Vazba																																																			
Programové rámce IROP, PRV, OPZ																																																			
Dotční tituly kraje, ČR a EU (mimo CLLD)																																																			
Vlastní zdroje žadatele																																																			

Legenda:

Vazba	
Programové rámce IROP, PRV, OPZ	PR
Dotační tituly kraje, ČR a EU (mimo CLLD)	DT
Vlastní zdroje žadatele	VZ

Klíčová zjištění:

1.

Při přípravách a realizacích projektů v rámci jednotlivých aktivit byla vždy rozvinuta vzájemná spolupráce napříč všemi sektory a využity byly znalosti prostředí regionu MAS i z minulého programového období.

2.

Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly v území k posílení sociálního kapitálu.

3.

Co se týče inovativnosti a jejího ovlivnění prostřednictvím MAS, není zde zcela evidentní, že by MAS přispívala k inovativnosti jednotlivých projektů. Můžeme však v této souvislosti konstatovat, že díky existenci MAS na území vznikly projekty, které by bez MAS jednotliví žadatelé nerealizovali. Tedy i v tomto sledujeme inovativnost – propojení potřeb v území a existence MAS.

4.

Synergické účinky je v době, kdy je většina projektů na začátku svých realizací, těžko určovat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Princip LEADER je na území MAS Podchlumí realizován již od minulého programového období, a proto zde není cizí. Zapojování místních aktérů do zjišťování potřeb, možnost konzultovat své projektové záměry s návazností na realizace projektů, to je důležitá součást činnosti MAS v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžný sběr dalších projektových záměrů na území MAS	průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.
2. Získávání podkladů pro nový strategický dokument od subjektů z území	průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



- Focus Group
- Školení
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Každý realizovaný projekt měl pozitivní dopad na služby a místní infrastrukturu v území.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup k samotným službám a místní infrastruktuře na území MAS nebyl realizací projektů zásadně ovlivněn.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Realizace projektů PRV na území MAS ovlivnila místní aktéry tak, že docházelo k jejich zapojení ve shodné míře jako dříve.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Ovlivnění dopady, výstupy a výsledky jednotlivých realizací v rámci projektů PRV byl pro území zásadní a obyvatelé měli a mají tak z místních akcí rozhodně prospěch.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				



Odpověď:

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti – v oblasti Nezemědělského podnikání – 1,5 pracovního místa.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Nedošlo ke zvětšení velikosti území MAS a počet obyvatel území MAS se zvýšil o cca 200 osob oproti roku 2013. Zásadní rozdíly jsou v hodnotách týkající se pouze nezaměstnanosti.

Klíčová zjištění:

1. Každý realizovaný projekt v rámci vyhlašovaných výzev z Programu rozvoje venkova přispěl k rozvoji regionu.
2. Nejvíce požadovanou fichí ze strany území byly Zemědělské podniky.
3. MAS pracuje v území již od minulého programového území a je tedy silným partnerem jak pro subjekty v území z hlediska animace, tak i pro jednotlivé ŘO z hlediska znalosti území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence Programu rozvoje venkova ovlivnily místní rozvoj. Realizace projektů, a to týkající se převážně zemědělského podnikání, ovlivnila podstatným způsobem toto podnikatelské prostředí na území MAS. Ze všech možných fichí byla evidována poptávka převážně v rámci Zemědělského podnikání, dále pak Nezemědělského podnikání, Rekreační funkce lesa a Zemědělských produktů. Jelikož poptávka po realizaci ostatních fichí aktuálně a dlouhodobě není, přistoupí MAS po schválení evaluace ke změně FP PRV a provede přesuny zbývajících alokací z nepoptávaných fichí právě do těchto výše uvedených a zároveň by ráda realizovala aktivity týkající se článku 20.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava FP PRV (přesuny zbývajících alokací primárně do článku 20) a Zemědělského podnikání	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD



PRŮBĚH EVALUACE

Zpracování mid-term evaluace se ujala MAS Podchlumí ve spolupráci s externím evaluátorem, který řídil jednání fokusní skupiny a následně zpracoval její výstupy.

Hodnocení bylo rozděleno do 3 oblastí – A,B,C dle poskytnuté Šablony. Realizováno bylo za použití všech doporučených evaluačních metod a postupů, které jsou vždy uvedeny u konkrétních částí. Evaluační zpráva tak obsahuje vyhodnocení procesů a činností v Oblasti A a odpovědi na evaluační otázky a podotázky vč. manažerského doporučení pro MAS v Oblastech B a C.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami MAS Podchlumí (<http://www.maspodchlumi.cz/dokumenty-mas/>) svěřena Dozorčí komisi MAS.

V průběhu zpracování evaluace došlo v MAS Podchlumí k zásadním personálním změnám, které celý průběh evaluace narušily. MAS Podchlumí musela nastalou situaci operativně vyřešit tak, aby činnosti související nejen s evaluací, mohly pokračovat. Tímto došlo k určitému zdržení ve zpracování tohoto dokumentu, jelikož prozatím zpracované výstupy nebyly řádně a včas novým zaměstnancům předány.

Na zpracování oblasti A se podíleli zaměstnanci MAS, kteří prováděli implementaci SCLLD v území v posledních třech letech. Zpracováno bylo hodnocení jak pro všechny povinné, tak i nepovinné procesy. Sebeevaluační tabulky byly zpracovány jednotlivě za všechny programové rámce. Při identifikaci pozitiv, negativ a případných opatření v některých případech MAS nezaznamenala negativa a tedy neuvedla ani související opatření vedoucí k eliminaci těchto negativ. Za každým uvedeným procesem je uvedeno shrnutí klíčových závěrů, v rámci kterých MAS neshledala žádnou zásadní komplikaci, která by souvisela s jednotlivými procesy.

Fokusní skupinu tvořili převážně členové MAS, kteří se podílejí buď na procesu hodnocení či výběru projektů a působí v MAS Podchlumí jako aktivní, již od samého začátku fungování MAS. Jsou tedy i obeznámeni s procesem tvorby samotné strategie a průběhem vyhlášení výzev, příjmem žádostí a jejich hodnocení. Jedná se o místní aktéry, kteří figurují v území MAS jako experti v jednotlivých řešených a zároveň prioritních oblastech celé strategie MAS. I díky tomu se podařilo efektivně vypracovat výstupy v rámci oblasti B. Co se týče platnosti závěrů SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb, členové fokusní skupiny neshledali žádné zásadní změny.

Cíle a opatření stávající schválené SCLLD odpovídají stále z velké části aktuálním problémům a potřebám území MAS, nicméně jen některé z nich se daří naplňovat. Území se od doby schválení SCLLD proměnilo a jeho potřeby jsou tak v některých směrech odlišné. MAS se však snaží i na tuto změnu efektivně reagovat a dle provedených zjištění a reálné poptávce v území upraví své finanční plány /indikátory/ aktivity tak, aby cíleně na tyto změny zareagovala. Fokusní skupina právě na základě reálné poptávky a předloženého aktuálního čerpání v rámci jednotlivých aktivit, souhlasí s úpravou FP IROP, FP OPZ. Co se týče PRV, souhlasí a doporučuje přesuny finančních prostředků týkající se jednotlivých fichí a požaduje začlenění článku 20 do podporovaných aktivit. Návaznosti na tato doporučení jsou uvedeny konkrétněji jak v oblasti B, tak i C.

Oblast C pak prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s žadateli/příjemci a dalšími záznamy k výzvám tvoří ucelenou část přinášející odpovědi na výsledky jednotlivých realizací v rámci SCLLD MAS Podchlumí, a to konkrétně k 31. 12. 2018. K tomuto datu se podařilo MAS od doby schválení strategie – 3. 3. 2017 tj. v průběhu 22 měsíců vyhlásit 12 výzev z jednotlivých operačních programů. Vybráno bylo 26 projektů k podpoře s celkovými způsobilými výdaji blízcími se ke 34 mil. Kč. Co se týče indikátorového plnění, nedaří se vzhledem k nulové poptávce po aktivitách Sociální podnikání (IROP+OPZ), Zaměstnanost (OPZ), Krátké řetězce a místní trhy (PRV), Spolupráce MAS (PRV), naplňovat indikátory s tímto související. MAS tak uskuteční změny ve finančních plánech všech programových



rámců s cílem přesunout finance do více poptávaných aktivit. Konstatovat můžeme, že všechny doposud vynaložené prostředky splnily svůj účel. Do změny FP IROP se promítá i změna v rámci kurzového rozdílu. Změny týkající se programového rámce PRV budou převážně souviset se zavedením nové aktivity týkající se článku 20. Do této aktivity budou přesunuty finanční prostředky z nepoptávaných fichí a dojde tak k možné podpoře aktivit, které jsou v území hojně poptávány.

Dle výstupů z mid-term evaluace, jednání fokusní skupiny a dle aktuální poptávky po dalších možných výzvěch se bude MAS snažit upravit finanční plán/indikátory a aktivity jednotlivých programových rámců tak, aby došlo k co možná nejefektivnějšímu střetu nabídky s poptávkou. Jelikož MAS Podchlumí není v území žádným nováčkem a její činnost je vnímána z pozice jednotlivých subjektů převážně pozitivně, můžeme konstatovat, že princip LEADER, kterým se podporují místní aktéři, vzájemná spolupráce a inovativní projekty, je zde uplatňován.

IMPLEMENTACE NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ

Na základě výše uvedených zjištění, která jsou zahrnuta v jednotlivých oblastech mid-term evaluace vyplývají pro MAS vždy nějaká konkrétní doporučení a zodpovědnost za jejich implementaci. Některé kroky jako je změna FP IROP a FP OZP jsou již, k datu podání finální zprávy mid-term evaluace, schváleny buď nejvyšším či rozhodovacím orgánem MAS a provedeny. Výstupy mid-term evaluace zapracuje ještě MAS do programového rámce PRV a uskuteční tak navrhované změny i zde. V návaznosti na toto bude MAS připravena na vyhlášení dalších výzev v rámci jednotlivých aktivit. Konkrétní poptávka je například identifikována hlavně po realizaci čl. 20 v rámci PRV.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Podchlumí realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Podchlumí

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.11.2018	17.6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1.11. 2018	30. 11. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1. 2019	28. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1.3.2019	10.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.3. 2019	14. 5. 2019	
Jednání Focus Group			29.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	3.6. 2019	10.6.2019	Červen 2019



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Evaluace v Oblasti C	11.6.2019	17.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.12.2018	31.12.2018	31.12.2018
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	8.4.2019	12.4.2019	Duben 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	13.5.2019	27.5.2019	
Jednání Focus Group			29.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	11.6.2019	17.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			19.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			20.6.2019