



Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace Strategie komunitně vedeného
místního rozvoje pro období 2014 – 2020 MAS Podchlumí,
Z.S.

NA SPOLEČNÉ CESTĚ KRAJEM OVOCE A PÍSKOVCE



Schváleno Valnou hromadou dne: 10. června 2025

Verze 1, červen 2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	41
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	64
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	65
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	66
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	89
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	90
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	90
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	98
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	100
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	101
Zdroje dat/informací	101
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	101
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	101
Odpovědi na evaluační podotázky	102
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	103
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	106
Zdroje dat/informací	107



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	107
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	119
Odpovědi na evaluační podotázky	120
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	124
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	125
Zdroje dat/informací	125
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	125
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	125
Odpovědi na evaluační podotázky	126
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	133
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	134
Zdroje dat/informací	135
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	135
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	135
Odpovědi na evaluační podotázky	136
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	144
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	145
Zdroje dat/informací	145
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	145
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	146
Odpovědi na evaluační podotázky	146
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	155
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	156
Zdroje dat/informací	156
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	156
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	156
Odpovědi na evaluační podotázky	158
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	165
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	166
Zdroje dat/informací	166
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	166
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	167
Odpovědi na evaluační podotázky	167
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	172
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	172
Zdroje dat/informací	173



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	173
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	173
Odpovědi na evaluační podotázky	174
Odpovědi na evaluační podotázky	174
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	176
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	178
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	178
Oblast B – Relevance SCLLD	179
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	180
3.1 Evaluační postup	184
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	185

Seznam povinných tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	22
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	30
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	38
Tabulka 6 Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	46
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podchlumí, z.s.	57
Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	58
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	59
Jak realizace SCLLD14+ přispěla k naplňování problémů, potřeb, opatření/Fiche, resp. cílů území MAS, zobrazuje tabulka <i>Tabulka 10 (Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD)</i> – v posledním sloupci je znázorněna konečná výše CZV. Implementace SCLLD14+ přispěla k řešení problémů a potřeb území Podchlumí tím, že alokovala finance do opatření, která tyto problémy a potřeby řeší.	81
Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	106
Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	108
Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	117
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Podchlumí, z.s.	185

Seznam tabulek vytvořených MAS

Tabulka MAS 1 Složení fokusní skupiny MAS Podchlumí	42
Tabulka MAS 2 Dělení úspěšných a neúspěšných projektů	61
Tabulka MAS 3 Četnost a průměr neúspěchu neúspěšných žadatelů	62
Tabulka MAS 4: Připravenost žadatelů na výzvy MAS, příp. důvody nedostatečného zájmu o výzvy	68
Tabulka MAS 5 Finanční objem CZV/vyplacené podpory realizovaných projektů ve vazbě na opatření/fiche SCLLD14+	81
Tabulka MAS 6 Výzvy s převisem poptávky nad alokací výzvy	82



Tabulka MAS 7 Přehled projektů realizovaných v jednotlivých Opatřeních/Fichích a jejich finanční vyčíslení.....	83
Tabulka MAS 8 Finanční vyčíslení přesunů mezi opatřeními/fichemi SCLLD14+	93
Tabulka MAS 9 Přehled opatření, zrušení aktivit/opatření/fichí, přesuny alokací mezi opatřeními/fichemi ve vazbě na žádosti o změnu, vč. finančního vyčíslení	94
Tabulka MAS 10 Plánované vs. skutečné termíny ukončení příjmu žádostí o podporu v IROP	103
Tabulka MAS 11 Plánované vs. skutečné termíny ukončení příjmu žádostí o podporu v OPZ	104
Tabulka MAS 12 Plánované vs. skutečné termíny ukončení příjmu žádostí o podporu v PRV	104
Tabulka MAS 13 Míra dosahování plánu indikátorů výstupů a výsledků v opatřeních/fichích	120
Tabulka MAS 14 Míra dosahování plánu indikátorů výstupů a výsledků za programové rámce	121
Tabulka MAS 15 Změny cílových hodnot indikátorů a zdůvodnění úprav	121
Tabulka MAS 16: Míra naplnění specifických cílů SCLLD pomocí cílů jednotlivých projektů (IROP).....	148
Tabulka MAS 17: Míra naplnění specifických cílů SCLLD pomocí cílů jednotlivých projektů (PRV)	151
Tabulka MAS 18: Míra naplnění specifických cílů SCLLD pomocí cílů jednotlivých projektů (OPZ)	153
Tabulka MAS 20: Přehled synergických efektů mezi cíli specifických cílů Programových rámců a cíli specifických cílů mimo Programové rámce.....	167
Tabulka MAS 19 Přehled Opatření SCLLD a vazeb na programové rámce	169



Seznam zkratk

APP - Analýza problémů a potřeb
CLLD - Komunitně vedený místní rozvoj
CZV - Celkové způsobilé výdaje
ČR- Česká republika
ČSÚ- Český statistický úřad
EO - Evaluační otázka
EU - Evropská unie
EZ - Evaluační zpráva
EZFRV - Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP - Formální náležitosti a přijatelnost
IN - Integrovaný(é) nástroj(e)
IROP - Integrovaný regionální operační program
Isg - integrovaná strategie
MAP - místní akční plán
MAS - Místní akční skupina
MMR–ORP - Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN - Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
MS - Monitorovací systém
MS2014+ - Monitorovací systém 2014-2020
NS MAS ČR - Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP - Operační program(y)
OPTP - Operační program Technická pomoc
OPVVV - Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OPZ - Operační program Zaměstnanost
OP ŽP - Operační program Životní prostředí
PO - Programové období
PR - Programový rámec
PRV - Program rozvoje venkova
RO SZIF - Regionální odbor, Státní zemědělský intervenční fond
ŘO - Řídící orgán
SCLLD - Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH - Věcné hodnocení
ZoZ- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD - Žádost o dotaci
ŽoPI - Žádost o platbu



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Podchlumí, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Podchlumí, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Podchlumí, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Podchlumí, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Podchlumí, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Podchlumí, z.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Podchlumí, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**



V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Podchlumí, z.s. podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Ing. Kateřina Burianová	pracovnice MAS
Ing. Petra Barešová	pracovnice MAS

Zdroj: vlastní tvorba

MAS Podchlumí, z.s. **realizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Podchlumí, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu



Hodnocené procesy

MAS Podchlumí, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Podchlumí, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání šablon výzev z MMR - Dokumenty vyvěšené na přehledných webových stránkách NS MAS - NS poskytla MAS ucelené informace a podklady - Sdílení zkušeností se sousedními MAS, společná školení v rámci KS NS MAS - Konzultace výzev s pracovníci MMR, která nám byla ku pomoci a případně připomněla aktualizace	Složitá orientace ve velkém množství podkladů a jejich aktualizací. Příčinou tohoto negativa je přetíženost zaměstnanců SCLLD v jednotlivých OP.	- Pečlivé sledování aktualizací všech vzorů a příruček před každou výzvou - Kdy – před každou výzvou Zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer	Postupně se dařilo mít přehled jak v dokumentech řídicího orgánu, tak v postupech řídicího orgánu při přípravě výzev. To pomohlo kvalitnější a rychlejší přípravě výzev. Kontrola pracovníci MMR zamezila chybovosti. Svůj vliv měla i velká personální změna během mid-term evaluace, po níž se vše učily nové zaměstnankyně.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Konstruktivní spolupráce s Radou spolku, časová flexibilita Rady - Na textu výzvy pracovalo více pracovníků MAS, docházelo k lepší kontrole a zpětné vazbě	- Neidentifikováno - Tím, že bylo potřeba připravovat výzvy s řídicím orgánem, docházelo k mnoha opravám a vyjasňování si alokací, haléřů, detailů. Neměli jsme	- Neidentifikováno - Evidovat a hlavně neustále si aktualizovat u sebe data k projektům, aby nedocházelo k chybovosti při přípravě textu výzvy.	Postupně se dařilo vést evidenci projektů a jejich financí tak, abychom výzvy připravovali co nejpresněji. Komunikací



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Vzory výzev byly k dispozici - Konzultace výzev s paní Janou Landovou, která nám byla ku pomoci a zejména pomohla s kontrolou čerpání alokace a alokacemi jednotlivých výzev	přehled o skutečném čerpání žadatelů (ŽoP), a případné úspory v projektech měly vliv na úspory v alokaci MAS - díky pracovníci MMR se to dařilo		s pracovníci MMR se toto dařilo dobře řešit. Svůj vliv měla i velká personální změna během mid-term evaluace, po níž se vše učily nové zaměstnankyně.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Možnost využít vzory kontrolních listů z MMR - Využití možnosti konzultace preferenčních kritérií a kontrolních listů s pracovníkem MMR - Preferenční kritéria byla projednávána se členy rozhodovacích orgánů MAS, kde probíhala shoda a dobrá spolupráce	- Hodnotící kritéria, která byla u jedné výzvy již schválená, tak u další na stejné opatření nebyla ve stejném znění akceptována - Kontrolní listy byly rozsáhlé a velmi detailní a docházelo k četné chybovosti.	- Aktualizovat hodnotící kritéria dle aktuálních podmínek - Kdy – vždy při přípravě výzvy Zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer	Postupně po zkušenostech se dařilo připravovat přílohy výzvy co nejpřesněji. Komunikací s pracovníci MMR se toto dařilo dobře řešit. Svůj vliv měla i velká personální změna během mid-term evaluace, po níž se vše učily nové zaměstnankyně.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Využití včasného plánování zasedání Rady MAS (rozhodovací orgán) odpovědné za výzvy - Členové Rady MAS prostudovali podklady	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	před jednáním, jednání probíhala plynule, předložené podklady byly schváleny, případné návrhy na úpravy pověřená zaměstnankyně upravila			dobu realizace strategie.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Využití vzoru Interních postupů při přípravě druhé verze Interních postupů v létě 2018 • Využití možnosti konzultace pracovní verze Interních postupů • Proběhly další dvě aktualizace Interních postupů drobnějšího charakteru a jejich příprava i schvalování orgánem MAS proběhla bez problémů.	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Rozeslání výzvy všem členům MAS • Rozeslání výzvy starostům obcí na území MAS • Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	2x ročně účast na shromáždění Mikroregionu Podchlumí a pravidelné informování o nových výzvách			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- Řešení nejasností s předstihem - Mailová komunikace s ŘO, ochota komunikace – návrhy a doporučení. - Na pracovníci MMR jsme se mohli s důvěrou obrátit a vždy nám trpělivě pomohla s jakýmkoli problémem	E-mailová komunikace je někdy zdoluhavá a v písemném projevu dochází často k nepochopení daného problému	- Upřednostnit telefonickou komunikaci, je rychlejší a dají se odstranit nejasnosti - Kdy – vždy při přípravě výzvy Zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer	Pracovnice MMR byla otevřená i telefonické komunikaci, tudíž se dařilo urychlit proces přípravy výzev.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání šablon poskytnutých MPSV - NS poskytla MAS ucelené informace a podklady - Využívání číslovaných informací o změnách - Sdílení zkušeností se sousedními MAS, společná školení v rámci KS NS MAS	Špatná orientace v objemu materiálů (příruček, vzorů, informací) z důvodu velkého množství materiálů, které má jeden pracovník na starosti	- Sledovat aktuální verze vzorů a informace - Kdy – při přípravách výzev Zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer	Postupně se dařilo mít přehled jak v dokumentech řídicího orgánu, tak v postupech řídicího orgánu při přípravě výzev. To pomohlo kvalitnější a rychlejší přípravě výzev. Svůj vliv měla i velká personální změna během mid-term evaluace, po níž se vše učily nové zaměstnankyně.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Diskuze nad alokací s orgány MAS - Text výzvy připravován s konzultacemi MPSV	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy, hodnotící tabulky – tvorba konzultována s MPSV	Delší časový úsek potřebný pro tvorbu kontrolního listu	- Před tvorbou kontrolních listů konzultace např. v sousední MAS nebo kolegy z jiných MAS - Kdy – před každou výzvou Zodpovědnost:	S postupnými zkušenostmi jsme se naučili připravovat kontrolní listy, a když bylo třeba, spolupracovali jsme v rámci krajské sítě MAS.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			<i>vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer</i>	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Sledování systému MS 2014+ - Využití včasného plánování zasedání Rady MAS (rozhodovací orgán) odpovědné za výzvy - Členové Rady MAS prostudovali podklady před jednáním, jednání probíhala plynule, předložené podklady byly schváleny, případné návrhy na úpravy pověřená zaměstnankyně upravila	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Příručka pro žadatele (upravující postupy) - Před schvalováním postupů diskuze se členy orgánů	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Rozeslání výzvy všem členům MAS - Rozeslání výzvy starostům obcí na území MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS 2x ročně účast na shromáždění Mikroregionu Podchlumí a pravidelné informování o nových výzvách			dobu realizace strategie.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- Řešení nejasností s předstihem - Telefonická komunikace s naší projektovou manažerkou - Mailová komunikace s ŘO	E-mailová komunikace je někdy zdloouvá a v písemném projevu dochází často k nepochopení daného problému	- Upřednostnit telefonickou komunikaci, je rychlejší a dají se odstranit nejasnosti - Kdy – vždy při přípravě výzvy Zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer	Pracovníci ŘO byli otevření i telefonické komunikaci, tudíž se dařilo urychlit proces přípravy výzev.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání webu szif.cz (nově szif.gov.cz), www.mze.gov.cz, sledování zde aktuálních informací, o seminářích, aktuálních pravidlech, přílohy, publicita, příručky, k veřejným zakázkám, publicitě apod. - Opět předávání zkušeností se sousedními MAS, KS MAS - NS poskytla MAS ucelené informace a podklady - Konzultace výzev i projektových záměrů s referentkou Oddělení metodiky Leader a spolupráce (Ing. Lucie Hrdličková)	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Využívání vzoru výzvy ze SZIF - Kontrola ze strany SZIF, možnost konzultací	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření. Tato oblast probíhala bez problémů po celou dobu realizace strategie.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy si mohla MAS vytvořit sama	Ke každé fichi jiný kontrolní list, což vedlo k časové	Včasné zahájení přípravy tvorby kontrolních listů	Projektový manažer PRV vyhlásil výzvu po



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Kontrola ze strany SZIF, možnost konzultací	- náročnosti kladené na zaměstnance - Malé množství preferenčních kritérií ve výzvě	- Kdy – 3 měsíce před plánovaným vyhlášením výzvy Zodpovědnost: projektový manažer PRV - Do SCLLD stanovit větší množství preferenčních kritérií. - Kdy – při změně SCLLD/tvorbě další SCLLD Zodpovědnost: Valná hromada MAS	schválenou Radou MAS. S ŘO konzultace znění fiche a po schválení alokace atd., se zažádalo o potvrzení výzvy MAS, kde byly jednotlivé fiche a alokace vč. harmonogramu výzvy. Kritéria navrhoval projektový manažer PRV jako podklad pro jednání Rady MAS, která je poté schvalovala.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Informování orgánů o dané problematice - Zastoupení zájmové skupiny zemědělství v Radě MAS	- Neidentifikováno - Riziko střetu zájmů členů Rady MAS v případě, že v rámci výzvy PRV byla vyhlášena Fiche1 a Fiche6.	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Využití konzultací s přípravou Interních postupů s kolegy z jiných MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	Rozeslání avíza výzvy všem členům MAS	- Neidentifikováno - Chybějící databáze MSP podniků v území MAS –	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Rozeslání avíza výzvy starostům obcí na území MAS vč. prosby o zveřejnění na webu obce a vývěsce - Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na webových stránkách MAS a Mikroregionu Podchlumí 2x ročně účast na shromáždění Mikroregionu Podchlumí a pravidelné informování o nových výzvách	nemohli se dozvědět o výzvách, pokud např. starosta obce nesdílel informace (to samé např. u spolků v obci)		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Využívání možnosti komunikovat se SZIF při přípravě výzvy	E-mailová komunikace je někdy zdlouhavá a v písemném projevu dochází často k nepochopení daného problému	- Upřednostnit telefonickou komunikaci, je rychlejší a dají se odstranit nejasnosti - Kdo – vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektový manažer - Kdy – vždy při přípravě výzvy	Konzultace mezi projektovým manažerem PRV a SZIF probíhaly telefonickou formou a komunikace probíhala již bez problémů.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP: Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev.	IROP: Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také sdílení dobré praxe probíhalo v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev. <i>Postupně se pracovníci MAS naučili novým postupům a také orientaci v dokumentech ŘO, aktualizacích a chybovost při přípravách výzev se snižovala. I po velké personální změně bylo brzy navázáno na proces přípravy výzev bez problémů.</i> <i>MAS si postupně vytvořila evidenci všech kroků celého procesu vyhlašování výzev pro lepší přehlednost, rychlost a nízkou chybovost.</i>
OPZ: Zaměřit se na řešení předávání informací pro potenciální žadatele. Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev.	OPZ: Zaměřit se na řešení předávání informací pro potenciální žadatele. Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní. Pozitivní vliv má i využívání vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev. <i>Postupně se pracovníci MAS naučili novým postupům a také orientaci v dokumentech ŘO, aktualizacích a chybovost při přípravách výzev se snižovala. I po velké personální změně bylo brzy navázáno na proces přípravy výzev bez problémů.</i>
PRV: Pozitivní vliv na přípravu výzev měla činnosti NS MAS, její semináře, přehledný web a předávání aktuálních informačních e-mailů. Dále také předávání informací v rámci Krajské sítě MAS. V území probíhá dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně, jsou časově flexibilní, zájmová skupina zemědělství je zastoupena v Radě MAS i dalších orgánech MAS. Pozitivní vliv má i využívání	PRV: Příprava výzev byla pozitivně ovlivněna předáváním informací v rámci Krajské sítě MAS. V území panuje dobrá spolupráce, orgány MAS fungují efektivně a jsou časově flexibilní. Zájmová skupina zemědělství je zastoupena jak v Radě MAS, tak i v dalších orgánech. <i>Pozitivní dopad mělo rovněž využívání vzorových dokumentů zveřejněných řídicím orgánem (ŘO), stejně jako vstřícný přístup pracovníků ŘO v e-</i>



vzorů dokumentů zveřejněných ŘO, dále i kladný přístup ŘO v e-mailové a telefonické komunikaci, která usnadní náročné administrativní činnosti spojené s přípravou výzev. Stanovení většího počtu preferenčních kritérií.

mailové i telefonické komunikaci. Tato podpora výrazně usnadnila náročné administrativní úkony spojené s přípravou výzev.

Celý proces přípravy výzvy probíhal bez komplikací a v úzké spolupráci s pracovníky SZIF. Díky tomu se podařilo zajistit hladký průběh všech fází – od přípravy až po samotné vyhlášení výzvy PRV. Administraci dále usnadnilo využívání volně dostupných formulářů SZIF.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	- Archivace všech metodických podkladů pro práci s MS - Využití příručky pro práci s MS 2014+ z IROP - Dobrá spolupráce v rámci KS MAS, výměna zkušeností, školení - Vylepšování evidence procesů MAS i projektů – vlastní kontrolní listy.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Školení	- Možnost seznámit se s postupem vyhlášení výzvy pořádaným NS MAS - Školení pořádaná NS MAS - Metodické pokyny ŘO	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Zadání výzvy do MS	Využití příručky pro práci s MS 2014+	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Provádění změn ve výzvách	Využití možnosti mailové komunikace s ŘO ohledně změn ve výzvách	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Při přípravě a realizaci semináře proběhly přínosné diskuze s potenciálními žadateli	- Neúčast žadatelů na semináři, kterým žádost o podporu zpracovávala externí firma – příčinou byla skutečnost, že žadatelé plně důvěřovali zpracovateli žádosti - Neúčast externích zpracovatelů žádostí o podporu na semináři	- Efektivněji komunikovat s potenciálními žadateli k účasti na semináři, který je pořádán v místě jejich bydliště a zdarma - Kdy – před každou výzvou	Komunikace probíhala intenzivněji. Pokud pracovníci MAS věděli o připravovaném záměru, motivovali žadatele k účasti na semináři.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		pro žadatele z důvodu jejich nezájmu	Zodpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro SCLLD + projektoví manažeři operačních programů + členové orgánů MAS	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultace dotazů, s jejichž odpovědí si nebyla MAS jistá s ŘO (CRR)	Nekonzultace některých projektových záměrů žadatelů, kterým žádost o podporu zpracovávala externí firma, což vedlo i k vyřazení projektu v rámci kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí	- Efektivněji komunikovat s potenciálními žadateli ke konzultacím svých projektových záměrů a žádostí - Kdy – před každou výzvou i v průběhu zpracování žádosti a realizace Zodpovědnost: všichni zaměstnanci a členové orgánů MAS	Dařilo se udržovat s žadateli častější komunikaci. V případě, že projekt zpracovávala externí firma, udržovat neustále kontakt i s žadatelem.
Příjem žádostí o dotaci	Příjem přes MS2014+ proběhl v pořádku	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Rozeslání výzvy všem členům MAS - Rozeslání výzvy starostům obcí na území MAS - Pozvánky na semináře, výzva, atd. zveřejňováno na Facebooku a webových stránkách MAS 2x ročně informování členů MAS na Valné hromadě	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	2x ročně účast na shromáždění Mikroregionu Podchlumí a pravidelné informování o nových výzvách			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	- Archivace všech metodických podkladů pro práci s MS - Využití příručky pro práci s MS 2014+ z OPZ - Dobrá spolupráce v rámci KS MAS, výměna zkušeností, školení	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Školení	- Využívání školení pro MAS od MPSV - Školení pořádaná NS MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Zadání výzvy do MS	- Vytvoření si dostatečného časového rozložení pro zadání výzvy do MS - Využití možnosti konzultace připravované výzvy s pracovníky MPSV	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Provádění změn ve výzvách	Konzultace změn před jejich provedením s MPSV	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Využívání informací, které se dozvídáme na školeních MPSV - Vytváření prezentace, kterou žadatelům promítáme - Konzultace termínu semináře se žadateli	Neúčast všech potenciálních žadatelů z území, důsledkem je nepodání žádosti v rámci výzev OPZ	- Větší informovanost potenciálních žadatelů o výzvách MAS - Kdy – před každou výzvou Zodpovědnost: zaměstnanci MAS a členská základna MAS	Komunikace probíhala intenzivněji. Pokud pracovníci MAS věděli o připravovaném záměru, motivovali žadatele k účasti na semináři.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Žadatelé mají možnost konzultací v jakékoli fázi ŽoD - Složitě dotazy konzultujeme s MPSV a poté odpovídáme žadatelům - Využití zkušeností ostatních MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Příjem žádostí o dotaci	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Výzvu vyvěsit na Facebook a webové stránky MAS	Chybějící kanál pro potenciální žadatele, které doposud neznáme	- Vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Hledání nových způsobů komunikace. - Kdy – průběžně	MAS si mapovala území a vygenerovala si databázi potenciálních žadatelů o dotaci v OPZ. Těm posléze mohla zasílat informace k výzvám a zvát je na osobní setkání a školení. Členové MAS byli na Valné hromadě informováni o šíření informací potenciálním



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			Zodpovědnost: zaměstnanci MAS a členská základna MAS	žadatelům, které znají. Databáze byla tvořena i s jejich doporučeními.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Využití webu szif.cz a mze.gov.cz pro získávání instrukcí a návodů pro práci s Portálem farmáře. Tyto informace dále využívány např. při tvorbě seminářů pro žadatele	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Školení	- V rámci programového rámce PRV žádná školení - Po mid-term evaluaci nebylo třeba školení řídicího orgánu, protože MAS již zkušená	- V rámci programového rámce PRV žádná školení - Po mid-term evaluaci nebylo třeba školení řídicího orgánu, protože MAS již zkušená	V rámci programového rámce PRV žádná školení	Nebyla třeba implementace opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	Zadání proběhlo v pořádku	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Provádění změn ve výzvách	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Nebyla třeba implementace opatření.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Příprava semináře pro žadatele probíhá v diskuzi	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	více kolegů v týmu pro jistotu lepšího pochopení informací • Probíhalo několik školení k jednotlivým fázím v každé výzvě MAS. • Žadatelé využívali výzvy, hlavním cílem byla konzultace jejich projektového záměru (jako podklad pro konzultaci se SZIFem) + osvěta všech fází projektů a procesů s MAS/ŘO.			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Poskytování konzultací žadatelům kdykoliv v průběhu příjmu žádostí • Konzultace i po telefonu • Ověřování dotazů u příslušného metodika SZIF	• Složité dotazy konzultovaly žadatelé na poslední chvíli před uzavřením výzvy.	• Poučit žadatele o včasné konzultace projektových záměrů • Kdy – před každou výzvou Zodpovědnost: • vedoucí zaměstnanec SCLLD a projektový manažer	Projektový manažer PRV dělal často i dvě školení pro žadatele a v rámci nich probíhala také konzultace projektových záměrů. Tato školení probíhala v dostatečném předstihu, aby žadatelé připravili včas své záměry a nedostávali se do časového skluzu.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nebyly přijaty žádné přílohy v listinné podobě	• Nebyly přijaty žádné přílohy v listinné podobě	• Nebyly přijaty žádné přílohy v listinné podobě	Jednalo se vždy o malé projekty (nejčastěji pořízení strojů), které nevyžadovaly obsáhlou dokumentaci, která by musela být předávána fyzicky.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Rozeslání výzev obcím na území MAS i v Mikroregionu Podchlumí, vždy s prosbou o zveřejnění na webu obce a na vývěskách - Rozeslání výzev členům MAS - Rozeslání informací k výzvam v nejpozději v den vyhlášení výzvy 2x ročně informování členů MAS na Valné hromadě	Malá aktivita ze strany potenciálních žadatelů	- Vytvoření sítě potenciálních žadatelů - Kdo – projektový manažer - Kdy – průběžně Zodpovědnost: projektový manažer - Oslovení potenciálních žadatelů přímo (letáky) - Kdy – průběžně Zodpovědnost: všichni zaměstnanci MAS	Postupně se dařilo vytvořit si síť potenciálních žadatelů v PRV. Složitější je to u MSP a spolků, kde často informování o výzvách MAS závisí na sdílení výzev starosty obcí na vývěskách a webu obce.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP: Klíčovým zjištěním procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí IROP je efektivnější komunikace s potenciálními žadateli k účasti na semináři, který je pořádán v místě jejich bydliště a přesvědčit potenciální žadatele ke konzultacím svých projektových záměrů. Negativem je pasivní přístup žadatelů, kterým zpracovává žádost externí firma. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití	IROP: Klíčovým zjištěním procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí IROP je efektivnější komunikace a motivace s potenciálními žadateli k účasti na semináři, který je pořádán v místě jejich bydliště a přesvědčit potenciální žadatele ke konzultacím svých projektových záměrů. Negativem je pasivní přístup žadatelů, kterým zpracovává žádost externí firma. S těmito žadateli byli pracovníci MAS



příruček vydaných ŘO, školení a výměna zkušeností v rámci činnosti KS a NS MAS.	v kontaktu, a to přímo . V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití příruček vydaných ŘO, školení a výměna zkušeností v rámci činnosti KS a NS MAS.
OPZ: Klíčovým zjištěním v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je zajištění větší informovanosti potenciálních žadatelů o výzvách MAS a vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití příruček vydaných ŘO, školení a výměna zkušeností v rámci činnosti KS a NS MAS.	OPZ: Klíčovým zjištěním v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je zajištění větší informovanosti potenciálních žadatelů o výzvách MAS a vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Podařilo se vytvořit databázi potenciálních žadatelů ve výzvách OPZ . Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití příruček vydaných ŘO, školení a výměna zkušeností v rámci činnosti KS a NS MAS.
PRV: Klíčovým zjištěním v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je zajištění větší informovanosti potenciálních žadatelů o výzvách MAS a vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití webu www.szif.cz . V rámci programového rámce PRV neproběhla žádná školení.	PRV: Klíčovým zjištěním v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je zajištění větší informovanosti potenciálních žadatelů o výzvách MAS a vytvoření informačního kanálu pro potenciální žadatele, které doposud neznáme. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše. V pozitivní části je klíčovým zjištěním možnost využití webu www.szif.cz a mze.gov.cz . V rámci programového rámce PRV neproběhla žádná školení.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Školení hodnotitelů proběhlo bez problémů. - Hodnotitelé dodržovali pokyny i termíny a byli spolehliví	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrola FNaP probíhá v kanceláři MAS - Hodnotitelé dodržovali pokyny i termíny a byli spolehliví	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Při hodnocení projektů IROP nebyli přizváni externí hodnotitelé.	Při hodnocení projektů IROP nebyli přizváni externí hodnotitelé.	Při hodnocení projektů IROP nebyli přizváni externí hodnotitelé	Po dobu realizace strategie nebylo třeba přizývat externí hodnotitele, proto toto opatření nebylo implementováno.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Předávání podkladů elektronicky	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	- Informování proběhlo v pořádku. - Lhůty byly dodržovány.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Výběrovým orgánem je Výběrová komise MAS, která zpracovává závěrečné kontrolní listy. • Věcné hodnocení proběhlo v pořádku. • Hodnotitelé dodržovali pokyny i termíny a byli spolehliví	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Vyřizování přezkumného řízení	• Neproběhlo žádné přezkumné řízení	• Neproběhlo žádné přezkumné řízení	• Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Nebyla třeba implementace opatření.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Záznamy jsme uveřejňovali na web MAS. • Je zajištěna archivace záznamů z celého programového období na webu MAS	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	• O výsledcích hodnocení jsme žadatele informovali depeší a telefonicky.	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Předání depeší přes MS2014+ proběhlo v pořádku.	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Dobrá komunikace s hodnotiteli - Aktivní přístup hodnotitelů - Hodnotitelé dodržovali pokyny i termíny a byli spolehliví	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrola FNaP proběhla v pořádku - Hodnotitelé dodržovali pokyny i termíny a byli spolehliví	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Využití doporučení ostatních MAS na externí hodnotitele - Konzultace s externími hodnotiteli	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Využití flash - Včasné předání hodnotícímu orgánu – Výběrové komisi a poskytnutí dostatku času pro hodnocení	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvání, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Informování proběhlo v pořádku. - Lhůty byly dodržovány.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Výběrovým orgánem je Výběrová komise MAS, která zpracovává závěrečné kontrolní listy. - Věcné hodnocení proběhlo v pořádku. - Hodnotitelé dodržovali pokyny i termíny a byli spolehliví	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Vyřizování přezkumného řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- Záznamy jsme uveřejňovali na web MAS. - Je zajištěna archivace záznamů z celého programového období na webu MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	O výsledcích hodnocení jsme žadatele informovali depeší a telefonicky.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Předání depeší přes MS2014+ proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Školení hodnotitelů prováděno na samostatné schůzce, kde byl dostatek času k proškolení. - Zasedání výběrové komise probíhalo vždy ve dvou fázích. Na prvním zasedání byli členové výběrové komise proškoleni a seznámeni se seznamem zaregistrovaných žádostí o dotaci. Na závěr došlo k rozlosování jednotlivých projektů pro hodnocení. Druhé zasedání probíhalo do cca 14 dnů od prvního zasedání, kdy hlavní náplní tohoto setkání bylo samotné hodnocení a obodování. Sestavení seznamu přijatých projektů podle získaných bodů. Jeden projekt hodnotili vždy 2 hodnotitelé.	- Neidentifikováno - Riziko střetu zájmů členů výběrové komise, pokud si sami podávali žádost o dotaci.	- Neidentifikováno - V případě střetu zájmů nehodnotí zaregistrované projekty ve stejné fíci - řídíme se metodikou řešící střet zájmů a interními předpisy MAS Zodpovědnost: Projektový manažer PRV	Do ukončení programového období se MAS chovala v souladu s metodikami a vnitřními předpisy ŘO a MAS.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Opakovaná kontrola neprobíhala - Kontrola FNaP v kanceláři MAS v rozvrženém časovém úseku proběhla v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Neprobíhala spolupráce s externími hodnotiteli	Neprobíhala spolupráce s externími hodnotiteli	Neprobíhala spolupráce s externími hodnotiteli	Nebyla třeba implementace opatření.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	- Využití flash disku - Včasné předání hodnotícímu orgánu – Výběrové komisi a poskytnutí dostatku času pro hodnocení - předávání vytištěných podkladů předaných na prvním zasedání Výběrové komise a následné zaslání na email v elektronické podobě, aby měli obě formy a vyplňovat elektronicky.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Informování proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- Výběrovým orgánem je Výběrová komise MAS, která zpracovává závěrečné kontrolní listy. - Věcné hodnocení proběhlo v pořádku.	Neidentifikováno	- Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení	Nebyla třeba implementace opatření



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Okamžité zveřejnění na webu MAS	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	K informování žadatelů o výsledcích použit standardizovaný formulář, který hodnotitel elektronicky podepisuje a je žadateli zasílán emailem – vždy do 5 PD.	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Dvojitá kontrola předávaných informací před postoupení ŘO	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP: V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevila odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhuji efektivní řešení.	IROP: V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevila odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhuji efektivní řešení. Při hodnocení dodržují lhůty i nastavené pokyny – osvědčilo se ponechat hodnotitelům dostatek času a předávat podklady elektronicky. Pro IROP nebylo potřeba přizvat externí hodnotitele, zcela dostačující byla činnost výběrového orgánu. Nikdy nebylo



	třeba vést přezkumné řízení. Všechny související dokumenty jsou na webu MAS nebo dostupné v kanceláři MAS.
OPZ: V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevil odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhují efektivní řešení. V tomto opatření byli využiti externí hodnotitelé, což hodnotíme velmi pozitivně.	OPZ: V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevil odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhují efektivní řešení. V tomto opatření byli využiti externí hodnotitelé, což hodnotíme velmi pozitivně. Při hodnocení hodnotitelé dodržují lhůty i nastavené pokyny – osvědčilo se ponechat hodnotitelům dostatek času a předávat podklady elektronicky, příp. na flash disku. Nikdy nebylo třeba vést přezkumné řízení. Všechny související dokumenty jsou na webu MAS nebo dostupné v kanceláři MAS.
PRV: Nebyla identifikována klíčová zjištění, protože nebyla identifikována negativa v procesu hodnocení žádosti o dotace a výběru projektů v PRV. V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevil odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují, diskutují nad problémy a navrhují efektivní řešení.	PRV: Nebyla identifikována klíčová zjištění, protože nebyla identifikována negativa v procesu hodnocení žádosti o dotace a výběru projektů v PRV. V procesu hodnocení žádostí o dotace a výběru projektů se projevil odborný přístup a výborná dlouhodobá spolupráce s orgány MAS. Členové orgánů jsou seznámeni s průběhem procesů, aktivně se zapojují.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Facebook MAS - Web MAS - Propagace činnosti MAS skrz regionální tisk - Vytvoření letáku s úspěšnými projekty MAS - Propagace činnosti MAS na akcích Podkrkonoší (cestovní ruch) - Pravidelné informování Mikroregionu Podchlumí na každém zasedání starostů	Velká časová náročnost při komunikaci s územím	- Minimálně 1x ročně uspořádat/spolupřádat akci/workshop/besedu pro veřejnost - Kdy – každoročně Zodpovědnost: Zaměstnanci a členové MAS	Toto opatření se podařilo implementovat. MAS využívala akce v území pro informování veřejnosti o MAS, představovala svoji činnost a výstupy. - Slavnosti holovouských malináčů (každoročně) - Otvírání turistické sezóny (každé jaro) - NUDA?... Neznáme!!! (každý rok 1. den školy) - obecní akce (chovatelské dny, charitativní běh apod.) - setkání obcí okresu Jičín - akce související se značkou PODKRKONOŠÍ regionální



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				produkt®.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Do přípravy zapojení vedoucí zaměstnanec a projektový manažer MAS - Příprava na základě zkušeností a osobních jednání s účastníky jednání	Malé povědomí o činnosti MAS na straně veřejnosti	- Zpracovat návrh k oslovení veřejnosti na území MAS - Kdy – do konce roku 2019 Zodpovědnost: Zaměstnanci a členové MAS	MAS si zpracovala seznam prioritních veřejných akcí, na kterých může cílit na oslovení veřejnosti. Cílem je zvýšení povědomí o MAS. V předchozím řádku je seznam těchto akcí, které tento cíl implementovaly.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Uveřejnění na webu MAS, Facebook MAS, weby obcí	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Schůzky s potenciálními žadateli – osobní kontakt	Neidentifikováno	Neidentifikováno	Nebyla třeba implementace opatření.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	- Díky projektu Místní akční plán vzdělávání (MAP) si MAS vytvořila se školami užší vztahy a propracovanou spolupráci. Lépe je tak mohla animovat. - Pracovnice MAS se vzdělávaly ohledně animací škol a byly nápomocné zejména pro nové žadatele. - Postupně se školy osamostatňovaly a pomoc	- Školy bojují s nedostatkem časové kapacity, a proto některé aktivity nevyužívaly. - Přes veškeré úsilí se některé školy nepodařilo zaujmout. - Některé školy měly záměr většího rozsahu, než mohla MAS poskytnout, a proto nemohla jejich zájem uspokojit. - Podmínky pro vykazování záměrů škol byly náročné, bez spolupráce	- Pečlivé plánování společně s řediteli a pedagogy vzhledem k rytmu školního roku. - Dobrá praxe je zapojení zřizovatelů do plánování záměrů škol, což má vliv na financování a na stav budov ve správě/vlastnictví obce.	Po celou dobu realizace SCLLD to byl živý proces. Postupně se implementace dařilo. Vždy je to o osobnosti každého jednotlivého zřizovatele, personální stránka je rozhodující.



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	potřebovaly s nestandardními případy. Semináře pro žadatele byly využívány.	s pracovníky MAS měly školy problémy s vyplněním.	Zodpovědnost: Zaměstnanci a členové MAS	Spolupráce je víceméně velmi vyhovující.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Klíčovým zjištěním k procesu animace je velká časová náročnost při komunikaci s územím a malé povědomí o činnosti MAS na straně veřejnosti. Navrhovanými opatřeními jsou tedy minimálně jednou ročně uspořádat/spolupořádat akci/workshop/besedu pro veřejnost, kde by MAS prezentovala svoji činnost a dále zpracovat návrh k oslovení veřejnosti na území MAS. Časové a personální zajištění tohoto opatření je uvedeno v tabulce výše.	Velkou časovou náročnost při komunikaci s územím se snažíme řešit osobní účastí na zasedání orgánů mikroregionu a dalších jednáních pro starosty nebo aktéry v území. Pro obecné zvýšení informovanosti a komunikace jsme více aktivní na sociálních sítích. Využíváme také místních periodik pro články o činnosti MAS. Máme stěžejní akce v území pro veřejnost, kde jsme začali pravidelně prezentovat činnost MAS. Co se týče animace škol, postupně se podařilo se školami navázat úzkou spoluprací, takže spolupráce je víceméně vyhovující.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Podchlumí, z.s..

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Podchlumí, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Podchlumí, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Podchlumí, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:** (modrým písmem)
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Co se týče složení fokusní skupiny, MAS Podchlumí informovala o přípravách evaluace a jejím průběhu na setkání Valné hromady dne 7. 12. 2024.

Členové fokusní skupiny byli nominováni tak, aby došlo k co možná nejefektivnějším výstupům. Jednalo se o úspěšné příjemce o dotace skrze výzvy MAS, některé členy orgánů MAS (Výběrové komise, Dozorčí komise, Rady MAS), někteří jsou aktivními místními aktéry, kteří o působnosti MAS na území vědí a mají tak přehled o realizovaných aktivitách. Někteří se podíleli na tvorbě SCLLD MAS Podchlumí 2014-2020 a mají tedy reálný přehled o tom, jak se priority a celá SCLLD vytvářela a zároveň povědomí o tom, jaké projekty byly



v návaznosti na možnou finanční podporu v území podpořeny.

Tabulka MAS 1 Složení fokusní skupiny MAS Podchlumí

AKTIVITA	ČLEN FOKUSNÍ SKUPINY 2025
Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (OPZ + IROP)	Bc. Marcela Drhová (Domeček plný koleček, z.s.)
Bezpečná doprava (IROP)	Ing. arch. Martin Pour (Město Hořice) Bc. Miroslav Nosek (Město Miletín) Lenka Šedivá, DiS. (Obec Úhlejov)
Cyklodoprava (IROP)	Ing. arch. Martin Pour (Město Hořice)
Investice do vzdělávání (IROP) + Prorodinná opatření (OPZ)	Bc. Miroslav Nosek (Město Miletín) Ing. arch. Martin Pour (Město Hořice) Mgr. Jana Němečková (Mikroregion Podchlumí)
Technika HZS (IROP)	Ing. arch. Martin Pour (Město Hořice)
Zaměstnanost (OPZ)	(Opatření zrušeno)
Sociální podnikání (OPZ + IROP)	(Opatření zrušeno)
Nezemědělské podnikání (PRV)	JUDr. Jaroslav Švamberk (Švamberk Invest, s.r.o.)
Zemědělské podniky (PRV)	Ing. Jitka Koubková (AGRO Chomutice a.s.) Ing. Petra Soukupová (ZEAS Podhorní Újezd, a.s.) Ing. Libor Divoký (ZD Bašnice)
Zemědělské produkty (PRV)	Ing. Petra Soukupová (ZEAS Podhorní Újezd, a.s.) Ing. Jan Kučera
Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	(Opatření zrušeno)
Rekreační funkce lesa (PRV)	Ing. arch. Martin Pour (Město Hořice)
Spolupráce MAS	(Opatření zrušeno)

Zdroj: vlastní tvorba

Členům fokusní skupiny byly předloženy tyto dokumenty:

- Tabulka 6 Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí PR schválené SCLLD
- Závěry a návrhy opatření z mid-term evaluace
- Analýza rozvojových potřeb a potenciálu MAS Podchlumí v SCLLD 2021+
- Tabulka MAS 3 Přehled projektů realizovaných v jednotlivých Opatřeních/Fichích a jejich finanční vyčíslení
- Tabulka MAS 5 Finanční objem CZV/vyplacené podpory realizovaných projektů ve vazbě na opatření/fiche SCLLD14+
- Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP
- Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV
- Tabulka MAS 6 Přehled projektů realizovaných v jednotlivých Opatřeních/Fichích a jejich finanční vyčíslení
- Tabulka MAS 4 Přípravenost žadatelů na výzvy MAS, příp. důvody nedostatečného zájmu o výzvy
- Graf 1 Pořadí výzev dle procenta poměru CZV (u IROP, OPZ), resp. výše podpory (u PRV) předložených projektů a alokace výzvy
- Tabulka MAS 8 Finanční vyčíslení přesunů mezi opatřeními/fichemi SCLLD14+
- grafy o počtu přidáných opatření a o počtu opatření ze/do kterých byla přesunuta



alokace

- Tabulka MAS 9 Přehled opatření, zrušení aktivit/opatření/fichí, přesuny alokací mezi opatřeními/fichemi ve vazbě na žádosti o změnu, vč. finančního vyčíslení
- Tabulka MAS 19 Přehled Opatření SCLLD a vazeb na programové rámce
- kompletní seznamy projektů pro ex-post evaluaci
- Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Setkání fokusní skupiny se uskutečnilo dne 5. 5. 2025 od 13 hodin v obecní knihovně na ObÚ Holovousy. Moderátorkou diskuze byla Vedoucí zaměstnanec SCLLD Ing. Šárka Kašparová. Každý z přítomných členů fokusní skupiny dorazil na jednání předpřipraven. K dispozici byly veškeré předem zaslané dokumenty, se kterými se pracovalo. V rámci samotného setkání se diskutovalo nad evaluačními podotázkami a následně proběhla syntéza evaluačních podotázek a přítomní se shodli na jednotlivých klíčových zjištěních. Po zodpovězení evaluačních otázek proběhla vždy krátká diskuze/shrnutí, ze kterého vyplynuly konkrétní potřeby a doporučení do budoucna.

V průběhu jednání byl pořizován zápis.

Obrázek 1 Průběh fokusní skupiny





Zdroj: archiv MAS

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →

Fokusní skupina pracovala s dokumenty uvedenými výše. Jednalo se o zdroje poskytnuté od řídicích orgánů, vygenerované z informačních systémů řídicích orgánů, ČSÚ, dále o přehledy a statistické podklady od samotné MAS, včetně monitorovacích zpráv, zpráv o ISg apod.

2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

Tyto podklady pro jednání zajišťovala kancelář MAS. Toto bylo zasláno jako podkladový dokument členům fokusní skupiny.

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →



Fokusní skupina diskutovala nejprve, zda navržená doporučení v mid-term evaluaci byla naplněna a zda to mělo pozitivní či negativní dopady.

4. **projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →**

Jelikož členové fokusní skupiny měli dostatečný čas se s dokumenty seznámit a byli požádáni o prostudování a přípravu. Konkrétní výstupy tedy MAS Podchlumí získala již po tomto setkání. Někteří členové ještě dodatečně po setkání zaslali svá doplnění, která byla ku prospěchu vyhodnocení otázek. Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že není potřeba další schůzky, jelikož se podařilo zodpovědět všechny evaluační otázky. MAS Podchlumí pořizovala fotografie a zápis ze setkání fokusní skupiny.

5. **zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**

MAS Podchlumí pořizovala fotografie a zápis ze setkání fokusní skupiny.

6. **vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →**

Po zodpovězení podotázek vztahující se k jednotlivým aktivitám strategie proběhla hromadná syntéza všech odpovědí a došlo se tak ke klíčovému závěru.

7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →**

8. **identifikace hlavních zjištění →**

9. **vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).**

Na základě průběhu a odpovědí v rámci fokusní skupiny byly vypracovány návrhy doporučení pro další implementaci SCLLD.



Tabulka 6 Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

Klíčová oblast LIDÉ

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specific ký cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém	Potřeba				
LW3 Nedostatečná síť a kapacita institucí, které zajišťují sociální služby (zejména pečovatelských domů, terénních služeb, odlehčovacích služeb)	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO3 Podpora sociálního podnikání a sociálních inovací	LT3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků	PRL1 Nedostatečná síť a kapacita institucí zajišťujících kvalitní sociální služby	PO1 Potřeba rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb	1.1.A Rozšíření dostupnosti i a zvýšení kvality soc. služeb (IROP)	1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče	6 315 700,00 Kč	6 257 722,42 Kč
LW6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením	LS6 Rovnoměrná zalidnění území	LO9 Zvýšení dostupnosti sociálních služeb (zvýšení kapacity stávajících i vznik nových) s apelem na snižování ústavní péče a podporu ambulantní sociální péče	LT6 Nepodařená či neefektivní transformace sociálních služeb	PRL2 Nedostatek bydlení pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené osoby					
LW17 Existence sociálně vyloučených lokalit/komunit		LO10 Rozvoj komunitního plánování sociálních služeb, řešení sociálně vyloučených lokalit	LT8 Finanční náročnost oprav starých domů	PRL3 Existence sociálně vyloučených lokalit	PO2 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením včetně řešení sociálně vyloučených lokalit	1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)		4 000 000,00 Kč	3 319 606,05 Kč
LW18 Pohled veřejnosti na sociální problematiku (okrajové téma, nedůležité „nás se to netýká“), nízká informovanost		LO12 Investice do zařízení a služeb poskytujících zdravotní péči a péči o zdraví	LT9 Personální nezajištěnost sociálních služeb v důsledku nízkého odměňování a finanční nejistoty organizací						
LW22 Nedostatek bydlení pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené osoby		LO14 Podpora sociálního začleňování a prevence sociálního vyloučení rizikových osob							
LW14 Špatná dopravní dostupnost na venkově, soustředěná intenzivní doprava v obcích, bezpečnost na silnicích v obcích	LS8 Přímé dopravní napojení na krajské město, hustá silniční síť	LO8 Investiční, provozní a modernizační projekty školských zařízení, zlepšení dopravní obslužnosti	LT11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty	PRL6 Nízká podpora cestování veřejnou hromadnou dopravou	PO4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení	1.2.A Bezpečná doprava (IROP)	1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti	13 684 190,00 Kč	16 482 250,11 Kč



LW15 Přetížení tranzitní dopravy vzhledem k chybějící komunikaci R35	LS10 Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury z 2007-2013	LO13 Podpora cestování hromadnou veřejnou dopravou (přestupní systém P+R)		PRL7 Není zajištěna bezpečnost pěších v dopravě					(během realizace SCLLD byla alokace navýšena)
LW 16 Zvyšování individuální dopravy na úkor veřejné, zastarávání železniční dopravy i souvisejícího inventáře									
LW21 Špatný technický stav nebo neexistence infrastruktury pro bezpečnou pěší dopravu									
LW14 Špatná dopravní dostupnost na venkově, soustředěná intenzivní doprava v obcích, bezpečnost na silnicích v obcích	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO11 Výstavba cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury pro bezpečnou dopravu do zaměstnání, škol a za službami i pro turistiku	LT11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty	PRL8 Neexistence infrastruktury pro bezpečnou cyklistickou dopravu	PO4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení	1.2.B Cyklodoprava (IROP)		3 757 410,00 Kč	2 041 134,73 Kč
LW15 Přetížení tranzitní dopravy vzhledem k chybějící komunikaci R35	LS10 Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury z 2007-2013								
LW 16 Zvyšování individuální dopravy na úkor veřejné, zastarávání železniční dopravy i souvisejícího inventáře									
LW20 Nedostatečná infrastruktura pro cyklodopravu z menších obcí do Hořic									



LW6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu i Královéhradeckého kraje	LT2 Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí	PRL15 Zastaralé vybavení vzdělávacích zařízení	PO7 Potřeba zvyšování kvality vzdělávání vč. odpovídajícího zázemí vzdělávacích zařízení	1.5.A Investice do vzdělávání (IROP)	1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočas ových aktivit	5 263 120,00 Kč	5 253 145,43 Kč
LW7 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež	LS4 Stabilizovaná základna malotřídnic a základních škol	LO5 Rozvoj volnočasových aktivit dětí, rozšíření zázemí pro tyto aktivity	LT3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků	PRL16 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež	PO8 Potřeba podpory spolkové činnosti a volnočasových aktivit				
LW8 Nedostatečné vybavení školských zařízení	LS7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání	LO6 Celoživotní vzdělávání obyvatel, příležitosti pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené	LT10 Nedostatek finančních prostředků na nutné investice, zkvalitňování výuky a platy kvalitním pedagogům	PRL17 Nedostatečná nabídka kvalitního celoživotního vzdělávání					
LW9 Neexistenci jeslí, nedostatečná nabídka školních družin, klubů a podobných zařízení pro lepší sladění pracovního a profesního života rodin		LO7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci nežádoucích jevů							
LW10 Vysoký počet obyvatel se základním vzděláním, nízký počet vysokoškolsky vzdělaných									
LW6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO5 Rozvoj volnočasových aktivit dětí, rozšíření zázemí pro tyto aktivity	LT2 Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí	PRL18 Sociální vyloučení rodičů s malými dětmi (neexistence jeslí a dalších služeb péče o děti)	PO9 Potřeba vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání	1.5.B Prorodinná opatření (OPZ)		3 000 000,00 Kč	5 332 808,32 Kč
LW9 Neexistence jeslí, nedostatečná nabídka školních družin, klubů a podobných zařízení pro lepší sladění pracovního a profesního života	LS3 Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci a další) i v menších obcích	LO6 Celoživotní vzdělávání obyvatel, příležitosti pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené	LT3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků						



LW10 Vysoký počet obyvatel se základním vzděláním, nízký počet vysokoškolsky vzdělaných	LS7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání								(během realizace SCLLD byla alokace navýšena)
LW17 Existence sociálně vyloučených lokalit/komunit									
LW23 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci nežádoucích jevů	LT1 Centralizace služeb a s tím spojené snižování pracovních míst (rušení pošt, dopravních spojů)	PRL19 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	PO4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení				
	LS3 Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci a další) i v menších obcích LS5 Relativně nízká kriminalita, bezpečný region	LO8 Investiční, provozní a modernizační projekty školských zařízení, zlepšení dopravní obslužnosti	LT11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty			1.6.A Technika HZS (IROP)	1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek	1 052 610,00 Kč	970 268,00 Kč

Klíčová oblast EKONOMIKA

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém	Potřeba				
EW2 Nízká kupní síla, nižší mzdy než je republikový průměr	ES6 Tradice textilního, strojírenského a potravinářského průmyslu	EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET3 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací	PRE1 Neexistence volných pracovních míst se zkráceným úvazkem	PO9 Potřeba vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání	2.1.A Zaměstnanost (OPZ)	2.1 Pracovní příležitost i a profesní vzdělávání	2 999 870,00 Kč	- Kč



EW3 Vyšší míra nezaměstnanosti, nedostatek volných pracovních příležitostí	ES9 Aktivní politika zaměstnanosti ČR	EO2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů	ET4 Velká závislost na velkých zaměstnaneckých centrech - Jičín, Hradec Králové, Mladá Boleslav	PRE2 Dlouhodobá nezaměstnanost rizikových skupin obyvatelstva	PO3 Podpora zaměstnanosti osob dlouhodobě nezaměstnaných, sociálně vyloučených a ohrožených sociálním vyloučením PO10 Potřeba zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti				
EW4 Obtížná zaměstnatelnost ohrožených sociálním vyloučením	ES11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních aktérů v oblasti zaměstnanosti	EO4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu (OP Z) i Královéhradeckého kraje	ET5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst	PRE3 Nedostatečná kvalifikace ekonomicky aktivních osob	PO10 Potřeba zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti PO9 Potřeba vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání				
EW5 Neexistence zařízení napomáhajícího sladování pracovního a rodinného života		EO6 Podpora sociálního podnikání, flexibilních pracovních úvazků, prorodinných opatření		PRE4 Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů	PO11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání				(opatření bylo během realizace SCLLD zrušeno pro nedostatek absorpční kapacity)
EW6 Nedostatek pracovních příležitostí pro sociálně vyloučené									
EW7 Nedostatek financí na rozjezd podnikání									
EW3 Vyšší míra nezaměstnanosti, nedostatek volných pracovních příležitostí	ES2 Dlouhodobá zemědělská tradice ovocnářství, zelinářství, napojení školství na výzkum	EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET3 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací	PRE5 Obtížná uplatnitelnost sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob na trhu práce	PO2 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením včetně řešení sociálně vyloučených	2.2.A Sociální podnikání (IROP)	2.2 Sociální podnikání	1 052 630,00 Kč	- Kč



EW4 Obtížná zaměstnatelnost osob ohrožených sociálním vyloučením	ES9 Aktivní politika zaměstnanosti ČR	EO4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu (OP Z) i Královéhradeckého kraje	ET5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst		lokality	PO10 Potřeba zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti				
EW5 Neexistence zařízení napomáhajícího slaďování pracovního a rodinného života	ES10 Potenciál pro rozvoj sociálního podnikání	EO6 Podpora sociálního podnikání, flexibilních pracovních úvazků, prarodinných opatření	ET6 Negativní vlivy zvyšování efektivity výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)			PO11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání	2.2.A Sociální podnikání (OPZ)		1 000 000,00 Kč	(opatření bylo během realizace SCLLD zrušeno pro nedostatek absorpční kapacity)
EW6 Nedostatek pracovních příležitostí pro sociálně vyloučené										
EW7 Nedostatek financí na rozjezd podnikání										
EW2 Nízká kupní síla, nižší mzdy než je republikový průměr	ES3 Tradiční kamenictví - kooperace s kamenicko-sochařskou školou	EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci	PRE6 Nedostatečné vybavení provozoven místních živnostníků a malých podnikatelů		PO11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání				
EW8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj	ES7 Vyhledávané místní produkty (Hořické trubičky, Miletínské modlitbičky, Dobrovodské zelí)	EO2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů	ET4 Velká závislost na velkých zaměstnaneckých centrech - Jičín, Hradec Králové, Mladá Boleslav				2.3.A Nezemědělské podnikání (PRV)	2.3 Nezemědělské podnikání	8 175 620,00 Kč	1 354 077,00 Kč
EW10 Zastaralé technologie a špatný technický stav objektů zemědělských i nezemědělských podniků	ES11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních aktérů v oblasti zaměstnanosti									
EW8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj	ES2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na	EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET2 Ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s nárůstem	PRE7 Zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků		PO11 Potřeba podpory podnikatelské činnosti vč. sociálního podnikání	2.4.A Zemědělské podniky (PRV)	2.4 Zemědělské podnikání	14 000 000,00 Kč	14 154 601,00 Kč

	školský výzkum		konkurence ze zahraničí						
EW10 Zastaralé technologie a špatný technický stav objektů zemědělských i nezemědělských podniků	ES4 Vlastní regionální značka PODKRKONO ŠÍ regionální produkt ®	EO2 Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora start-upů	ET5 Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst						
EW11 Nižší podpora zemědělských podnikatelů než v jiných v jiných zemích EU	ES5 Příznivé klimatické podmínky, kvalitní zemědělská půda	EO5 Podpora zemědělských podniků v rámci zemědělské politiky EU	ET6 Negativní vlivy zvyšování efektivnosti výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)						(během realizace SCLLD byla alokace navýšena)
	ES11 Potenciál MAS sjednotit úsilí místních aktérů v oblasti zaměstnanosti	EO7 Podpora zvyšování ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků							
EW8 Nedostatek kapitálu firem na rozvoj	ES2 Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum	EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci	PRE8 Místní zemědělské produkty se prodávají bez přidané hodnoty	PO12 Potřeba zvyšování přidané hodnoty místním zem. produktům jejich zpracováním a podporou prodeje				
EW12 Absence trhu/prodejny regionálními produkty	ES4 Vlastní regionální značka PODKRKONO ŠÍ regionální produkt ®	EO8 Podpora zpracování zemědělských produktů	ET6 Negativní vlivy zvyšování efektivnosti výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)						
EW13 Prodej zemědělských produktů bez přidané hodnoty	ES5 Příznivé klimatické podmínky, kvalitní zemědělská půda								
EW14 Slabá podpora v oblasti propagace a odbytu regionálních výrobků	ES7 Vyhledávané místní produkty (Hořické								



	trubičky, Miletínské modlitbičky, Dobrovodské zelí)								
EW12 Absence trhu/prodeje regionálními produkty	ES2 Dlouhodobá zemědělská tradice ovocnářství, zelinářství, napojení školství a výzkum	EO1 Využití fondů EU, národních, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ET1 Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci	PRE9 Nedostatečná podpora zpracování místních produktů a jejich odbytu v území	PO13 Potřeba podpory místních trhů a produktů včetně místního cestovního ruchu	2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	2.5 Místní trhy	4 000 000,00 Kč	- Kč
EW13 Prodej zemědělských produktů bez přidané hodnoty	ES7 Vyhledávané místní produkty (Hořické trubičky, Miletínské modlitbičky, Dobrovodské zelí)	EO7 Podpora zvyšování ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků	ET2 Ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s nárůstem konkurence ze zahraničí						(opatření bylo během realizace SCLLD zrušeno pro nedostatek absorpční kapacity)
EW16 Absence restaurací s regionální kuchyní									
EW18 Absence krátkých prodejních řetězců a technologické integrace místních producentů									
EW19 Chybějící možnosti zpracování místních produktů a jejich využití u místních subjektů									

Klíčová oblast KRAJINA A PROSTŘEDÍ

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém	Potřeba				
KW10 Nedostatek infrastruktury a vybavení pro optimální	KS3 Zachovalé životní prostředí	KO3 Posílení rekreační funkce lesů	KT2 Časté povodně způsobené	PRK8 Nedostatek infrastruktury a	PO16 Potřeba komplexního přístupu k	3.4.A Rekreační	3.4 Lesy	1 000 000,00 Kč	1 000 000,00 Kč



společenskou funkci lesa			přívalovými srážkami	vybavení pro rekreaci v lesích	veřejným prostranstvím, zelení, lesům, sadům a krajině vč. územního plánování	funkce lesa (PRV)			
	KS4 Relativní dostatek zeleně KS5 Velké množství drobných pískovcových památek v krajině	KO8 Investice na podporu obnovy biologické rozmanitosti, ochrany krajinného rázu, rozptýlené zeleně, přírodního stavu lesa, přírodě blízkých postupů hospodaření a investice na podporu adaptace zemědělství a lesnictví na sucha a jiné jevy spojené s klimatickou změnou	KT6 Střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha a letních veder						

Klíčová oblast SPOLUPRÁCE

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém	Potřeba				
KW10 Nedostatek infrastruktury a vybavení pro optimální společenskou funkci lesa	SS4 Existence příhraničních partnerství	SO1 Možnost realizovat náročnější projekty (více výstupů a výsledků, vyšší rozpočet apod.)	ST1 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací	PRS4 Nízká míra spolupráce s dalšími MAS (i zahraničními) na dlouhodobě udržitelných projektech	PO19 Potřeba spolupráce uvnitř regionu, navenek i mezinárodně	4.2.A Spolupráce MAS (PRV)	4.2 Spolupráce	804 640,00 Kč	- Kč
	SS5 Dosavadní spolupráce mezi MAS, DSO a Sdružením Podzvičínsko	SO2 Využití fondů EU, resortních a krajských dotačních a grantových programů							(opatření bylo během realizace SCLLD zrušeno pro nedostatek absorpční kapacity)
		SO4 Rozvoj spolupráce subjektů napříč veřejným i soukromým sektorem							

Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019

SWOT	APP				
------	-----	--	--	--	--



Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém	Potřeba	Opatření / Aktivita Programov ého rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
LW7 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež LW4 Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí LW11 Vysoký počet domů nezpůsobilých k bydlení a vysoký počet neobydlených bytů, stárí domovního fondu a nízká nová výstavba LW28 Nedostatečná podpora spolkové činnosti	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS4 Stabilizovaná základna malotřídních a základních škol LS7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání	SO1 Možnost realizovat náročnější projekty (více výstupů a výsledků, vyšší rozpočet apod.) SO2 Využití fondů EU, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ST1 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací	PRL10 Veřejné budovy ve špatném technickém stavu PRL11 Neexistence nebo nevyhovující vybavení společenských center v malých obcích PRL12 Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí	PO6 Potřeba rozvoje občanské a technické vybavenosti obcí včetně veřejných prostranství PO8 Potřeba podpory spolkové činnosti a volnočasových aktivit	1.5.A Investice do vzdělávání - čl. 20 (PRV)	1.3 Rozvoj občanské vybavenosti	3 150 000,00 Kč	3 130 597,00 Kč
LW11 Vysoký počet domů nezpůsobilých k bydlení a vysoký počet neobydlených bytů, stárí domovního fondu a nízká nová výstavba LW13 Malý počet obcí napojených na kanalizaci, ČOV, plyn; nekompletní dostupnost internetu a mobilních sítí LW19 Neuspokojivý vzhled a vybavení veřejných prostranství LW26 Nepřipravenost územních plánů a studií na klimatické změny, nízká biologická rozmanitost LW27 Nепrostupnost krajiny, neprovázanost se sídly, nestabilita	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život LS10 Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury z 2007-2013	SO1 Možnost realizovat náročnější projekty (více výstupů a výsledků, vyšší rozpočet apod.) SO2 Využití fondů EU, resortních a krajských dotačních a grantových programů	ST1 Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací	PRL13 Nízký počet domů napojených na kanalizaci s ČOV a nízká plynofikace obcí PRL14 Neuspokojivý stav veřejných prostranství	PO6 Potřeba rozvoje občanské a technické vybavenosti obcí včetně veřejných prostranství PO16 Potřeba komplexního přístupu k veřejným prostranstvím, zelení, lesům, sadům a krajině vč. územního plánování		1.4 Zlepšení technické infrastruktury a veřejných prostranství		
LW6 Potřeba sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO4 Podpora odborného vzdělávání ze strany státu i	LT2 Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí	PRL15 Zastaralé vybavení vzdělávacích zařízení	PO7 Potřeba zvyšování kvality vzdělávání vč. odpovídajícího		1.5 Rozvoj vzdělávání a		



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

		Královéhradeckého kraje			zázemí vzdělávacích zařízení		volnočasových aktivit (hlavní cíl pro MS2014+)		
LW7 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež	LS4 Stabilizovaná základna malotřídních a základních škol	LO5 Rozvoj volnočasových aktivit dětí, rozšíření zázemí pro tyto aktivity	LT3 Stárnoucí obyvatelstvo, snižující se natalita a stěhování z venkova, odliv vysokoškoláků	PRL16 Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež	PO8 Potřeba podpory spolkové činnosti a volnočasových aktivit				
LW8 Nedostatečné vybavení školských zařízení	LS7 Dobrá úroveň kvality vzdělávání	LO6 Celoživotní vzdělávání obyvatel, příležitosti pro sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené	LT10 Nedostatek finančních prostředků na nutné investice, zkvalitňování výuky a platy kvalitním pedagogům	PRL17 Nedostatečná nabídka kvalitního celoživotního vzdělávání					
LW9 Neexistenci jeslí, nedostatečná nabídka školních družin, klubů a podobných zařízení pro lepší sladění pracovního a profesního života rodin		LO7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci nežádoucích jevů							
LW10 Vysoký počet obyvatel se základním vzděláním, nízký počet vysokoškolsky vzdělaných									
LW23 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	LS1 Kvalitní prostředí pro bydlení a život	LO7 Spolupráce mezi obcemi a školami, i přeshraniční, podpora pro budoucí profesní uplatnění; osvěta v ŽP, bezpečnosti, prevenci nežádoucích jevů	LT1 Centralizace služeb a s tím spojené snižování pracovních míst (rušení pošt, dopravních spojů)	PRL19 Zastaralé vybavení hasičských jednotek	PO4 Potřeba zvyšování bezpečnosti a obecně ekologických řešení		1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek -		
	LS3 Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci a další) i v menších obcích	LO8 Investiční, provozní a modernizační projekty školských zařízení, zlepšení dopravní obslužnosti	LT11 Zvyšující se dopravní intenzita – vlivem stavby R35 se zhorší průchodnost krajiny pro zvěř, pěší a cyklisty						
	LS5 Relativně nízká kriminalita, bezpečný region								



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podchlumí, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nezaměstnanost (%)	7,31	6,3	5,3	4,1	2,81	2,48	2,14	2,77	2,29	2,44
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 873,0	2 766,0	2 772,0	2 773,0	2 848,0	2 871,0	2 847,0	2 882,0	2 980,0	3 016,0
Dokončené byty celkem	52,0	33,0	55,0	39,0	33,0	32,0	48,0	40,0	58,0	45,0
Trvalé travní porosty (ha)	2 857,6	2 857,2	2 860,4	2 863,0	2 863,9	3 015,8	3 019,4	3 019,7	3 024,0	3 021,0
Zemědělská půda (ha)	19 128,3	19 125,1	19 118,2	19 119,2	19 108,8	19 097,8	19 098,3	19 099,2	19 093,0	19 094,0
Lesní pozemky (ha)	6 084,0	6 086,1	6 086,8	6 087,7	6 091,3	6 100,9	6 099,4	6 097,6	6 098,0	6 098,0
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	562,4	562,0	561,8	557,0	556,7	556,5	555,2	555,8	556,0	555,0
Celková rozloha MAS	27 842,3	27 842,2	27 844,3	27 846,0	27 847,6	27 847,1	27 847,3	27 847,5	27 847,0	27 848,0
Počet obcí v území MAS	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
Celkový počet obyvatel MAS	22 098,0	22 104,0	22 056,0	22 096,0	22 202,0	22 258,0	22 203,0	22 220,0	21 940,0	22 468,0

Zdroj: data ČSÚ



Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí - Prorodinná opatření	15.03.2018 12:00	3 000 000,00	2	2 586 793,75	1	1 942 058,91	1 (%9405)	555 913,75
2.Výzva_OPZ_MAS Podchlumí_SOCIÁLNÍ SLUŽBY A SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ	15.03.2018 12:00	4 000 000,00	2	3 611 596,25	2	3 594 606,05		
1.výzva MAS Podchlumí-IROP-Bezpečná doprava	31.01.2018 12:00	10 526 315,00	6	10 380 686,52	5	8 730 058,88	1 (%7862)	1 590 961,00
2.výzva MAS Podchlumí-IROP-Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	31.01.2018 12:00	3 363 158,00	2	3 360 357,44	1	2 569 258,00	1 (%7855)	739 610,00
3.výzva MAS Podchlumí-IROP-Technika HZS	31.01.2018 12:00	1 052 631,00	1	1 000 000,00	1	970 268,00		
4.výzva MAS Podchlumí-IROP-Investice do vzdělávání	31.01.2018 12:00	3 184 211,00	2	3 179 145,43	2	3 179 145,43		
3.výzva_OPZ_MAS_Podchlumí-Sociální podnikání	08.11.2018 12:00	1 000 000,00	0	0,00	0	0,00		
4.výzva_OPZ_MAS_Podchlumí-Zaměstnanost	14.09.2018 12:00	2 999 870,00	0	0,00	0	0,00		
5.výzva MAS Podchlumí-IROP-Cyklodoprava	29.10.2018 10:00	3 757 410,00	1	2 041 134,73	1	2 041 134,73		
6.výzva MAS Podchlumí-IROP-Sociální podnikání	31.12.2018 10:00	1 052 630,00	0	0,00	0	0,00		
5.výzva OPZ MAS Podchlumí - Prorodinná opatření II	13.12.2019 12:00	3 994 157,20	3	3 703 341,50	3	3 488 857,95		
6. výzva OPZ MAS Podchlumí - Sociální služby a sociální začleňování	30.11.2019 12:00	3 163 404,00	1	3 657 915,00	0	0,00	1 (%15950)	3 657 915,00
7.výzva MAS Podchlumí, z.s.-IROP-Bezpečná doprava II.	31.03.2020 12:00	4 603 318,60	3	6 562 435,83	2	3 003 494,91	1 (%13731)	3 137 227,00
8.výzva MAS Podchlumí, z.s.-IROP-Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb II	30.04.2020 12:00	3 481 218,00	0	0,00	0	0,00		
9.výzva MAS Podchlumí, z.s.-IROP-Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb III	30.06.2020 12:00	4 007 534,73	2	3 869 031,05	2	3 688 464,42		
10.výzva MAS Podchlumí-IROP-Investice do vzdělávání II	30.09.2021 12:00	2 074 935,00	1	2 074 000,00	1	2 074 000,00		
11.výzva MAS Podchlumí-IROP-Cyklodoprava II	31.10.2021 12:00	1 594 755,00	0	0,00	0	0,00		
12.výzva MAS Podchlumí-IROP-Bezpečná doprava III	31.10.2021 12:00	4 794 595,63	3	4 748 696,32	3	4 748 696,32		

Zdroj: Šablona evaluační zprávy, CSSF14+, podklady od řídicího orgánu, dokumentace MAS



Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	F1 Zemědělské podniky	08.08.2017	2 000 000	9	1 278 491	8	1 035 991	1 (%1016)	242 500	
1	F2 Zemědělské produkty	08.08.2017	800 000	2	327 651	2	327 651			
1	F3 Nezemědělské podnikání	08.08.2017	1 000 000	2	546 777	2	546 777			
1	F4 Rekreační funkce	08.08.2017	500 000	0	0	0	0			
1	5 Krátké řetězce a místní trhy	08.08.2017	1 000 000	0	0	0	0			
2	F1 Zemědělské podniky	04.07.2018	2 900 000	10	4 724 225	9	4 524 225	1 (%2947)	200 000	
2	F2 Zemědělské produkty	04.07.2018	450 000	2	185 000	1	100 000	1 (%2945)	85 000	
2	F3 Nezemědělské podnikání	04.07.2018	1 500 000	1	432 000	1	432 000	1 (%2617)		
2	F4 Rekreační funkce	04.07.2018	500 000	1	500 000	1	500 000			
2	5 Krátké řetězce a místní trhy	04.07.2018	1 000 000	0	0	0	0			
3	F3 Nezemědělské podnikání	15.07.2019	500 000	2	484 605	2	484 605			
3	F4 Rekreační funkce	15.07.2019	500 000	1	500 000	1	500 000			
4	F1 Zemědělské podniky	10.07.2020	3 239 397	11	2 960 520	11	2 960 520			
4	F2 Zemědělské produkty	10.07.2020	250 599	2	138 866	2	138 866			
4	F3 Nezemědělské podnikání	10.07.2020	526 525	2	322 695	2	322 695			
4	F6 Občanská vybavenost	10.07.2020	3 150 000	10	1 910 830	10	1 687 078	2 (%3151, %3146)		
5	F1 Zemědělské podniky	15.04.2022	4 743 148	14	4 933 912	13	4 633 912	3 (%2888, + 2 nepodané)	300 000	
5	F6 Občanská vybavenost	15.04.2022	1 581 049	5	1 078 291	3	608 691	2 (%2936, %2956)	469 600	
6	F1 Zemědělské podniky	13.08.2023	560 890	4	501 888	4	501 888			
7	F1 Zemědělské podniky	08.01.2024	301 431	2	333 836	2	333 836			

Zdroj: Šablona evaluační zprávy, Portál farmáře, podklady od řídicího orgánu, dokumentace MAS



ANALÝZA NEÚSPĚŠNÝCH PROJEKTŮ

MAS Podchlumí, z.s.

V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014-2020

IROP

1) NEBYLA PODEPSÁNA DOHODA O POSKYTNUTÍ DOTACE

- %7862 - Umístění komunikace pro budoucí výstavbu rodinných domků v obci Červená Třemešná – [PN20b](#) Žádost o podporu ukončena ŘO/ZS. [Nestihl lhůtu pro doplnění nedostatků ŘO](#).
- %7855 - Rozvoj pečovatelské služby v Miletíně - Pořízení dopravního automobilu - [PN20a](#). Žadatel stáhl žádost. [Protože se žadateli nepodařilo získat přílohu "Vyjádření objednatelů služeb o úmyslu poskytovatele služeb pověřit výkonem SOHZ" pro plánovanou sociální službu "odlehčovací služba", jelikož sociální odbor KHK přes původní souhlas nedoporučil tuto službu dále podpořit, rozhodl se žadatel odstoupit od projektu a ukončit jej.](#)
- %13731 - Chodník v obci Kovač - [PN23a](#) Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení ([nedosáhl min. počtu bodů](#))

2) BYLA PODEPSÁNA DOHODA O POSKYTNUTÍ DOTACE

- žádný neúspěšný projekt

OPZ

1) NEBYLA PODEPSÁNA DOHODA O POSKYTNUTÍ DOTACE

- %9405 - Příměstský tábor Cesta kolem světa v Hořicích - [PN20a](#) Žádost o podporu stažena žadatelem – [projekt doporučen k podpoře, ale kvůli nesouhlasu s krácením rozpočtu žadatel žádost stáhl.](#)
- %15950 - Rozšíření osobní asistence v ORP Hořice – [PN21 - Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti.](#) Projekt nesplnil nenapravitelné kritérium přijatelnosti v bodě: Celkové způsobilé výdaje, kdy CZV projektu překračují o 591 Kč alokaci výzvy. Z tohoto důvodu je žádost bohužel vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

2) BYLA PODEPSÁNA DOHODA O POSKYTNUTÍ DOTACE

- žádný neúspěšný projekt

PRV

1) NEBYLA PODEPSÁNA DOHODA O POSKYTNUTÍ DOTACE

- %1016 - Pořízení plastových bud pro odchov telat - [Ukončení administrace \(nebyla uzavřena dohoda o poskytnutí dotace\).](#) Zjištěné nedostatky Žádosti nebyly odstraněny ve stanovené lhůtě.
- %2888 - Pořízení kloubového nakladače do živočišné výroby - Ukončení administrace - [odstranění nedostatků nebylo provedeno v termínu.](#)
- + 2 projekty mimo statistiku ŘO, které nebyly vůbec podány na SZIF z důvodu:
 - Náš nový traktor - [Nepodpořen z důvodu nesplnění oblasti podpory v rámci Článku 17, odstavce 1., písmena a\) Investice do zemědělských podniků. Podpora technologie na zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů je řešena v rámci Článku 17, odstavce 1., písmena b\) Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů.](#)
 - Efektivnější zpracování našeho ovoce - [odpeckovávač na švestky - Nepodpořen - nevybrán k podpoře - nedostatečná alokace. Rozhodlo kritérium "Výše požadované dotace".](#)



2) BYLA PODEPSÁNA DOHODA O POSKYTNUTÍ DOTACE

- %2947 - Nákup rotačního mulčovače pro práci v sadech - [Stažení ŽoD dne 5.1.2021 \(vybraná firma nedodala zařízení a nekomunikuje\)](#). Ukončení administrace
- %2945 - Ovoce z Podchlumí - zařízení a vybavení pro výrobu ovocných šťáv - Administrace ukončena - [stažení žádosti ze strany žadatele \(vybraná firma nedodala zařízení a nekomunikuje\)](#).
- %2617 - Rozšíření provozovny Weld Project, s.r.o. – [dotace vyplacena, ale v udržitelosti uložena sankce C - Sankce 100 % - nesplnění preferenčního kritéria - tvorba pracovního místa po dobu udržitelosti projektu. Ze dne 21.3.2024](#). Ukončení administrace
- %3151 - Výměna oken v sokolovně 2020 - Odstoupení žadatele od realizace projektu ([administrativní náročnost](#)). Ukončení administrace
- %3146 - Vybudování odpočinkových míst a chodníčku u kostela z balad K.J. Erbena v obci Červená Třemešná – [porušení Příručky pro zadávání zakázek \(propojenost vítězného účastníka se zadavatelem\)](#). Platba neschválena
- %2936 - Občanská vybavenost za Městskou knihovnou Hořice - [Odstoupení žadatele od podání ŽoP \(pochybení při realizaci cenového marketingu\)](#). Ukončení administrace
- %2956 - Zázemí pro MŠ a zlepšení bezpečnosti návštěvníků místního hřbitova Cerekvice nad Bystřicí - [nedokončen, nesehnali dodavatele. Oznámení o stažení Žádosti 5.12.2024](#). Ukončení administrace 7.1.2025. Ukončení administrace

Zdůvodnění k neúspěšným projektům

- **IROP** – všechny **3 neúspěšné projekty** z celkových 21 byly ukončeny před stavem PP30. Důvodem bylo nesplnění min. bodového hranice u věcného hodnocení a nesplnění kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí.
- **OPZ** – **2 neúspěšné projekty** z celkových 8 projektů - doporučen k podpoře, ale kvůli nesouhlasu s krácením rozpočtu žadatel žádost stáhl
- **PRV** – z celkového počtu 83 projektů celkem **11 neúspěšných projektů** - 4 projekty byly ukončeny před podpisem dohody o poskytnutí dotace. Celkem 7 projektů bylo ukončeno po podpisu dohody o poskytnutí dotace.

Neúspěšných projektů (přes všechna opatření SCLLD) bylo celkem **16 z celkového počtu 112, tj. 14 %**. Z 16 neúspěšných projektů, bylo **7 (44 %)**, které prošly stavem PP30 (u PRV, u kterých byla uzavřena dohoda o poskytnutí dotace) a **9**, které tímto stavem neprošly (**56 %**). Počet úspěšných projektů, které prošly stavem PP30, je tedy **96, tj. 86 %**.

Tabulka MAS 2 Dělení úspěšných a neúspěšných projektů

PR	Opatření/Fiche CLLD		úspěšné projekty	neúspěšné projekty	
				před právním aktem	s právním aktem
PRV	F1 Zemědělské podniky	2.4.A	47	4	1
PRV	F2 Zemědělské produkty	2.4.B	5		1
PRV	F3 Nezemědělské podnikání	2.3.A	6		1
PRV	F4 Rekreační funkce	3.4.A	2		0
PRV	F6 Občanská vybavenost	1.5.A	12		4
IROP	Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality soc. služeb	1.1.A	3	1	
IROP	Bezpečná doprava	1.2.A	10	2	



IROP	Cyklodoprava	1.2.B	1	0	
IROP	Investice do vzdělávání	1.5.A	3	0	
IROP	Technika HZS	1.6.A	1	0	
OPZ	Prorodinná opatření	1.5.B	4	1	
OPZ	Sociální služby a sociální začleňování	1.1.A	2	1	
			96	9	7

Zdroj: vlastní tvorba MAS

- OTÁZKA: Kolikrát nejvíce neuspěl jeden žadatel (všichni neúspěšné, před PP30 i po PP30)

Byli celkem dva žadatelé, kteří neuspěli vícekrát – oba dvakrát⁴.

Následující rozbor se týká projektů po stavu PP30 (u PRV, u kterých byla uzavřena dohoda o poskytnutí dotace), tj. celkem 7 projektů (6 žadatelů):

- OTÁZKA: kolikrát průměrně neuspěl jeden žadatel (pouze po PP30).
- OTÁZKA: Realizovali nositelé neúspěšných projektů jiné úspěšné projekty?

Průměrný neúspěch neúspěšných žadatelů je 54 %. Jak je vidět v tabulce níže, neúspěšní žadatelé ve většině případů realizovali i další projekty, a mnohdy vícero úspěšně. Pouze dva žadatelé měli pouze neúspěšný/é projekt/y (100% neúspěch). V tabulce je vidět také v jakých opatřeních neúspěšní žadatelé žádali úspěšně i neúspěšně. V naprosté většině šlo o žadatele v PRV.

Tabulka MAS 3 Četnost a průměr neúspěchu neúspěšných žadatelů

Opatření SCLLD	Žadatel	Počet úspěšných projektů	Počet neúspěšných projektů	% neúspěch u
2.4.A PRV	Petr Kareš*	2	1	40%
2.4.B PRV	Petr Kareš*	1	1	
2.3.A PRV	Weld Project, s.r.o.	2	1	33%
1.5.A PRV	Tělocvičná jednota Sokol Ostroměř	0	1	100%
1.5.A PRV	Obec Červená Třemešná*	0	1	100%
1.5.A PRV	Město Hořice	2	1	17%
1.2.A IROP	Město Hořice	1	0	
3.4.A PRV	Město Hořice	2	0	
1.5.A PRV	Obec Cerekvice nad Bystřicí	2	1	33%
*dvakrát neúspěšný žadatel			průměr	54%

Zdroj: vlastní tvorba MAS

⁴ Jeden žadatel měl oba projekty ve stavu po PP30, druhý žadatel měl jeden projekt před stavem PP30 a druhý po stavu PP30.



- OTÁZKA: Jaké byly nejčastější příčiny/důvody ukončení projektu ze strany žadatele v jednotlivých programových rámcích (pouze po PP30)?

PRV (5 neúspěšných projektů po stavu PP30 ukončených ze strany žadatele) – „vybraná firma nedodala dodávku a nekomunikuje“ (2x), „administrativní náročnost“, „pochybení při realizaci cenového marketingu“, „žádný vhodný dodavatel předmětu projektu“.

IROP (0 neúspěšných projektů po stavu PP30)

OPZ (0 neúspěšných projektů po stavu PP30)

- OTÁZKA: Jaké byly nejčastější příčiny/důvody ukončení projektu ze strany ŘO (pouze po PP30)?

PRV (2 neúspěšné projekty po stavu PP30 ukončené ze strany ŘO) - „nesplnění pracovního místa v době udržitelnosti, 100% sankce“, „porušení podmínek výběrového řízení – propojenost vítězného účastníka se zadavatelem, 100% sankce“

IROP (0 neúspěšných projektů po stavu PP30)

OPZ (0 neúspěšných projektů po stavu PP30)

- OTÁZKA: Komunikovali žadatelé s MAS za účelem vyřešení problémů před ukončením „neúspěšného“ projektu?

Záleželo na konkrétním případě. U některých projektů to bylo nerelevantní, protože pochybení bylo žadateli pouze oznámeno řídicím orgánem na základě jeho administrativní kontroly a nebo kontroly na místě.

MAS dostávala na vědomí informace o nových dokumentech na projektech z Portálu farmáře, a proto mohla komunikovat se žadatelem a pomáhala řešit nastalé situace v případech, kde to bylo možné.

Některý žadatel na výzvy MAS příliš nereagoval nebo dlouho vyčkával s řešením i přes opakované výzvy MAS. Bylo znát, že dotace pro něho není až tak potřebná a realizaci vzdal. Pro některého žadatele byla administrace příliš náročná a nedokázal složitost podnětů od řídicího orgánu vyřešit tak, aby byl projekt pro něho smysluplný, a nebo proveditelný. U některého žadatele MAS upozornila na chybu, ke vzájemné komunikaci docházelo, žadatel si věc ověřil a nakonec stáhl žádost.



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Klíčová zjištění z mid-term evaluace: 1. Po vzájemné diskuzi k jednotlivým oblastem se členové fokusní skupiny shodli na úpravě stávající SWOT analýzy, kterou nicméně doporučují ještě probrat s ostatními místními aktéry a použít následně při tvorbě nového strategického dokumentu MAS. 2. Doporučení pro příští výzvy – sloučit aktivity Bezpečná doprava a Cyklodoprava – jedna alokace (vyšší) – možnost více žádat pro cyklodopravu. 3. Zmíněn byl pozitivní dopad realizace MAP na území MAS – provázanost na aktivitu Investice do vzdělávání. 4. Novým potenciálním rizikem v aktivitě Zaměstnanost vystává podpora zaměstnanosti pouze u dlouhodobě nezaměstnaných			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SWOT analýzy	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS - Úprava SWOT analýzy	V rámci tvorby SCLLD21+ byla SWOT nově vytvořena dle aktuální situace
2. Vznik analýzy rizik	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS - Vznik analýzy rizik	V SCLLD21+ nebyla zpracována Analýza rizik. Nicméně se MAS snaží vyvarovat chyb, aby eliminovala rizika, která by mohla nastat. Výrazně v tom pomáhá mid-term i ex-post evaluace, kde máme ucelený přehled o procesech, pochybeních a možnostech nápravy.



3. Vyhlášení výzev	Plánování vyhlášení výzev s ohledem na aktuální potřeby v území	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS - Vyhlášení výzev	Výzvy byly vyhlášeny s ohledem na aktuální potřeby a absorpční kapacitu v území
--------------------	---	---	---

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Klíčová zjištění z mid-term evaluace:			
1. Oblasti Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb, Bezpečná doprava, Investice do vzdělávání, Technika HZS, Zemědělské podnikání a Zemědělské produkty patří mezi aktivity, které velmi významně přispívají k řešení problémů na území MAS. 2. Oblasti Zaměstnanost, Sociální podnikání, Krátké řetězce a místní trhy a Spolupráce MAS jsou těmi, kde SCLLD přispívá nevýznamně či skoro vůbec k řešení problémů na území MAS. 3. Požadavek na vznik či rozšíření programových rámců o oblast cestovního ruchu, rozšíření aktivity rekreační funkce lesa (nejen na rekreační), rozšíření možností v nastavení oblasti Spolupráce MAS. 4. Většina aktivit doposud odpovídá nastaveným specifickým cílům ve schválené SCLLD. U 4 aktivit vzniká potřeba rozšíření – realizace čl. 20, možnost podpory cestovního ruchu, možnost řešení problémů s kůrovcem, volnější pravidla pro oblast Spolupráce MAS.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zhodnocení aktuálních potřeb v území	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	V rámci SCLLD21+ byla vytvořena Analýza rozvojových potřeb a rozvojového potenciálu MAS Podchlumí. Ta vyhodnotila a



			odpověděla na toto doporučení.
2. Požadavek na začlenění čl. 20 do PRV	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Čl. 20 byl začleněn do PRV ihned po evaluaci změnou č. 8 a byl velmi využíván.
3. Změna FP IROP a OPZ (Sociální podnikání, Zaměstnanost)	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Ihned po evaluaci 14.2.2019 byla odstraněna opatření Zaměstnanost a Sociální podnikání.
4. Změna FP PRV – přesun alokace z aktivity Krátké řetězce a místní trhy do např. nově vzniklého čl. 20 či Zemědělských podniků	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Opatření Krátké řetězce a místní trhy zrušeno žádostí o změnu č. 8, alokace byla přesunuta do dalších fichí.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Podchlumí, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci



B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

1. Z výstupů je zřejmé, že ve většině případů předkládají žadatelé své projektové záměry v rozmezí daných alokací.
2. MAS eviduje nedostatečnou poptávku a problém s vyčerpáním dané alokace v oblastech/aktivitách jako jsou Sociální podnikání, Zaměstnanost, Krátké řetězce a místní trhy a Spolupráce MAS
3. Zvýšená poptávka je na území evidována v rámci aktivit, Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb, Bezpečná doprava, Cyklodoprava, Investice do vzdělávání a Zemědělského podnikání.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Realizace úpravy FP IROP, FP OPZ	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	Úpravy byly realizovány změnou č. 4 (IROP - odstranění aktivit Terminály, Sociální bydlení, Sociální podnikání) a změnou č. 5 (OPZ – odstranění opatření Zaměstnanost a Sociální podnikání, přesun alokace z těchto opatření do těch s vyšší absorpční kapacitou).
2. Realizace úpravy FP PRV – přesun alokace, primárně pro využití možnosti čerpání na čl. 20	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	Úprava byla realizována změnou č. 8, kde byl zaveden čl. 20 do Fiche 1.5.A a byla do něho (i dalších fichí) přesunuta alokace z Fiche Spolupráce MAS a ze zrušené F5 Krátké řetězce a místní trhy.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V následující tabulce jsou odpovědi na evaluační podotázku ke každé vypsané výzvě MAS. Vytvořili jsme sloupec porovnávající CZV předložených projektů a CZV alokace výzvy, kde jsme zjistili, zda byly výzvy vhodně a včas nabídnuty žadatelům, aby řešily problémy v území a naplňovaly cíle opatření/fiche. V úvahu jsme brali také to, zda bylo opatření/fiche v SCLLD14+ vyhodnoceno jako prioritní. Zmíněna je i vazba na problémy a potřeby identifikované v SCLLD14+. Ve sloupci „CZV předložených projektů / CZV alokace výzvy“ sledujeme procento poptávky vůči alokaci výzvy a u výzev, které nedosáhly 70 %, je buňka označena žlutě. Vygenerovali jsme také pořadí výzev dle tohoto procenta jejich čerpání.

Tabulka obsahuje také závěry diskuse Focus Group nad možnými důvody nedostatečného zájmu o výzvy MAS.



Tabulka MAS 4: Připravenost žadatelů na výzvy MAS, příp. důvody nedostatečného zájmu o výzvy

Výzva	Opatření/ Fiche	Alokace výzvy (CZV)/Fiche (podpora)	Počet předlo žených ŽoD	IROP, OPZ: Finanční objem CZV předložených ŽoD / PRV: Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	CZV předlo žených projektů / CZV alokace výzvy	B.3.1) Připravenost žadatelů na výzvy MAS, příp. důvody nedostatečného zájmu o výzvy	Výše CZV/proj ekt ve výzvě
1. výzva OPZ	1.5.B Prorodinná opatření	3 000 000,00	2	2 586 793,75	86%	Prioritizace opatření: Opatření 1.5.B nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo sociální vyloučení rodičů s malými dětmi a potřebu vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání Závěr: Tato výzva byla první ze 2 vyhlášených. Přijaty byly 2 projekty s průměrnou výší dotace 1 141 080 Kč, tedy rozpočty byly spíše nižší než max. možná výše. Žadatelé měli připravené své záměry, alokace byla téměř vyčerpána, výzva byla nabídnuta včas aby byla uspokojena absorpční kapacita území, aby ji žadatelé mohli využít pro plnění cílů území. Opatření 1.5.B bylo ve 2 výzvách využito na 90 %, což je 6. místo mezi všemi výzvami.	400 000 - 3 000 000 Kč
2. výzva OPZ	1.1.A Sociální služby a sociální začleňov ání (OPZ)	4 000 000,00	2	3 611 596,25	90%	Prioritizace opatření: Opatření 1.1.A (OPZ) nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo nedostatečnou síť a kapacitu institucí zajišťujících kvalitní sociální služby a také potřebu rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb. Závěr: Tato výzva byla první ze 2 vyhlášených. Přijaty byly 2 projekty s průměrnou výší dotace 1 819 606,25 Kč, tedy rozpočty byly spíše nižší než max. možná výše. Žadatelé měli připravené své záměry, výzva byla nabídnuta včas, aby ji žadatelé mohli využít pro plnění cílů území. Opatření 1.1.A (OPZ) bylo ve 2 výzvách využito na 101 % a výzvy byly třetí nejlépe čerpané v celém období.	400 000 - 4 000 000 Kč
1. výzva IROP	1.2.A Bezpečná doprava	10 526 315,00	6	10 380 686,52	99%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 1.2.A Bezpečná doprava prioritní (zejména pro podnikatelský a veřejný sektor) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvýšit bezpečnost a ekologické řešení dopravy a rekonstrukce infrastruktury. Reagovalo na problémy s bezpečností v dopravě. Závěr: Byly vyhlášeny celkem 3 výzvy na bezpečnou dopravu a tato první byla nabídnuta v době, kdy byli žadatelé připraveni, čímž došlo k řešení problémů v území a naplnění cíle opatření. Předložené projekty měly	200 000 - 8 000 000 Kč



						průměrnou výši CZV 1 672 116 Kč, tedy spíše níže než byla max. částka a na 1 projekt. Výzvy byly čerpány maximálně, jde o velmi úspěšné výzvy, a proto byla i navyšovaná alokace změnou č. 9. Celkem byla alokace výzvách opatření 1.2.A čerpaná na 109 % a byla nejlépe čerpanou výzvou IROP.	
2. výzva IROP	1.1.A Rozšíření dostupno sti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	3 363 158,00	2	3 360 357,44	100%	Prioritizace opatření: Opatření 1.1.A (IROP) nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo nedostatečnou síť a kapacitu institucí zajišťujících kvalitní sociální služby a také potřebu rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb. Závěr: Tato výzva byla první ze 3 vyhlášených. Předložené záměry měly výši CZV 1 596 169 Kč, tedy nedosahovaly max. výše dotace. Žadatelé měli připravené své záměry, výzva byla nabídnuta včas, aby ji žadatelé mohli využít pro plnění cílů území. Opatření 1.1.A (IROP) bylo ve 3 výzvách využito na 67 %, což je 8. místo mezi všemi výzvami.	0 - 3 000 000 Kč
3. výzva IROP	1.6.A Technika HZS	1 052 631,00	1	1 000 000,00	95%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ nebylo opatření 1.6.A prioritní. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřebu bezpečnosti z důvodu problému zastaralosti vybavení hasičských jednotek. Závěr: Byla vyhlášena celkem 1 výzva (výzva omezovala okruh možných žadatelů, proto ji mohli využít jen někteří) a byla nabídnuta v době, kdy byl žadatel připraven, čímž došlo k řešení problémů v území a naplnění cíle opatření. Výzva byla čerpána maximálně, protože ji žadatel vyčerpal naplno. Celkem byla alokace výzvy opatření 1.6.A čerpaná na 95 % a byla 5. v čerpání výzev IROP.	100 000 - 1 052 631 Kč
4. výzva IROP	1.5.A Investice do vzdělávací ní (IROP)	3 184 211,00	2	3 179 145,43	100%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ nebylo opatření 1.5.A označeno jako prioritní. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvyšování kvality vzdělávání vč. odpovídajícího zázemí, podpora spolkových a volnočasových aktivit a reagovala na problémy zastaralosti vzdělávacích zařízení, nedostatečné nabídky vzdělávacích aktivit. Závěr: Byly vyhlášeny celkem 2 výzvy na vzdělávání v IROP a tato první byla nabídnuta v době, kdy byli žadatelé připraveni, čímž došlo k řešení problémů v území a naplnění cíle opatření. Projekty v této výzvě měly průměrnou výši CZV 1 510 094 Kč, tedy byly spíše větší. Výzvy byly čerpány maximálně, jde o velmi úspěšné výzvy. Celkem byla alokace výzvách opatření 1.5.A čerpaná na 100 % a byla druhou nejlépe čerpanou výzvou IROP.	200 000 - 2 105 263 Kč
3. výzva OPZ	2.2.A Sociální podnikání	1 000 000,00	0	0,00	0%	Důvod nedostatečného zájmu: Změnou č. 5 bylo zrušeno opatření Sociální podnikání (OPZ) pro nedostatek absorpční kapacity a nezájem žadatelů. Vyhlášena byla 1 výzva. Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 2.2.A Sociální podnikání vyhodnoceno neziskovým sektorem jako nejvíce prioritní.	400 000 - 1 000 000 Kč



						Původní důvod opatření a absorpční kapacita: V době přípravy žádosti byl znám projektový záměr (integrační sociální podnik s environmentálním přesahem), který měl toto opatření naplnit, ale bohužel nedošlo k jeho realizaci. Cílem opatření bylo vést aktivní politiku zaměstnanosti. MAS uvažovala o klíčovém projektu zaměřeném na poradenství/vzdělávací činnost pro sociální podnikání, zejména zahájení jeho provozu, úspěšné vedení, práce s CS, marketing podniku apod. Důvodem bylo, že v území neexistoval žádný sociální podnik, což mohlo souviset s nedostatečnou osvětou, zkušenosti a důvěrou v této oblasti. Závěr: U žadatelů o výzvu Sociální podnikání byla zaznamenána obava z nesplnění podmínek (např. procentuální poměr zaměstnaných, místní dodavatelé,...). V území Podchlumí vznikl v roce 2024 sociální podnik (moderní výrobní a logistický areál FILIPA PARK Hořice s cca 100 pracovními místy). Ačkoli bylo opatření prioritní pro neziskový sektor, tento sociální podnik naplnil potřeby a napomohl řešení problémů 2.2.A i mimo výzvu MAS.	
4. výzva OPZ	2.1.A Zaměstna nost	2 999 870,00	0	0,00	0%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 2.1.A Zaměstnanost vyhodnoceno respondenty napříč všemi sektory (zejména podnikatelského) jako jedna z hlavních priorit z toho důvodu, že Podchlumí patří k regionům kraje s vyšší mírou nezaměstnanosti. Původní důvod opatření a absorpční kapacita: Z komunitního projednávání přípravy SCLLD14+ bylo žádoucí realizovat především projekty zaměřené na přípravu zaměstnání znevýhodněných osob na trhu práce. MAS při psaní SCLLD uvažovala o klíčovém projektu zaměřeném na organizaci rekvalifikačních kurzů a vzdělávacích aktivit pro obyvatele venkovských oblastí Podchlumí s cílem rozvíjet základní kompetence obyvatel za účelem snazšího uplatnění na trhu práce. Cílem bylo zvýšení zaměstnanosti v místě bydliště cílových osob. Závěr: Změnou č. 5 bylo zrušeno opatření Zaměstnanost pro nedostatek absorpční kapacity. Jedním z důvodů nezájmu žadatelů o výzvu Zaměstnanost z OPZ byla současná vysoká zaměstnanost v regionu a tudíž ani nebyla potřeba realizace aktivit z tohoto opatření. Vyhlášena byla 1 výzva bez jediného projektu. K zvýšení zaměstnanosti ale přispěla realizace SCLLD nepřímo, a to podporou projektů PRV, díky kterým vzniklo v Podchlumí 4,5 pracovního místa.	400 000 - 3 000 000 Kč
5. výzva IROP	1.2.B Cyklodop rava	3 757 410,00	1	2 041 134,73	54%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 1.2.B Cyklodoprava prioritní napříč všemi sektory (zejména pro podnikatelský a neziskový sektor) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvýšit bezpečnost a ekologické řešení dopravy a rekonstrukce infrastruktury. Závěr: V 1. ze 2 vyhlášených výzev byl realizován pouze 1 projekt. V území došlo mimo výzvu MAS k realizaci cyklostezky, která byla dlouho připravovaným záměrem a splnila potřeby území. Realizovaný projekt splnil potřebu v obci Konecchlumí. Další projekty nebyly realizovány kvůli vlastnictví pozemků, neprostupnosti krajiny, velké finanční náročnosti a nebo se na nich neshodly obce, které stezky propojují. Výzvy v opatření 1.2.B byly čerpány celkem pouze na 38 %, šlo o nejhůře čerpané výzvy IROP.	300 000 - 3757 410 Kč



6. výzva IROP	2.2.A Sociální podnikání	1 052 630,00	0	0,00	0%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 2.2.A Sociální podnikání vyhodnoceno neziskovým sektorem jako nejvíce prioritní. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Investiční podpora pro vytvoření podmínek pro sociální podnikání v návaznosti na opatření 2.2.A z OPZ. Závěr: Změnou č. 4 bylo zrušeno opatření Sociální podnikání (IROP) pro nedostatek absorpční kapacity. Vyhlášena byla 1 výzva. V území Podchlumí vznikl v roce 2024 sociální podnik (moderní výrobní a logistický areál FILIPA PARK Hořice s cca 1000 pracovními místy). Ačkoli bylo opatření prioritní pro neziskový sektor, tento sociální podnik naplnil potřeby a napomohl řešení problémů 2.2.A i mimo výzvu MAS.	200 000 - 1 052 630 Kč
5. výzva OPZ	1.5.B Prorodinná opatření	3 994 157,20	3	3 703 341,50	93%	Prioritizace opatření: Opatření 1.5.B nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo sociální vyloučení rodičů s malými dětmi a potřebu vytvoření zázemí pro sladění pracovních a rodinných potřeb obyvatel, celoživotní a odborné vzdělávání Závěr: Tato výzva byla druhá ze 2 vyhlášených. Žadatelé měli připravené své záměry, alokace byla téměř vyčerpána, výzva byla nabídnuta včas aby byla uspokojena absorpční kapacita území, aby ji žadatelé mohli využít pro plnění cílů území. Opatření 1.5.B bylo ve 2 výzvách využito na 90 %, což je 6. místo mezi všemi výzvami.	400 000 - 2 468 990 Kč
6. výzva OPZ	1.1.A Sociální služby a sociální začleňov ání (OPZ)	3 163 404,00	1	3 657 915,00	116%	Prioritizace opatření: Opatření 1.1.A (OPZ) nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo nedostatečnou síť a kapacitu institucí zajišťujících kvalitní sociální služby a také potřebu rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb. Závěr: Tato výzva byla druhá ze 2 vyhlášených a reagovala na zvýšenou absorpční kapacitu v území. Předcházelo jí navýšení alokace v tomto opatření, proto byla čerpána více než byla původní alokace. Žadatelé měli připravené své záměry, výzva byla nabídnuta včas, aby ji žadatelé mohli využít pro plnění cílů území. Opatření 1.1.A (OPZ) bylo ve 2 výzvách využito na 101 % a výzvy byly třetí nejlépe čerpané v celém období.	400 000 - 3 163 404 Kč
7. výzva IROP	1.2.A Bezpečná doprava	4 603 318,60	3	6 562 435,83	143%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 1.2.A Bezpečná doprava prioritní (zejména pro podnikatelský a veřejný sektor) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvýšit bezpečnost a ekologické řešení dopravy a rekonstrukce infrastruktury. Reagovalo na problémy s bezpečností v dopravě. Závěr: Byly vyhlášeny celkem 3 výzvy na bezpečnou dopravu a tato druhá byla nabídnuta v době, kdy byli žadatelé připraveni, čímž došlo k řešení problémů v území a naplnění cíle opatření. Výzvy byly čerpány maximálně, jde o velmi úspěšné výzvy, a proto byla i navýšovaná alokace změnou č. 9. Celkem byla alokace výzvách opatření 1.2.A čerpaná na 109 % a byla nejlépe čerpanou výzvou IROP.	0 - 4 603 318,60 Kč



8. výzva IROP	1.1.A Rozšíření dostupno sti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	3 481 218,00	0	0,00	0%	Prioritizace opatření: Opatření 1.1.A (IROP) nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo nedostatečnou síť a kapacitu institucí zajišťujících kvalitní sociální služby a také potřebu rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb. Závěr: Tato výzva byla druhá z celkem tří vyhlášených. Žadatelé neměli dostatečně připravené své záměry, nebyl předložen žádný projekt. Proto byla vyhlášena hned další výzva, ve které byly předloženy 2 projekty. V 2. i 9. výzvě byla alokace vyčerpána na 100 %, resp. 97 %. Tato výzva sice čerpaná nebyla, ale další výzvy už byla pro žadatele nabídnuta ve správný čas pro plnění cílů území. Opatření 1.1.A (IROP) bylo ve 3 výzvách využito na 67 %, což je 8. místo mezi všemi výzvami.	0 - 3481 218 Kč
9. výzva IROP	1.1.A Rozšíření dostupno sti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	4 007 534,73	2	3 869 031,05	97%	Prioritizace opatření: Opatření 1.1.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo nedostatečnou síť a kapacitu institucí zajišťujících kvalitní sociální služby a také potřebu rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb. Závěr: Tato výzva byla třetí ze 3 vyhlášených. Tato výzva byla pro žadatele nabídnuta ve správný čas pro plnění cílů území. Opatření 1.1.A (IROP) bylo ve 3 výzvách využito na 67 %, což je 8. místo mezi všemi výzvami.	0 - 3481 218 Kč
10. výzva IROP	1.5.A Investice do vzdělávací ní (IROP)	2 074 935,00	1	2 074 000,00	100%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ nebylo opatření 1.5.A označeno jako prioritní. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvyšování kvality vzdělávání vč. odpovídajícího zázemí, podpora spolkových a volnočasových aktivit a reagovala na problémy zastaralosti vzdělávacích zařízení, nedostatečné nabídky vzdělávacích aktivit. Závěr: Byly vyhlášeny celkem 2 výzvy na vzdělávání v IROP a tato druhá byla nabídnuta v době, kdy byli žadatelé připraveni, čímž došlo k řešení problémů v území a naplnění cíle opatření. Výzvy byly čerpány maximálně, jde o velmi úspěšné výzvy. Celkem byla alokace výzvách opatření 1.5.A čerpaná na 100 % a byla druhou nejlépe čerpanou výzvou IROP.	0 - 2 074 935 Kč
11. výzva IROP	1.2.B Cyklodop rava	1 594 755,00	0	0,00	0%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 1.2.B Cyklodoprava prioritní napříč všemi sektory (zejména pro podnikatelský a neziskový sektor) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvýšit bezpečnost a ekologické řešení dopravy a rekonstrukce infrastruktury. Závěr: V 2. výzvě na toto opatření nebyl předložen žádný další projekt. V území došlo mimo výzvu MAS k realizaci cyklostezky, která byla dlouho připravovaným záměrem a splnila potřeby území. Realizovaný projekt splnil potřebu v obci Konecchlumí. Další projekty nebyly realizovány kvůli	0 - 1 594 755 Kč



						vlastnictví pozemků, neprostupnosti krajiny, velké finanční náročnosti a nebo se na nich neshodly obce, které stezky propojují. Výzvy v opatření 1.2.B byly čerpány celkem pouze na 38 %, šlo o nejhůře čerpané výzvy IROP.	
12. výzva IROP	1.2.A Bezpečná doprava	4 794 595,63	3	4 748 696,32	99%	Prioritizace opatření: V SCLLD14+ bylo opatření 1.2.A Bezpečná doprava prioritní (zejména pro podnikatelský a veřejný sektor) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření řešilo potřeby zvýšit bezpečnost a ekologické řešení dopravy a rekonstrukce infrastruktury. Reagovalo na problémy s bezpečností v dopravě. Závěr: Byly vyhlášeny celkem 3 výzvy na bezpečnou dopravu a tato třetí byla nabídnuta v době, kdy byli žadatelé připraveni, čímž došlo k řešení problémů v území a naplnění cíle opatření. Výzvy byly čerpány maximálně, jde o velmi úspěšné výzvy, a proto byla i navyšovaná alokace změnou č. 9. Celkem byla alokace výzvách opatření 1.2.A čerpaná na 109 % a byla nejlépe čerpanou výzvou IROP.	0 - 3 042 814 Kč
1. výzva PRV F1	2.4.A Zemědělské podniky	2 000 000	9	1 278 491	64%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit podnikatelskou /zejména zemědělskou/ činnost v Podchlumí. Výzva reagovala hlavně na zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Výzva na toto opatření byla v tomto období první (všechny další už byly čerpány nad 70 %). Bylo předloženo 9 projektů s nižšími rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 150 508 Kč. Opatření zemědělské podniky bylo přitom nejvíce čerpané opatření v celém programovém období napříč všemi operačními programy. Bylo čerpáno na 114 %. A jelikož bylo prioritou území, vyhlášovaly se výzvy s vysokými alokacemi. Naše území má ale absorpční kapacitu spíše u menších zemědělců, kteří si modernizovali své vybavení, zařízení a objekty pozvolna, a proto čerpali spíše na menší projekty, zato ale víckrát během celého období. Opatření je tedy velmi úspěšné, ačkoli nebylo čerpáno ve výzvě vždy na 100 %. Důvodem mohlo být i to, že zemědělci často nemají administrativní kapacitu pro celý proces administrace dotace a komunikace s řídicím orgánem. I přes nabídku pomoci je to často nad jejich síly. Někdy se stalo, že si nepohlídali termín výzvy a nestačili ji přes pomoc MAS podat.	50 000-5 000 000
1. výzva PRV F2	2.4.B Zemědělské produkty	800 000	2	327 651	41%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.B nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo zvýšit přidanou hodnotu místním zemědělským produktům a podpořit podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Byla v tomto období první. Byly předloženy 2 projekty s nižšími rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 181 625 Kč. Opatření 2.4.B bylo jedno z nejméně čerpaných opatření SCLLD14+ (na 43 % za celé	50 000-5 000 000



						období). Mnoho z producentů je držitelem značky PODKRKONOŠÍ regionální produkt, proto byla původní alokace takto vysoká. Důvodem proč se nečerpalo mohl být strach z administrativní náročnosti procesů (i přes pomoc MAS), náročnost realizace a někteří nechtěli už dále rozšiřovat své portfolio služeb z různých důvodů.	
1. výzva PRV F3	2.3.A Nezeměd ělské podnikání	1 000 000	2	546 777	55%	Prioritizace opatření: Opatření 2.3.A bylo v SCLLD141 označeno jako jedna z hlavních priorit území, a to všemi sektory (veřejný, neziskový i podnikatelský) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit nedostatečné vybavení provozoven místních podnikatelů a živnostníků a podpořit obecně podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Byla v tomto období první a žadatelé nebyli připraveni ji zcela využít. Byly předloženy 2 projekty s nižšími rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 278 482,5 Kč. Celkově byla alokace výzev opatření 2.3.A čerpána na 51 % a má z hlediska všech opatření až 10. místo. Důvodem, proč nebyla alokace tolik čerpána mohlo být hned několik. Malí živnostníci často nemají administrativní kapacitu pro celý proces administrace dotace a komunikace s řídicím orgánem. I přes nabídku pomoci je to často nad jejich síly. Někdy se stalo, že si nepohlídali termín výzvy a nestačili ji přes pomoc MAS podat. MAS také chybí aktuální katalog aktivních firem, kterým by informace o výzvě zaslala. MAS oslovuje starosty obcí, aby vyvěsili výzvu na webu, zpravodaji, vývěskách, ale často ji nevyvěsí. Živnostníci se pak o výzvě z běžných zdrojů ani nedozví.	50 000-500 000
1. výzva PRV F4	3.4.A Rekreačn í funkce lesa	500 000	0	0	0%	Prioritizace opatření: Opatření 3.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo řešit potřebu komplexního přístupu k veřejným prostranstvím, zeleni, lesům, sadům a krajině. Problémem byl nedostatek infrastruktury a vybavení pro rekreaci v lesích a nízká míra zalesnění. Závěr: Nebyl předložen žádný projekt. Výzva byla v tomto období první. Opatření 3.4.A bylo na 7. místě mezi všemi opatřeními SCLLD14+ ve výši čerpání. Žadatelé v této výzvě nebyli v této výzvě ještě připraveni, možná upřednostnili důležitější projekty ve svých obcích. Až v dalších dvou bylo čerpáno na 100 %.	50 000-500 000
1. výzva PRV F5	2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	1 000 000	0	0	0%	Prioritizace opatření: Opatření 2.5.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo řešit potřebu podpory místních trhů a produktů a řešit nedostatečnou podporu zpracovní místních produktů a jejich odbytu vč. propagace a podpory prodeje místních produktů. Závěr: Nebyl předložen žádný projekt. Výzva byla v tomto období první. Opatření 2.5.A bylo jedno ze tří opatření SCLLD14+, které bylo čerpáno na 0 %. MAS toto opatření vyhlášovala, aby neuzavírala vrátka možným žadatelům, kteří by se teprve mohli rozhodnout žádat, protože toto téma bylo v této době teprve na vzestupu. Žadatelé však nebyli připraveni se svými záměry na takové projekty, ačkoli poptávka byla, možná z obav z neúspěchu, protože vliv zahraničních produktů v supermarketech je značný.	50 000-500 000



2. výzva PRV F1	2.4.A Zemědělské podniky	2 900 000	10	4 724 225	163%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit podnikatelskou /zejména zemědělskou/ činnost v Podchlumí. Výzva reagovala hlavně na zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků. Závěr: Výzva na toto opatření byla v tomto období druhá. Bylo předloženo 10 projektů. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 477 555 Kč (tedy vyšší než obvykle bývá). Jelikož bylo čerpání vyšší než byla alokace, byly do něho přesunuty finance z nečerpané alokace Fiche3 a Fiche5, vzhledem k jejich kvalitativní stránce a příspěví k rozvoji regionu Podchlumí. Opatření zemědělské podniky bylo nejvíce čerpané opatření v celém programovém období napříč všemi operačními programy. Bylo čerpáno na 114 %. Naše území má absorpční kapacitu spíše u menších zemědělců, kteří si modernizovali své vybavení, zařízení a objekty pozvolna, a proto čerpali spíše na menší projekty, zato ale víckrát během celého období. Opatření je tedy velmi úspěšné.	50 000-500 000
2. PRV F2	2.4.B Zemědělské produkty	450 000	2	185 000	41%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.B nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo zvýšit přidanou hodnotu místním zemědělským produktům a podpořit podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Byly předloženy 2 projekty s nízkými rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 100 000 Kč. Opatření 2.4.B bylo jedno z nejméně čerpaných opatření SCLLD14+ (na 43 % za celé období). Mnoho z producentů je držitelem značky PODKRKONOŠÍ regionální produkt, proto byla původní alokace takto vysoká. Důvodem proč se nečerpalo mohl být strach z administrativní náročnosti procesů (i přes pomoc MAS), náročnost realizace a někteří nechtěli už dále rozšiřovat své portfolio služeb z různých důvodů. Někdy se stalo, že si nepohlídali termín výzvy a nestačili ji přes pomoc MAS podat.	50 000-500 000
2. výzva PRV F3	2.3.A Nezemědělské podnikání	1 500 000	1	432 000	29%	Prioritizace opatření: Opatření 2.3.A bylo v SCLLD141 označeno jako jedna z hlavních priorit území, a to všemi sektory (veřejný, neziskový i podnikatelský) Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit nedostatečné vybavení provozoven místních podnikatelů a živnostníků a podpořit obecně podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Byla v tomto období první a žadatelé nebyli připraveni ji zcela využít. Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Byl předložen 1 projekt s nízkým rozpočtem. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, výše podpory u projektu byla 445 500 Kč. Celkově byla alokace výzev opatření 2.3.A čerpána na 51 % a má z hlediska všech opatření až 10. místo. Důvodem, proč nebyla alokace tolik čerpaná mohlo být hned několik. Malí živnostníci často nemají administrativní kapacitu pro celý proces administrace dotace a komunikace s řídicím orgánem. I přes nabídku pomoci je to často nad jejich síly. Někdy se stalo, že si nepohlídali termín výzvy a nestačili ji přes pomoc MAS podat. MAS také chybí aktuální katalog aktivních firem, kterým by informace o výzvě zaslala. MAS oslovuje	50 000-500 000



						starosty obcí, aby vyvěsili výzvu na webu, zpravodaji, vývěskách, ale často ji nevyvěsí. Živnostníci se pak o výzvě z běžných zdrojů ani nedozví.	
2. výzva PRV F4	3.4.A Rekreační funkce lesa	500 000	1	500 000	100%	Prioritizace opatření: Opatření 3.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo řešit potřebu komplexního přístupu k veřejným prostranstvím, zeleni, lesům, sadům a krajině. Problémem byl nedostatek infrastruktury a vybavení pro rekreaci v lesích a nízká míra zalesnění. Závěr: Byl předložen jeden projekt. Výzva byla v tomto období první a vyčerpala se na 100 %. Opatření 3.4.A bylo na 7. místě mezi všemi opatřeními SCLLD14+ ve výši čerpání. Žadatelé v první výzvě nebyli ještě připraveni, až v dalších dvou bylo čerpáno na 100 %.	50 000-500 000
2. výzva PRV F5	2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	1 000 000	0	0	0%	Prioritizace opatření: Opatření 2.5.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo řešit potřebu podpory místních trhů a produktů a řešit nedostatečnou podporu zpracovní místních produktů a jejich odbytu vč. propagace a podpory prodeje místních produktů. Závěr: Nebyl předložen žádný projekt. Výzva byla v tomto období poslední, následně došlo ke zrušení tohoto opatření. Opatření 2.5.A bylo jedno ze tří opatření SCLLD14+, které bylo čerpáno na 0 %. MAS toto opatření vyhlášovala, aby neuzavírala vrátka možným žadatelům, kteří by se teprve mohli rozhodnout žádat, protože toto téma bylo v této době teprve na vzestupu. Žadatelé však nebyli připraveni se svými záměry na takové projekty, ačkoli poptávka byla, možná z obav z neúspěchu, protože vliv zahraničních produktů v supermarketech je značný.	50 000-500 000
3. výzva PRV F3	2.3.A Nezemědělské podnikání	500 000	2	484 605	97%	Prioritizace opatření: Opatření 2.3.A bylo v SCLLD141 označeno jako jedna z hlavních priorit území, a to všemi sektory (veřejný, neziskový i podnikatelský). Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit nedostatečné vybavení provozoven místních podnikatelů a živnostníků a podpořit obecně podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Žadatelé byli připraveni výzvu využít téměř maximálně. Byly předloženy 2 projekty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 248 400 Kč. Celkově byla alokace výzev opatření 2.3.A čerpána na 51 % a má z hlediska všech opatření až 10. místo.	50 000-500 000



3. výzva PRV F4	3.4.A Rekreační funkce lesa	500 000	1	500 000	100%	Prioritizace opatření: Opatření 3.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo řešit potřebu komplexního přístupu k veřejným prostranstvím, zeleni, lesům, sadům a krajině. Problémem byl nedostatek infrastruktury a vybavení pro rekreaci v lesích a nízká míra zalesnění. Závěr: Byl předložen jeden projekt. Výzva byla v tomto období druhá a vyčerpala se na 100 %. Opatření 3.4.A bylo na 7. místě mezi všemi opatřeními SCLLD14+ ve výši čerpání. Žadatelé v první výzvě nebyli ještě připraveni, až v dalších dvou bylo čerpáno na 100 %.	50 000-500 000
4. výzva PRV F1	2.4.A Zemědělské podniky	3 239 397	11	2 960 520	91%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit podnikatelskou /zejména zemědělskou/ činnost v Podchlumí. Výzva reagovala hlavně na zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění úplně celé alokace výzvy. Výzva na toto opatření byla v tomto období třetí. Bylo předloženo 17 projektů s nižšími rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 345 188 Kč. Opatření zemědělské podniky bylo přitom nejvíce čerpané opatření v celém programovém období napříč všemi operačními programy. Bylo čerpáno na 114 %. A jelikož bylo prioritou území, vyhlášovaly se výzvy s vysokými alokacemi. Naše území má ale absorpční kapacitu spíše u menších zemědělců, kteří si modernizovali své vybavení, zařízení a objekty pozvolna, a proto čerpali spíše na menší projekty, zato ale vícekrát během celého období. Opatření je tedy velmi úspěšné, ačkoli nebylo čerpáno ve výzvě vždy na 100 %.	50 000-500 000
4. výzva PRV F2	2.4.B Zemědělské produkty	250 599	2	138 866	55%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.B nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo zvýšit přidanou hodnotu místním zemědělským produktům a podpořit podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Byly předloženy 2 projekty s nízkými rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 78 250 Kč. Opatření 2.4.B bylo jedno z nejméně čerpaných opatření SCLLD14+ (na 43 % za celé období). Mnoho z producentů je držitelem značky PODKRKONOŠÍ regionální produkt, proto byla původní alokace takto vysoká. Důvodem proč se nečerpalo mohl být strach z administrativní náročnosti procesů (i přes pomoc MAS), náročnost realizace a někteří nechtěli už dále rozšiřovat své portfolio služeb z různých důvodů. Někdy se stalo, že si nepohlídali termín výzvy a nestačili ji přes pomoc MAS podat. V této době bylo také období covidu, kdy byly trhy různě uzavřené, dodávky nejisté, firmy se bály investovat, když byla nejistá situace pro trvání firmy jako takové.	50 000-500 000



4. výzva PRV F3	2.3.A Nezeměd ělské podnikání	526 525	2	322 695	61%	Prioritizace opatření: Opatření 2.3.A bylo v SCLLD141 označeno jako jedna z hlavních priorit území, a to všemi sektory (veřejný, neziskový i podnikatelský). Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit nedostatečné vybavení provozoven místních podnikatelů a živnostníků a podpořit obecně podnikatelskou činnost v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Žadatelé nebyli připraveni ji zcela využít. Byly předloženy 2 projekty s nízkými rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 161 347 Kč. Celkově byla alokace výzev opatření 2.3.A čerpána na 51 % a má z hlediska všech opatření až 10. místo. Důvodem, proč nebyla alokace tolik čerpána mohlo být hned několik. Malí živnostníci často nemají administrativní kapacitu pro celý proces administrace dotace a komunikace s řídicím orgánem. I přes nabídku pomoci je to často nad jejich síly. Někdy se stalo, že si nepohlídali termín výzvy a nestačili ji přes pomoc MAS podat. MAS také chybí aktuální katalog aktivních firem, kterým by informace o výzvě zaslala. MAS oslovuje starosty obcí, aby vyvěsili výzvu na webu, zpravodaji, vývěskách, ale často ji nevyvěsí. Živnostníci se pak o výzvě z běžných zdrojů ani nedozví.	50 000-5 000 000
4. výzva PRV F6	1.5.A Investice do vzdělává ní (PRV)	3 150 000	10	1 910 830	61%	Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo za cíl popořit základní služby a obnovu vesnic v Podchlumí. Závěr: Opatření 1.5.A - čl. 20 byl do SCLLD zaveden po mid-term evaluaci v ŽoZ č. 8 na základě doporučení. Zájem byl patrný - přihlásilo se 10 žádostí, ale měly nižší rozpočty, a proto nedosáhly celkové alokace. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 - 400 tis. Kč, průměrná výše CZV u projektů byla 310 492 Kč.	50 000- 400 000
5. výzva PRV F1	2.4.A Zeměděls ké podniky	4 743 148	14	4 933 912	104%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit podnikatelskou /zejména zemědělskou/ činnost v Podchlumí. Výzva reagovala hlavně na zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků. Závěr: Výzva na toto opatření byla v tomto období čtvrtá. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 5 mil. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 382 244 Kč. Bylo čerpáno na 104 %. Na hraniční projekt byla přesunuta zbytková alokace z nedočerpaných fichí. Opatření zemědělské podniky bylo nejvíce čerpané opatření v celém programovém období napříč všemi operačními programy. A jelikož bylo prioritou území, vyhlášovaly se výzvy s vysokými alokacemi. Naše území má ale absorpční kapacitu spíše u menších zemědělců, kteří si modernizovali své vybavení, zařízení a objekty pozvolna, a proto čerpali spíše na menší projekty, zato ale víckrát během celého období.	50 000-5 000 000
5. výzva PRV F6	1.5.A Investice do vzdělává ní (PRV)	1 581 049	5	1 078 291	68%	Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo za cíl popořit základní služby a obnovu vesnic v Podchlumí. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění alokace výzvy. Bylo předloženo 5 projektů s nižšími rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 - 400 tis. Kč, průměrná výše CZV u projektů byla 359 831 Kč.	50 000- 400 000

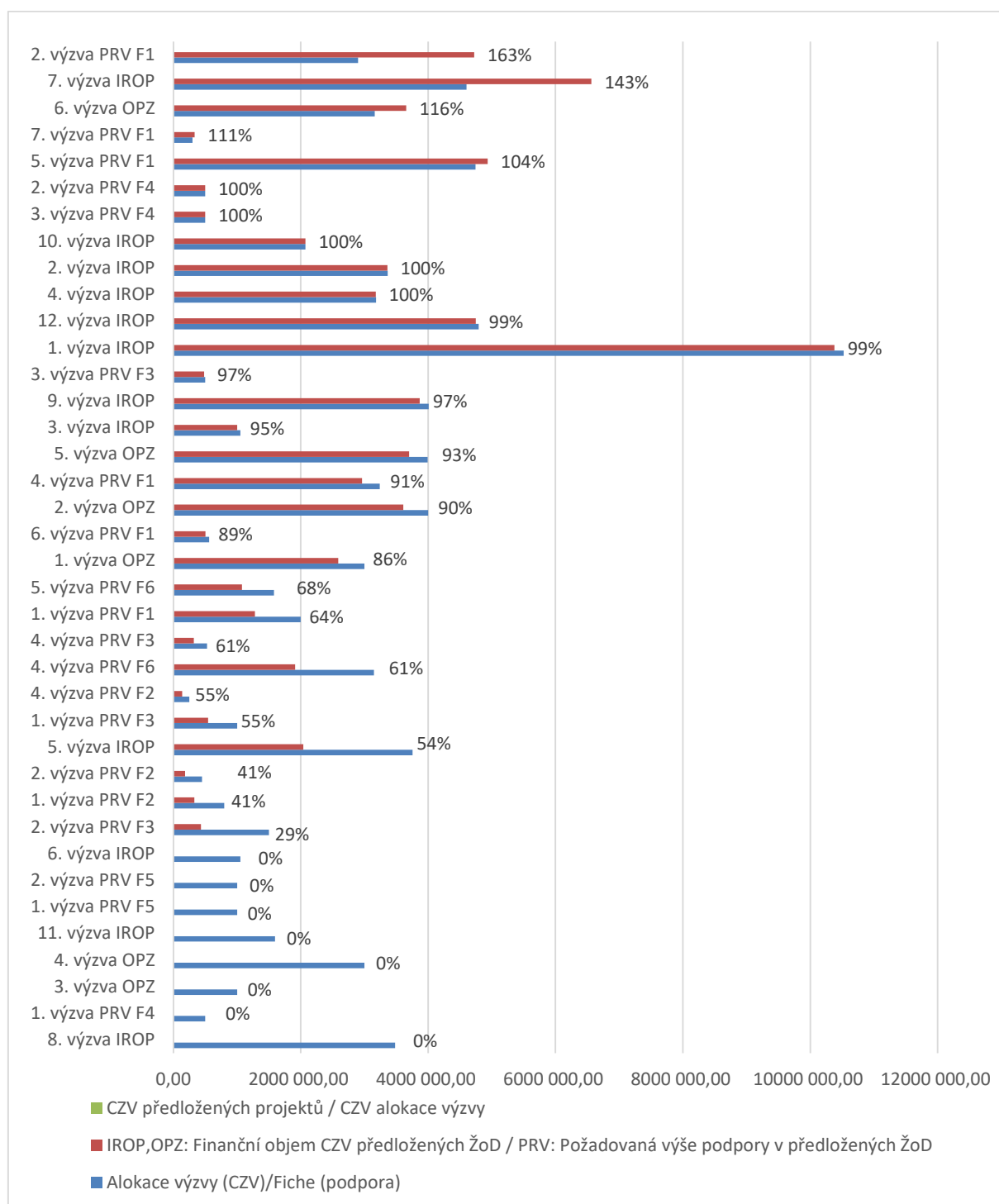


6. výzva PRV F1	2.4.A Zemědělské podniky	560 890	4	501 888	89%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit podnikatelskou /zejména zemědělskou/ činnost v Podchlumí. Výzva reagovala hlavně na zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků. Závěr: Nebyl předložen dostatek projektů pro naplnění úplně celé alokace výzvy. Výzva na toto opatření byla v tomto období pátá. Byly předloženy 4 projekty s nižšími rozpočty. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 50 tis. - 500 tis. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 129 500 Kč. Opatření zemědělské podniky bylo přitom nejvíce čerpané opatření v celém programovém období napříč všemi operačními programy. Bylo čerpáno na 114 %. A jelikož bylo prioritou území, vyhlašovaly se výzvy s vysokými alokacemi. Naše území má ale absorpční kapacitu spíše u menších zemědělců, kteří si modernizovali své vybavení, zařízení a objekty pozvolna, a proto čerpali spíše na menší projekty, zato ale víckrát během celého období. Opatření je tedy velmi úspěšné, ačkoli nebylo čerpáno ve výzvě vždy na 100 %.	50 000- 500 000
7. výzva PRV F1	2.4.A Zemědělské podniky	301431	2	333 836	111%	Prioritizace opatření: Opatření 2.4.A nebylo v SCLLD14+ označeno jako priorita území. Vazba na problémy a potřeby SCLLD14+: Opatření mělo podpořit podnikatelskou /zejména zemědělskou/ činnost v Podchlumí. Výzva reagovala hlavně na zastaralé technologie i objekty zemědělských podniků. Závěr: Výzva na toto opatření byla v tomto období šestá. Rozmezí CZV ve výzvě bylo 100 - 600 tis. Kč, průměrná výše podpory u projektů byla 174 185 Kč. Bylo čerpáno na 111 %. Na hraniční projekt byla přesunuta zbytková alokace z nedočerpaných fichí. Opatření zemědělské podniky bylo nejvíce čerpané opatření v celém programovém období napříč všemi operačními programy. A jelikož bylo prioritou území, vyhlašovaly se výzvy s vysokými alokacemi. Naše území má ale absorpční kapacitu spíše u menších zemědělců, kteří si modernizovali své vybavení, zařízení a objekty pozvolna, a proto čerpali spíše na menší projekty, zato ale víckrát během celého období.	100 000- 600 000

Zdroj: vlastní tvorba vycházející z dat tabulek 11 a 12



Graf 1 Pořadí výzev dle procenta poměru CZV (u IROP, OPZ), resp. výše podpory (u PRV) předložených projektů a alokace výzvy



Zdroj: vlastní tvorba



B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Jak realizace SCLLD14+ přispěla k naplňování problémů, potřeb, opatření/Fiche, resp. cílů území MAS, zobrazuje tabulka *Tabulka 10 (Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD)* – v posledním sloupci je znázorněna konečná výše CZV. Implementace SCLLD14+ přispěla k řešení problémů a potřeb území Podchlumí tím, že alokovala finance do opatření, která tyto problémy a potřeby řeší.

Fokusní skupina se však shodla, že nelze odhadovat, nakolik zrealizované projekty přispěly k **úplnému** vyřešení problémů a potřeb území. Realizované projekty však **prokazatelně napomohly** k jejich vyřešení. Analýza rozvojových potřeb a potenciálu tvořená v SCLLD21+ vykazuje, že některé problémy přetrvávají, některé vymizely a některé se proměnily. **Výzvy skrze MAS tedy prokazatelně přispívají k řešení problémů a potřeb území MAS Podchlumí, z.s.**

Tabulka MAS 5 Finanční objem CZV/vyplacené podpory realizovaných projektů ve vazbě na opatření/fiche SCLLD14+

Opatření/Fiche	<u>IROP, OPZ</u>: Finanční objem CZV realizovaných projektů <u>PRV</u>: Vyplacená podpora
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	6 257 722,42 Kč
1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)	3 594 606,05 Kč
1.2.A Bezpečná doprava (IROP)	16 482 250,11 Kč
1.2.B Cyklodoprava (IROP)	2 041 134,73 Kč
1.5.A Investice do vzdělávání (IROP)	5 253 145,43 Kč
1.5.A Investice do vzdělávání (PRV)	2 295 769,00 Kč
1.5.B Prorodinná opatření (OPZ)	5 430 916,86 Kč
1.6.A Technika HZS (IROP)	970 268,00 Kč
2.1.A Zaměstnanost (OPZ)	- Kč
2.2.A Sociální podnikání (OPZ)	- Kč
2.3.A Nezemědělské podnikání (PRV)	1 786 077,00 Kč



2.4.A Zemědělské podniky (PRV)	13 990 372,00 Kč
2.4.B Zemědělské produkty (PRV)	566 517,00 Kč
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	- Kč
3.4.A Rekreační funkce lesa (PRV)	1 000 000,00 Kč
Celkový součet	59 668 778,60 Kč

Zdroj: Tabulka 11 seříděná do opatření/fichí

Bylo realizováno mnoho projektů, které naplnily cíle území. Jsou vyříděné podle opatření SCLLD14+ a vyčíslené – viz *Tabulka MAS 3 Přehled projektů realizovaných v jednotlivých Opatřeních/Fichích a jejich finanční vyčíslení*.

U výzev, kde CZV projektu/výše podpory přesáhla alokaci výzvy (výzvy nad 100 % v předchozím grafu, tedy výzvy, kdy poptávka převýšila alokaci MAS), jsme spočítali hodnotu těchto projektů. **Aby SCLLD přispěla k řešení potřeb území, resp. cílů SCLLD, musela by být alokace SCLLD14+ navýšena o 6 881 928 Kč.** Týkalo se to těchto opatření/fichí, které tedy vykazovaly vyšší poptávku, než byla alokace výzev:

- 1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ) – 494 511 Kč
- 2.4.A Zemědělské podniky – 3 250 190 Kč
- 1.2.A Bezpečná doprava – 3 137 227 Kč

Tabulka MAS 6 Výzvy s převisem poptávky nad alokací výzvy

Výzvy s převisem poptávky	CZV předložených projektů / CZV alokace výzvy	Převis projektů nad alokací	Převýšení alokace
6. výzva OPZ 1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)	116%	Byl předložen 1 projekt, který neuspěl ve FNaP, ale jeho požadavek při předložení žádosti 3 657 915 Kč byl vyšší než alokace výzvy o 494 511 Kč.	494 511,00
2. výzva PRV F1 2.4.A Zemědělské podniky	163%	Bylo předloženo 10 projektů ve výši 4 775 550. Převis projektů ve výši 1 875 500 Kč nad alokací výzvy byl vyřešen přesunem alokace z nečerpaných fichí 3 a 5.	1 875 500,00
5. výzva PRV F1 2.4.A Zemědělské podniky	104%	Bylo předloženo 14 projektů (4 569 180 Kč), alokace vystačila na 12 z nich, 1 byl hraniční ve výši dotace 400 000 Kč. Celkem 3 projekty s výší dotace 1 327 750 Kč nemohly být podpořeny.	1 327 750,00
7. výzva PRV F1 2.4.A Zemědělské podniky	111%	Byly předloženy 2 projekty ve výši 348 371 Kč a převýšily alokaci výzvy o 46 940 Kč. Finance na hraniční projekt byly přesunuty ze zbytkové alokace MAS.	46 940,00
7. výzva IROP 1.2.A Bezpečná doprava	143%	Byly předloženy 3 projekty ve výši 3 995 032 Kč. Jeden nesplnil FNaP, proto byly podpořeny jen 2 projekty k realizaci ve výši 3 909 636,99 Kč. Tyto dva projekty se vešly do alokace výzvy. Nepodpořený projekt, který ale chápeme jako poptávku, byl ve výši 3 137 227 Kč.	3 137 227,00
			6 881 928,00



Tabulka MAS 7 Přehled projektů realizovaných v jednotlivých Opatřeních/Fichích a jejich finanční vyčíslení

Výzva	Projekt	IROP, OPZ: Alokace výzvy (CZV) PRV: Alokace Fiche (podpora)	IROP, OPZ: Finanční objem CZV předložených ŽoD PRV: Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	IROP, OPZ: Finanční objem CZV realizovaných projektů PRV: Vyplacená podpora
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)		10 851 910,73	7 229 388,49	6 257 722,42
2. výzva	Město Miletín - Rozvoj pečovatelské služby v Miletíně - Pořízení dopravního automobilu		Město Miletín	
2. výzva	Sportem proti bariérám - Sociální služba nepřetržitě terénní osobní asistence v ORP Hořice		Sportem proti bariérám	
9. výzva	Sociální služby města Hořice - Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb v Hořicích		Sociální služby města Hořice	
9. výzva	Sportem proti bariérám, z. s. - Vybudování a zkvalitnění zázemí pro zajištění a rozšíření sociální služby - nepřetržitě terénní osobní asistence v ORP Hořice		Sportem proti bariérám, z. s.	
1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)		7 163 404,00	7 269 511,25	3 594 606,05
2. výzva	Sportem proti bariérám - Osobní asistence v ORP Hořice		Sportem proti bariérám	
2. výzva	Naše ulita- Sociální rehabilitace Hořice		Naše ulita	
6. výzva	Rozšíření osobní asistence v ORP Hořice			
1.2.A Bezpečná doprava (IROP)		19 924 229,23	21 691 818,67	16 482 250,11
1. výzva	Obec Rohoznice - Přechod a místo pro přecházení přes silnici II/284 v obci Rohoznice		Obec Rohoznice	
1. výzva	Obec Milovice u Hořic - Rekonstrukce a modernizace přístupového chodníku k I/35 - Milovice		Obec Milovice u Hořic	
1. výzva	Město Hořice - Hořice - lávka přes silnici I/35		Město Hořice - Hořice	
1. výzva	Obec Cerekvice nad Bystřicí - Bezpečná doprava v obci Cerekvice nad Bystřicí		Obec Cerekvice nad Bystřicí	
1. výzva	Rekonstrukce veřejného osvětlení a chodníku ul. Jiřího z Poděbrad u bytovek		Město Miletín	
1. výzva	Umístění komunikace pro budoucí výstavbu rodinných domků v obci Červená Třemešná.		Obec Červená Třemešná	
7. výzva	Obec Milovice u Hořic - Rekonstrukce, modernizace chodníku podél silnice III/3263 Milovice u Hořic		Obec Milovice u Hořic	
7. výzva	Obec Holovousy - Bezpečná doprava – Obec Holovousy		Obec Holovousy	
7. výzva	OBEC KOVAČ - Chodník v obci Kovač		Obec Kovač	
12. výzva	Úhlejev - autobusová zastávka u obecního úřadu - etapa I.		Obec Úhlejev	
12. výzva	Nový chodník podél silnice III/28430 v obci Holovousy		Obec Holovousy	



12. výzva	Miletín - chodník podél silnice II/300		Město Miletín	
1.2.B Cyklodoprava (IROP)		5 352 165,00	2 041 134,73	2 041 134,73
5. výzva	Obec Konecchlumí - Cyklostezka Kamenice - Konecchlumí		Obec Konecchlumí	
11. výzva	žádný projekt			
1.5.A Investice do vzdělávání (IROP)		5 259 146,00	5 253 145,43	5 253 145,43
4. výzva	Obec Holovousy - Přátelská škola pro praktický život		Obec Holovousy	
4. výzva	Město Miletín - Rekonstrukce školních dílen		Město Miletín	
10. výzva	Rekonstrukce učebny chemie a fyziky včetně zajištění bezbariérovosti ZŠ K. J. Erbena, Miletín		Město Miletín	
1.5.A Investice do vzdělávání (PRV)		4 731 049,00	2 989 121,00	2 295 769,00
4. výzva	Rekonstrukce a vybavení obecní knihovny v obci Tetín		OBEK TETÍN	
4. výzva	Výměna oken v sokolovně 2020		Tělocvičná jednota Sokol Ostroměř	
4. výzva	Rozšíření zázemí MŠ Radost a rekonstrukce veřejného prostranství v Třebihošti		OBEK TŘEBIHOŠŤ	
4. výzva	Rekonstrukce vnitřního prostoru MŠ Třebnouševs		Obec Třebnouševs	
4. výzva	Vybavení pro SDH Vrbice 2020		Obec Vrbice	
4. výzva	Nová zahrada MŠ Sobčice		Obec Sobčice	
4. výzva	Rekonstrukce sociálního zařízení v MŠ Cerekvice nad Bystřicí		Obec Cerekvice nad Bystřicí	
4. výzva	Hořice - Libonice, nové herní prvky		Město Hořice	
4. výzva	Pořízení vybavení do školní kuchyně ZŠ a MŠ Chodovice		Obec Holovousy	
4. výzva	Pořízení PARTY STANU		MIKROREGION PODCHLUMÍ	
4. výzva	Vybudování odpočinkových míst a chodníčku u kostela z balad K.J. Erbena v obci Červená Třemešná		Obec Červená Třemešná	
5. výzva	Modernizace sociálního zařízení a zázemí v MŠ Rozhoznice		Obec Rozhoznice	
5. výzva	Občanská vybavenost za Městskou knihovnou Hořice		Město Hořice	
5. výzva	Zázemí pro MŠ a zlepšení bezpečnosti návštěvníků místního hřbitova Cerekvice nad Bystřicí		Obec Cerekvice nad Bystřicí	
5. výzva	Úprava veřejného prostranství u Obecního úřadu Ostroměř		Obec Ostroměř	
5. výzva	Modernizace Městské knihovny v Hořicích		Město Hořice	
1.5.B Prorodinná opatření (OPZ)		6 994 157,20	6 290 135,25	5 430 916,86
1. výzva	Hořické gymnázium - Příměstský tábor Cesta kolem světa v Hořicích		Hořické gymnázium	
5. výzva	Prázdniny v Podchlumí		Mikroregion Podchlumí	
5. výzva	Společná doprava dětí do školy		ZŠ a MŠ Chodovice	
5. výzva	Monte klub (náhradní projekt)		ZŠ Na Habru	



1.6.A Technika HZS (IROP)		1 052 631,00	1 000 000,00	970 268,00
3. výzva	Město Vysoké Veselí - Pořízení dopravního automobilu pro SDH Vysoké Veselí		Město Vysoké Veselí	
2.1.A Zaměstnanost (OPZ)		2 999 870,00	0,00	0,00
2.2.A Sociální podnikání (IROP, OPZ)		2 052 630,00	0,00	0,00
2.3.A Nezemědělské podnikání (PRV)		3 526 525,00	1 786 077,00	1 786 077,00
1. výzva	Rozšíření provozovny Weld Project, s.r.o.		Weld Project, s.r.o.	
1. výzva	Rozšíření provozovny pro výrobu mýdla s kozím mlékem - REGIONÁLNÍ PRODUKT PODKRKONOŠÍ		Nad'a Chmatilová	
2. výzva	Rozšíření provozovny Weld Project, s.r.o.		Weld Project, s.r.o.	
3. výzva	Kavulok – pořízení stroje pro rozvoj podnikání		VLADIMÍR KAVULOK	
3. výzva	Truhlářská dílna		MP DŘEVOPRODUKT s.r.o.	
4. výzva	Rozšíření provozovny Weld Project, s.r.o.		Weld Project, s.r.o.	
4. výzva	Pořízení etážové elektrické pece pro výrobu pečiva		Švamberk Invest, s.r.o.	
2.4.A Zemědělské podniky (PRV)		12 882 545,00	14 732 872,00	13 990 372,00
1. výzva	Pořízení mulčovače pro vysekávání trávy v sadech regionál. produktu: Jablka z Konecchlumí		Ing. Jan Kučera	
1. výzva	Pořízení plastových bud pro odchov telat		Zemědělské družstvo Bašnice	
1. výzva	Nákup neseného otočného čtyřradličného pluhu		Ing. Petr Chmatil	
1. výzva	Nákup mulčovacího stroje		ZEAS Podhorní Újezd, a.s.	
1. výzva	Pořízení mulčovače pro údržbu pastvin		Vladislava Přibyllová	
1. výzva	Zefektivnění sklizně peckovin regionálního produktu "Ovoce z Podchlumí"		Petr Kareš	
1. výzva	Pořízení systému (přístroje) pro vyhledávání říjí u jalovic		Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda	
1. výzva	Pořízení vozíku na mléko pro krmení telat		AGRO Chomutice a.s.	
1. výzva	Pořízení vyhřívaných podlážek pro zlepšení podmínek odchovu selat		AGRO Chomutice a.s.	
2. výzva	Pořízení sklízecí mlátičky		Radek Dufek	
2. výzva	Přívěsy na odvoz sena a slámy		Zemědělské družstvo Bašnice	
2. výzva	Pořízení čelního nakladače na traktor s paletizačními vidlemi pro manipulaci s velkobednami v sadech		Ing. Jan Kučera	
2. výzva	Pořízení neseného mulčovače		Zdeněk Kráčmar	
2. výzva	Nákup rotačního mulčovače pro práci v sadech		Petr Kareš	
2. výzva	Pořízení souboru 36 ks velkoobjemových plastových beden na sklizeň a skladování ovoce		Jitka Kučerová	



2. výzva	Pořízení cisterny na dovoz vody		Ing. Radek Němeček	
2. výzva	Pořízení samojízdného krmného vozu		AGRO Chomutice a.s.	
2. výzva	Nákup strojů na sklizeň píce		ZEAS Podhorní Újezd, a.s.	
2. výzva	Kolový traktor pro polní práce		Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda	
4. výzva	Modernizace zemědělského hospodářství		DANIEL DROBNÝ	
4. výzva	Pořízení vysokozdvížného vozíku do skladu ovoce v Konecchlumí		ING. JAN KUČERA	
4. výzva	Technologie větrání pro přístavbu stáje Staré Smrkovice		AGRO Chomutice a.s.	
4. výzva	Cisterna na dovoz vody		Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda	
4. výzva	Vysokozvážný vozík pro sady		Zemědělské družstvo Bašnice	
4. výzva	Zefektivnění prací v sadech ekologického zemědělství		VÁCLAV KAREŠ	
4. výzva	Nákup zemědělského stroje pro sklizeň píce		HŘEBČÍN JENÍKOV v.o.s.	
4. výzva	Technika a technologie k pěstování léčivých bylin		Dana Šormová	
4. výzva	Pořízení setřasače peckového ovoce		SADY ROKOS, s.r.o.	
4. výzva	Nesená balička píce		VLADISLAV MACHEK	
5. výzva	Pořízení souboru 52 ks velkoobjemových plastových beden na sklizeň a skladování ovoce		Ing. Jan Kučera	
5. výzva	Technologie větrání - stáje pro býky Chomutičky		AGRO Chomutice a.s.	
5. výzva	Diskový hloubkový podmítač		Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda	
5. výzva	Manipulátor		Zemědělské družstvo Bašnice	
5. výzva	Kolový zemědělský traktor		Vladislava Přibyllová	
5. výzva	Nákup multifunkčního stroje pro sady		Jiří Horník	
5. výzva	Pořízení hloubkového kypřiče půdy		AGROM TŘEBNOUŠEVES, s.r.o.	
5. výzva	Vybavení farmy		Stanislav Sychra	
5. výzva	Pořízení kloubového nakladače do živočišné výroby		ZEPO BĚLOHRAD a.s.	
5. výzva	Zefektivnění prací v sadech ekologického zemědělství II		Václav Kareš	
5. výzva	Nákup neseného talířového podmítače		Ing. Petr Chmatil	
5. výzva	Traktorový přívěs na balíky		ZEAS Podhorní Újezd, a.s.	
5. výzva	Diskový podmítač		Ing. Radek Němeček	
5. výzva	Pořízení zemědělské techniky		HŘEBČÍN JENÍKOV v.o.s.	



5. výzva	Náš nový traktor		Zdeněk Kráčmar	
5. výzva	Efektivnější zpracování našeho ovoce - odepekovávač na švestky		Petr Kareš	
6. výzva	Pořízení nového technického vybavení pro ovocnářskou farmu		Ing. Jan Kučera	
6. výzva	Investice do ekologického ovocnářství - sekačka příkmenného pásu		Petr Kareš	
6. výzva	Vybavení farmy třístranným sklápěčem pro odvoz produktů prvovýroby		Stanislav Sychra	
6. výzva	Transport hospodářských zvířat		HŘEBČÍN JENÍKOV v.o.s.	
7. výzva	Nákup malotraktoru s čelním nakladačem a příslušenstvím		Miroslav Kňourek	
7. výzva	Nákup nového strojního vybavení pro ovocnářskou farmu.		Ing. Jan Kučera	
2.4.B Zemědělské produkty (PRV)		1 500 599,00	651 517,00	566 517,00
1. výzva	Pořízení strojů pro zpracování Jablek z Konecchlumí: pásový lis a kotel na pasterizaci jablečné šťávy		Ing. Jan Kučera	
1. výzva	Ovoce z Podchlumí - zařízení a vybavení pro výrobu džemů a povidel		Petr Kareš	
2. výzva	Nákup zařízení pro zpracování Jablek z Konecchlumí na výrobu moštu: Myčka s drtičem a plnička moštu		Ing. Jan Kučera	
2. výzva	Ovoce z Podchlumí - zařízení a vybavení pro výrobu ovocných šťáv		Petr Kareš	
4. výzva	Nákup vysokotlakého čističe do moštárny		MIROSLAV FRYDRYCH	
4. výzva	Podpora prodeje léčivých bylin		DANA ŠORMOVÁ	
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)		2 000 000,00	0,00	0,00
3.4.A Rekreační funkce lesa (PRV)		1 500 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00
2. výzva	Hořice – Chlumíčkova naučná lesní stezka		Město Hořice	
3. výzva	Hořice – Chlumíčkova naučná lesní stezka - 2.etapa		Město Hořice	
Celkový součet		87 790 861,16	71 934 720,82	59 668 778,60

Zdroj: Databáze MAS Podchlumí, z.s. a podklady k evaluaci.



Klíčová zjištění (B.3.1 a B.3.2):

Z mid-term evaluace:

1. Z výstupů je zřejmé, že ve většině případů předkládají žadatelé své projektové záměry v rozmezí daných alokací.
2. MAS eviduje nedostatečnou poptávku a problém s vyčerpáním dané alokace v oblastech/aktivitách jako jsou Sociální podnikání, Zaměstnanost, Krátké řetězce a místní trhy a Spolupráce MAS
3. Zvýšená poptávka je na území evidována v rámci aktivit, Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb, Bezpečná doprava, Cyklodoprava, Investice do vzdělávání a Zemědělského podnikání.

Ex-post evaluace:

B.3.1

a) Zda byly výzvy nabídnuty v čase, kdy byli žadatelé připraveni je využít a řešit tak problémy v území, lze odpovědět, že většinou ano.

Pouze 3 výzvy byly čerpané na 0 % (2 z OPZ a 1 z PRV). Jednalo se o výzvy v opatřeních, které byly pro území Podchlumí zcela nové.

Opatření OPZ **Zaměstnanost a Sociální podnikání** byly pro MAS nové a žadatelé, ač při tvorbě SCLLD14+ zájem měli, nakonec žádosti nepodali z různých důvodů. Jedním z nich byla současná vysoká zaměstnanost v regionu, tudíž nebyla potřeba realizace podobných aktivit. V území MAS (Hořice) vznikl v roce 2024 sociální podnik se 100 pracovními místy, a tato potřeba území tím byla naplněna. U žadatelů o výzvu Sociální podnikání byla zaznamenána obava z nesplnění podmínek (např. procentuální poměr zaměstnaných, místní dodavatelé,...).

MAS také uvažovala o projektu v těchto opatřeních, ale nakonec se žadatelem v těchto výzvách nestala (až v PO 2021+).

Opatření PRV **Krátké řetězce a místní trhy** byly nabídnuty žadatelům v době, kdy se toto téma začínalo otevírat. MAS toto opatření vyhlášovala, aby neuzavírala vrátka možným žadatelům, kteří by se teprve mohli rozhodnout žádat, protože toto téma bylo v této době teprve na vzestupu. Žadatelé však nebyli připraveni se svými záměry na takové projekty, ačkoli poptávka byla, možná z obav z neúspěchu, protože vliv zahraničních produktů v supermarketech je značný.

Ostatní výzvy byly čerpány pěkně – medián poměru předložených projektů oproti alokaci výzvy je **88 %**. Nejvíce čerpaná opatření byla: Zemědělské podniky (PRV), Bezpečná doprava (IROP), Sociální služby a sociální začleňování (OPZ).

- IROP: Bezpečná doprava, Investice do vzdělávání
- OPZ: Sociální služby a sociální začleňování, Prorodinná opatření
- PRV: Zemědělské podniky, Rekreační funkce lesa, Investice do vzdělávání

b) Důvody nedostatečného zájmu o výzvy MAS

- OPZ – opatření Zaměstnanost a Sociální podnikání - projektové záměry připravované v době přípravy SCLLD14+ (žadatelů i skrze MAS) nebyly nakonec realizovány, ačkoli tato témata byla na vzestupu a poptávka žadatelů i zástupců MAS po těchto aktivitách byla. Důvodem byla vysoká zaměstnanost v době vyhlášení výzev, a tedy nezáměr o takové aktivity. U soc. podnikání přetrvávaly obavy žadatelů z nesplnění podmínek.



- IROP – žadatelé potřebovali více času na přípravu a využili např. další výzvy, dále byly problémy např. u Cyklodopravy ve vlastnictví pozemků, neprostupnost krajiny, velká finanční náročnost, spolupráce obcí apod.

- PRV – nižší rozpočty projektů, drobné projekty, nestihnutí termínů, preference obcí na jiné projekty, nepřipravenost, nedostatek kapacity na zvládnutí procesu administrace žádosti, náročnost realizace, obavy z neúspěchu, zejména v covidovém období nejistoty, nebo dále už žadatelé nechtěli diverzifikovat.

B.3.2

a) Aby SCLLD14+ přispěla k řešení problémů území, resp. uspokojení potřeb, resp. naplnění cílů SCLLD, musela by být alokace navýšena o 6 881 928 Kč. To je poptávaná částka žadatelů, jejichž žádost neuspěla z nedostatku alokace. Implementace SCLLD14+ přispěla k naplnění cílů podporou projektů ve výši 59 668 778,60 Kč.

Nutno však podotknout, že nelze odhadovat, nakolik zrealizované projekty přispěly k **úplnému vyřešení** problémů a potřeb území. Realizované projekty však prokazatelně **napomohly** k jejich vyřešení. Analýza rozvojových potřeb a potenciálu tvořená v SCLLD21+ vykazuje, že některé problémy přetrvávají, některé vymizely a některé se proměnily. Výzvy skrze MAS tedy prokazatelně přispívají k řešení problémů a potřeb území MAS Podchlumí, z.s.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Z mid-term evaluace:

Alokované finanční prostředky na jednotlivé aktivity / opatření Programových rámců jsou dle poskytnutých informací a výstupů z fokusní skupiny dostatečné. Aktivity, u nichž MAS eviduje dlouhodobý nezájem ze strany potenciálních žadatelů, bude nutné buď zcela z programových rámců vyčlenit, či přesunout část jejich alokací do více poptávaných opatření, která povedou k vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Ex post evaluace:

Alokované finanční prostředky na jednotlivé aktivity / opatření Programových rámců jsou dle analýzy a výstupů z fokusní skupiny lehce podhodnocené, resp. v případě posílení alokace by bylo podpořeno více projektů nebo větší projekty. Mid-term evaluace velmi napomohla změnám v SCLLD14+. Opatření, u nichž MAS evidovala dlouhodobý nezájem ze strany potenciálních žadatelů, byly po mid-term evaluaci zcela zrušeny, nebo jejich alokace přesunuty do těch s vyšší absorpční kapacitou. To se dělo i v průběhu implementace po mid-term evaluaci, zejména v PRV, kde se daly finance mezi fichemi přesouvat. Vznikla také nová F5 – čl. 20 PRV.

Nejvíce čerpaná opatření byla: Zemědělské podniky (PRV), Bezpečná doprava (IROP), Sociální služby a sociální začleňování (OPZ).

Výzvy byly ve většině případů nabídnuty v čase, kdy byli žadatelé připraveni je využít a řešit tak problémy v území. Výzvy byly čerpány většinou dostatečně - medián poměru předložených projektů oproti alokaci výzvy je **88 %**. Implementace SCLLD14+ přispěla k naplnění cílů podporou projektů ve výši 59 668 778,60 Kč. Aby SCLLD14+ přispěla k řešení problémů území, resp. uspokojení potřeb, resp. naplnění cílů SCLLD, musela by



být alokace navýšena o 6 881 928 Kč. To je poptávaná částka žadatelů, jejichž žádost neuspěla z nedostatku alokace.

Závěrem lze konstatovat, že implementace SCLLD14+ výrazně napomohla k řešení problémů a potřeb území MAS Podchlumí, avšak jejich úplné vyřešení je záležitostí, která přesahuje možnosti MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Mapovat neustále absorpční kapacitu území a v návaznosti na to vyhlášovat výzvy MAS, aby žadatelé byli připraveni.
2. Napomoci malým obcím a živnostníkům s přípravou žádosti a administrativním procesem do míry, do které MAS pomáhat může, aby nebyli odrazeni administrativní náročností projektu. V realizaci připomínat žadatelům termíny.
3. Propagovat dobře výzvy MAS a opatření, zlepšit komunikační toky a vytvořit databázi podnikatelů.
4. Nebát se zavádět nová opatření i s rizikem, že nakonec nebudou využita.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

Z mid-term evaluace:

SCLLD odráží věrný obraz území Podchlumí, které je však živé a reaguje na vývoj. Dochází tak k určitým změnám a specifikaci poněkud odlišných potřeb, které se projevují právě u některých z aktivit, a to tím, že pro ně není, buď dlouhodobě, nebo aktuálně nalezen možný potenciální zájemce. Programové rámce obsahují z větší části aktivity, o které je v území stále zájem, nicméně je třeba reagovat na měnící se potřeby a s touto informací efektivně pracovat. Na základě závěrů fokusní skupiny, byl MAS doporučen přesun finančních prostředků z nepoptávaných aktivit, právě do těch více poptávaných. Zásadní je realizace čl. 20 – začlenění nové aktivity v rámci PRV.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava FP IROP, OPZ (přesun finančních prostředků z nepoptávaných aktivit)	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	K úpravě FP IROP došlo změnou č. 4. k úpravě FP OPZ došlo změnou č. 5. PRV byl měněn změnou č. 8. Dle vyhodnocení mid-term evaluace byly odstraněny aktivity nebo i celá opatření, přesouvány alokace dle aktuální absorpční kapacity.
2. Neustále komunikovat s územím ke zjišťování reálných požadavků a poptávce	Do doby tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Podchlumí)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	Bylo implementováno, SCLLD21+ byla připravována několik měsíců a během té doby probíhal několikrát sběr projektových záměrů nejen obcí, ale i dalších aktérů a potenciálních žadatelů. Byly komunikovány potřeby území a zvažovány další aktivity a projekty v území.
3. Požádat o začlenění čl. 20 do Programového rámce PRV	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Bylo realizováno změnou č. 8.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

1) Rušení a přidávání opatření/fichí

Ze všech 16 byly **zrušeny 3 opatření/fiche** (18,75 %) - dva z OPZ a jeden z PRV. Důvodem bylo:

- **2.1.A Zaměstnanost (OPZ)** – z komunitního projednávání přípravy SCLLD14+ bylo žádoucí realizovat především projekty zaměřené na přípravu zaměstnání znevýhodněných osob na trhu práce. MAS při psaní SCLLD14+ uvažovala o klíčovém projektu zaměřeném na organizaci rekvalifikačních kurzů a vzdělávacích aktivit pro obyvatele venkovských oblastí Podchlumí s cílem rozvíjet základní kompetence obyvatel za účelem snazšího uplatnění na trhu práce. Cílem bylo zvýšení

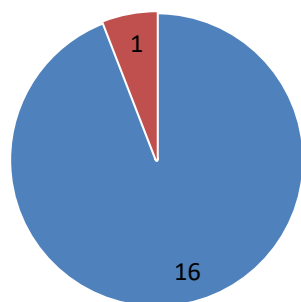
zaměstnanosti v místě bydliště cílových osob. V době vyhlášení výzev navíc byla v regionu vysoká zaměstnanost. **Změnou č. 5 bylo zrušeno** opatření Zaměstnanost pro **nedostatek absorpční kapacity**. Vyhlášena byla 1 výzva bez jediného projektu. K zvýšení zaměstnanosti ale přispěla realizace SCLLD nepřímo, a to podporou projektů PRV, díky kterým vzniklo v Podchlumí 4,5 pracovního místa.

- **2.2.A Sociální podnikání (OPZ)** - v době přípravy žádosti byl znám projektový záměr (integrační sociální podnik s environmentálním přesahem), který měl toto opatření naplnit, ale bohužel nedošlo k jeho realizaci. Cílem opatření bylo vést aktivní politiku zaměstnanosti. MAS uvažovala o klíčovém projektu zaměřeném na poradenství/vzdělávací činnost pro sociální podnikání, zejména zahájení jeho provozu, úspěšné vedení, práce s CS, marketing podniku apod. Důvodem bylo, že v území neexistoval žádný sociální podnik, což mohlo souviset s nedostatečnou osvětou, zkušenosti a důvěrou v této oblasti. Vyhlášena byla 1 výzva bez jediného projektu. **Změnou č. 5 bylo zrušeno** opatření Sociální podnikání (OPZ) pro **nedostatek absorpční kapacity a nezájem žadatelů**, např. kvůli obavám z nesplnění podmínek OPZ.
- **2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)** – byly vyhlášeny 2 výzvy, ale nebyl předložen žádný projekt, proto došlo ke zrušení tohoto opatření. MAS toto opatření vyhlášovala, aby neuzavírala vrátka možným žadatelům, kteří by se teprve mohli rozhodnout žádat, protože toto téma bylo v této době teprve na vzestupu. **Žadatelé však nebyli připraveni se svými záměry** na takové projekty, ačkoli poptávka byla, možná z obav z neúspěchu, protože vliv zahraničních produktů v supermarketech je značný.

U 2 opatření IROP došlo ke **zrušení dílčí aktivity** (12,5 %) - **Terminály** v 1.2.A, **Sociální bydlení** a **Sociální podnikání** v 1.1.A) pro nedostatek projektů – plánované projekty byly podány do individuálních výzev a žádné další se již neobjevily.

Byla **přidána 1 fiche** – čl. 20 v opatření 1.5.A. (6,25 %). Fiche byla přidána změnou č. 8 poté, co ŘO umožnil MASkám po mid-term evaluaci čl. 20 implementovat (potřeba vzešla právě z mid-term evaluace).

Počet přidanych opatření



■ Počet všech opatření
■ Počet přidanych opatření

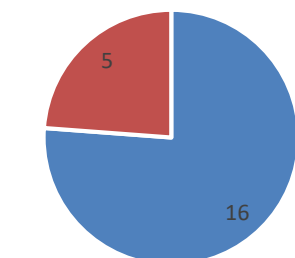
2) Přesuny alokací

Celkem u 5 opatření/fichí došlo k přesunu alokace do jiného opatření (31,25 %).



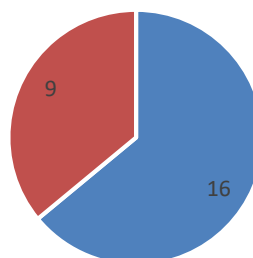
Celkem u 9 opatření/fichí došlo k posílení alokace přesunem z jiného opatření (56,25 %).
Celkem u 3 opatření nedošlo k žádným změnám (18,75 %).

Počet opatření, ze kterých
byla přesunuta alokace



■ Počet všech opatření
■ přesun alokace z opatření /Fiche

Počet opatření, do kterých
byla přesunuta alokace



■ Počet všech opatření
■ přesun alokace do opatření/fiche

Tabulka MAS 8 Finanční vyčíslení přesunů mezi opatřeními/fichemi SCLLD14+

Opatření/Fiche	přesun alokace z opatření /Fiche	přesun alokace do opatření/fiche
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	138 503,68	500 000 Kč
1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)		2 500 000 Kč
1.2.A Bezpečná doprava (IROP)		1 771 470 Kč
1.2.B Cyklodoprava (IROP)		
1.5.A Investice do vzdělávání (IROP)		138 503,68 Kč
1.5.B Prorodinná opatření (OPZ)		1 499 870 Kč
1.5.A Investice do vzdělávání (PRV)		1 049 100 Kč
2.1.A Zaměstnanost (OPZ)	2 999 870 Kč	
2.2.A Sociální podnikání (OPZ)	1 000 000 Kč	
2.3.A Nezemědělské podnikání (PRV)		
2.4.A Zemědělské podniky (PRV)		3 147 300 Kč
2.4.B Zemědělské produkty (PRV)		
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	4 000 000 Kč	
19.3.1 Spolupráce	804 640 Kč	

* Oranžově označené buňky jsou přesuny v rámci změny č. 8, kde nebylo přesně vyčísleno, které částky do jakých opatření byly přesunuty. Byly totiž započítány nejen přesuny alokací z opatření 2.5.A a 19.3.1, ale také zbývající alokace, plus úspory, korekce a sankce již realizovaných projektů. To vše se rozpočítalo do opatření 1.5.A, 2.3.A, 2.4.A, 2.4.B. Finanční objem přesunutých alokací do oranžově označených polí je tedy o to vyšší.

Přehled všech přesunů s vysvětlením důvodu a také s vazbou na číslo žádosti o změnu znázorňuje následující tabulka MAS.



Tabulka MAS 9 Přehled opatření, zrušení aktivit/opatření/fichí, přesuny alokací mezi opatřeními/fichemi ve vazbě na žádosti o změnu, vč. finančního vyčíslení

Opatření/Fiche	Zrušení/přidání aktivity/opatření	Přesun alokace z opatření /Fiche	Přesun alokace do opatření/fiche
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	ŽoZ č. 4 zrušení aktivity Sociální bydlení (neexistence potenciálních projektových záměrů; potenciální žadatel získal dotaci v individuální výzvě a žádní další v území nebyli) ŽoZ č. 4 zrušení aktivity Sociální podnikání (vyhlášena 1 výzva, bez projektu; žádný zájem o výzvu). neexistence potenciálních projektových záměrů; potenciální žadatel získal dotaci v individuální výzvě a žádní další v území nebyli)	ŽoZ č. 11 přesun 138 503,68 z 1.1.A IROP do 1.5.A IROP Důvody zavedení opatření/fiche: Opatření řešilo nedostatečnou síť a kapacitu institucí zajišťujících kvalitní sociální služby a také potřebu rozšíření, dostupnosti a vzniku nových sociálních a zdravotních služeb ve všech obcích na základě komunitního plánování sociálních služeb. Důvody nerealizace opatření/fiche a krácení alokace: Celkem byly v tomto opatření předloženy 4 projekty, z nichž jeden byl stažen žadatelem (nepodařilo se mu získat Vyjádření kraje pro plánovanou soc. službu). CZV těchto projektů byly 6 282 197,42 Kč a rozpočty byly spíše menší než max. výše dotace. Byly vyhlášeny 3 výzvy, do jedné se nepřihlásil žádný projekt (nepřípravenost žadatelů), ostatní dvě byly naplněny téměř na 100 %. Opatření 1.1.A (IROP) bylo tedy ve 3 výzvách využito na 67 %, což je 8. místo mezi všemi výzvami. Přesun této malé částky je spíše formální záležitostí, protože již nebylo možné čerpat na takto nízkou částku, tak byla přesunuta do opatření, kde ještě žádat možné bylo.	ŽoZ č. 9 13.2.2020 na základě dopisu ředitele odboru MMR o navýšení alokace MAS - přesun do Rozšíření dostu... ve výši 500 000 Kč.
1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)			ŽoZ č. 5 alokace 2 500 000 Kč přesunuta z opatření Zaměstnanost do opatření Sociální služby a sociální začleňování.
1.2.A Bezpečná doprava (IROP)	ŽoZ č. 4 zrušení aktivity Terminály (neexistence projektových záměrů; potenciální žadatel žádal do individuální výzvy a žádní další v území nebyli)		ŽoZ č. 9 13.2.2020 na základě dopisu ředitele odboru MMR o navýšení alokace MAS - přesun do Bezpečnost do pravy ve výši 1 771 470 Kč.
1.2.B Cyklodoprava (IROP)			
1.5.A Investice do vzdělávání (IROP)			ŽoZ č. 11 přesun 138 503,68 z 1.1.A IROP do 1.5.A IROP
1.5.B Prorodinná opatření (OPZ)			ŽoZ č. 5 alokace 1 000 000 Kč přesunuta z opatření Sociální podnikání do opatření Prorodinná opatření ŽoZ č. 5 alokace 499 870 Kč přesunuta z



			opatření Zaměstnanost do opatření Prorodinná opatření
1.6.A Technika HZS (IROP)			
1.5.A Investice do vzdělávání (PRV)	ŽoZ č. 8 Přidání Fiche - čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. ŘO umožnil doplnění této fiche na základě velké poptávky na spolkovou činnost, opravy drobných kulturních památek, návsi apod.		ŽoZ č. 12 21.5.2021 dopis od Odboru ŘO PRV o přechodném období a možnosti využít novou alokaci ve výši 4 196 400 Kč. Do F1 přesunuto 1 049 100 Kč. ŽoZ č. 8 přesuny financí z 2.5.A a 19.3.1
2.1.A Zaměstnanost (OPZ)	ŽoZ č. 5 zrušeno opatření Zaměstnanost	ŽoZ č. 5 alokace 499 870 Kč přesunuta z opatření Zaměstnanost do opatření Prorodinná opatření. ŽoZ č. 5 alokace 2 500 000 Kč přesunuta z opatření Zaměstnanost do opatření Sociální služby a sociální začleňování. Důvody zavedení opatření/fiche: Z komunitního projednávání přípravy SCLLD14+ bylo žádoucí realizovat především projekty zaměřené na přípravu zaměstnání znevýhodněných osob na trhu práce. MAS při psaní SCLLD uvažovala o klíčovém projektu zaměřeném na organizaci rekvalifikačních kurzů a vzdělávacích aktivit pro obyvatele venkovských oblastí Podchlumí s cílem rozvíjet základní kompetence obyvatel za účelem snazšího uplatnění na trhu práce. Cílem bylo zvýšení zaměstnanosti v místě bydliště cílových osob. Důvody nerealizace opatření/fiche a krácení alokace: Změnou č. 5 bylo zrušeno opatření Zaměstnanost pro nedostatek absorpční kapacity. I přes animaci nebylo možné najít vhodného žadatele a projekt. Vyhlášena byla 1 výzva bez jediného projektu. K zvýšení zaměstnanosti ale přispěla realizace SCLLD nepřímo, a to podporou projektů PRV, díky kterým vzniklo v Podchlumí 4,5 pracovního místa. V mid-term evaluaci bylo toto opatření doporučeno zrušit.	
2.2.A Sociální podnikání (OPZ)	ŽoZ č. 5 zrušeno opatření Sociální podnikání	ŽoZ č. 5 alokace 1 000 000 Kč přesunuta z opatření Sociální podnikání do opatření Prorodinná opatření Důvody zavedení opatření/fiche: V době přípravy SCLLD14+ byl znám projektový záměr (integrační sociální podnik s environmentálním přesahem),	



		který měl toto opatření naplnit, ale bohužel nedošlo k jeho realizaci. Cílem opatření bylo vést aktivní politiku zaměstnanosti. MAS uvažovala o klíčovém projektu zaměřeném na poradenství/vzdělávací činnost pro sociální podnikání, zejména zahájení jeho provozu, úspěšné vedení, práce s CS, marketing podniku apod. Důvodem bylo, že v území neexistoval žádný sociální podnik, což mohlo souviset s nedostatečnou osvětou, zkušenosti a důvěrou v této oblasti. Důvody nerealizace opatření/fiche a krácení alokace: Změnou č. 5 bylo zrušeno opatření Sociální podnikání (OPZ) pro nedostatek absorpční kapacity a nezájem žadatelů, i přes cílenou animaci. Vyhlášena byla 1 výzva, bez jediného projektu. V území Podchlumí nicméně vznikl v roce 2024 sociální podnik (moderní výrobní a logistický areál FILIPA PARK Hořice s cca 100 pracovními místy). Ačkoli bylo opatření prioritní pro neziskový sektor, tento sociální podnik naplnil potřeby a napomohl řešení problémů 2.2.A i mimo výzvy MAS. V mid-term evaluaci bylo toto opatření doporučeno zrušit.	
2.3.A Nezemědělské podnikání (PRV)			ŽoZ č. 8 přesuny financí z 2.5.A a 19.3.1
2.4.A Zemědělské podniky (PRV)			ŽoZ č. 12 21.5.2021 dopis od Odboru ŘO PRV o přechodném období a možnosti využít novou alokaci ve výši 4 196 400 Kč. Do F1 přesunuto 3 147 300 Kč. ŽoZ č. 8 přesuny financí z 2.5.A a 19.3.1
2.4.B Zemědělské produkty (PRV)			ŽoZ č. 8 přesuny financí z 2.5.A a 19.3.1
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	ŽoZ č. 8 zrušena fiche Krátké řetězce a místní trhy	ŽoZ č. 8 přesun 4 000 000 Kč z 2.5.A do fichí: F1, F2, F3, F6 Důvody zavedení opatření/fiche: Opatření mělo řešit potřebu podpory místních trhů a produktů a řešit nedostatečnou podporu zpracování místních produktů a jejich odbytu vč. propagace a podpory prodeje místních produktů. Důvody nerealizace opatření/fiche a krácení alokace: Ve dvou výzvách nebyl předložen žádný projekt. MAS toto opatření vyhlášovala, aby neuzavírala možnost potenciálním žadatelům, kteří by se teprve mohli rozhodnout žádat, protože toto téma bylo v době přípravy SCLLD14+ teprve na vzestupu. Žadatelé však nebyli připraveni se svými záměry na takové	



		projekty, ačkoli poptávka byla, možná z obav z neúspěchu, protože vliv zahraničních produktů v supermarketech je značný. V mid-term evaluaci bylo toto opatření doporučeno zrušit.	
3.4.A Rekreační funkce lesa (PRV)			
19.3.1 Spolupráce		ŽoZ č. 8 přesun 804 640 Kč z 19.3.1 do fichí: F1, F2, F3, F6 Důvody zavedení opatření/fiche: Cílem opatření bylo podporovat meziobecní, mezisektorovou i přeshraniční spolupráci, administrativně a informačně podporovat malé obce pro zkvalitnění jejich samosprávy. Tato fiche reagovala na problém nízké míry spolupráce s dalšími MAS na dlouhodobě udržitelných projektech a na problém nedostatečné spolupráce obcí, spolků a podnikatelů. Fiche měla podpořit potřebu spolupráce uvnitř regionu, navenek i mezinárodně. Byla uskutečněna také schůzka s polským partnerem, podepsáno memorandum o spolupráci, avšak k uskutečnění realizaci již nedošlo. Důvody nerealizace opatření/fiche a krácení alokace: Z mid-term evaluace vyplynulo, že MAS nedokáže identifikovat potenciální žadatele a že je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce. Bylo doporučeno alokaci této fiche krátiť zcela ve prospěch jiného opatření.	

Zdroj: vlastní tvorba

* Žlutě označené pole je jediné přidáné opatření, ostatní jsou zrušená opatření nebo aktivity.

* Oranžově označené buňky jsou přesuny v rámci změny č. 8, kde nebylo přesně vyčísleno, které částky do jakých opatření byly přesunuty. Byly totiž započítány nejen přesuny alokací z opatření 2.5.A a 19.3.1, ale také zbývající alokace, plus úspory, korekce a sankce již realizovaných projektů. To vše se rozpočítalo do opatření 1.5.A, 2.3.A, 2.4.A, 2.4.B. Finanční objem přesunutých alokací do oranžově označených polí je tedy o to vyšší.



B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Jediné opatření, které bylo nově zařazeno do Programových rámců, byla v PRV **fiche 5 - článek 20** (Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) do **opatření 1.5.A Investice do vzdělávání**. ŘO umožnil doplnění této fiche na základě velké poptávky na spolkovou činnost, opravy drobných kulturních památek, návsi apod. Tato Fiche5 byla zařazena do Programového rámce PRV žádostí o změnu č. 8 a byla do ní přesunuta alokace z nevyužité alokace jiných opatření.

Klíčová zjištění (B.4.2 a B.4.4):

Z mid-term evaluace:

1. Na základě dlouholetých zkušeností a působnosti MAS na území, dokáže MAS identifikovat potenciální žadatele do svých výzev.
2. V návaznosti na výše uvedenou animační činnost MAS, byly zjištěny aktuální potřeby v území a je nutné některé alokace v rámci jednotlivých aktivit přesunout do více poptávaných opatření, jelikož u nich je evidován dlouhodobý nezájem ze strany potenciálních žadatelů.
3. Článek 20 – z důvodu evidence velké poptávky na spolkovou činnost, opravy drobných kulturních památek, návsi apod. bude MAS usilovat o začlenění článku 20 do možných podporovaných aktivit v rámci PRV. Využity by mohly být zejména finanční prostředky ze Spolupráce MAS, Krátkých řetězců a místních trhů.

Ex-post evaluace:

1. Na základě dlouholetých zkušeností a působnosti MAS na území, dokáže MAS identifikovat potenciální žadatele do svých výzev.
2. Během realizace SCLLD14+ se uskutečnily změny v programových rámcích, které umožnily lépe cílit výzvy, efektivněji čerpat alokace a reagovat na potřeby území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

SCLLD odráželo víceméně věrný obraz území Podchlumí, které bylo však živé a reagovalo na vývoj. Programové rámce obsahovaly z větší části aktivity, o které byl v území zájem, avšak bylo třeba reagovat na měnící se potřeby. K tomu dopomohla mid-term evaluace, kde se vyjasnily aktuální priority a absorpční kapacita. Na jejím základě byly provedeny postupně tři velké změny SCLLD, které měnily aktivity i finanční plány PRV, IROP i OPZ. MAS animovala území pro co nejefektivnější čerpání alokace.

Za celé období realizace SCLLD14+ byla:

- zrušena 3 opatření (2 v OPZ a 1 v PRV)
- zrušeny 3 dílčí aktivity ve 2 opatřeních IROP
- přidána 1 fiche 5 – článek 20 na základě velké poptávky na spolkovou činnost, opravy památek, návsi apod.
- u 5 opatření došlo k přesunu alokace do jiného opatření
- u 9 opatření došlo k posílení alokace přesunem z jiného opatření
- u 3 opatření nedošlo k vůbec žádným změnám.

Důvodem přesunů alokací z opatření bylo:



- spíše nižší rozpočty projektů
- nepřipravenost žadatelů
- nedostatek absorpční kapacity nebo nezáměr žadatelů i přes cílenou animaci MAS
- realizace jiných aktivit v území, které naplnily potřebu
- potenciální žadatelé nakonec využili jiný zdroj financování nebo otevřené výzvy kvůli vyšším rozpočtům
- vize zcela nových aktivit potenciálních žadatelů v současných nebo nově zavádějících se trendech, která nebyla žadateli využita z mnoha důvodů (obavy z neúspěchu, vliv vnějších vlivů a trhů, nechuť dále diverzifikovat, změny u žadatelů, časová prodleva mezi plánováním SCLLD14+ a její realizací, covid – uzavřené trhy a nejistota).

Změny v programových rámcích a finančních plánech rozhodně přispěly k tomu, že v území Podchlumí mohly být realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů opatření/fichí. Tedy k tomu, že o výzvy byl zájem a dařilo se realizovat mnoho projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Dbát na pečlivé mapování absorpční kapacity.
2. Reagovat na aktuální vývoj problémů území a potřeb potenciálních žadatelů, na vnější vlivy ovlivňující chování žadatelů.
3. Pravidelně si interně vyhodnocovat čerpání alokace a předvídat její vývoj.
4. Vhodně animovat, komunikovat s žadateli, připomínat jim termíny vyhlášení výzev, aby byli připraveni.



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Podchlumí, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Podchlumí, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**: ([modrým](#) písmem)
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD (obdobně - podrobněji viz Obecná logika v Oblasti B):

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění z mid-term evaluace:

1. K 31. 12.2018 má MAS Podchlumí vyhlášeno celkem 12 výzev z jednotlivých OP.
2. Z celkového počtu 12 vyhlášených výzev se do 3 výzev nepřihlásil žádný žadatel



(Zaměstnanost, Sociální podnikání – OPZ, IROP).

3. K 31. 12. 2018 MAS podpořila projekty s celkovými způsobilými výdaji ve výši 33 754 634 Kč

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD vztahující se k úpravě finančního plánu IROP v souvislosti s kurzovými změnami a částečným přesunem alokace do opatření, která jsou ze strany území požadována.	31.3.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Implementováno – proběhlo několik změn SCLLD, které přinesly očekávané výsledky a dopady.
2. Úprava FP OPZ, PRV (indikátory, alokace z nepoptávaných aktivit do těch, kde MAS eviduje větší zájem)	OPZ – červen 2019, PRV – po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Implementováno – proběhlo několik změn SCLLD, které přinesly očekávané výsledky a dopady.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem)
- MAS má 29 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 9 v PR IROP,
 - 17 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ.
- MAS má 8 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 3 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ.

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhlásila v celém období 2014+ celkem 37 výzev, z nichž do 8 se nepřihlásil žádný žadatel.
2. K 31. 12. 2024 MAS podpořila projekty v této výši:
 - CZV realizovaných projektů v IROP 31 004 520,69 Kč
 - CZV realizovaných projektů v OPZ 9 025 522,91 Kč
 - vyplacená podpora u projektů v PRV 19 638 735 Kč



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

První výzvy u všech operačních programů byly na přípravu nejsložitější a časově nejnáročnější. Dostávali jsme postupně metodické pokyny od řídicích orgánů, absolvovali školení jak výzvy připravovat, chystali jsme interní postupy ve spolupráci s Radou MAS, vše mělo přípravnou a schvalovací fázi. Vzhledem k dlouhé přípravě a procesu schvalování SCLLD14+ docházelo ke zpoždění vyhlášení výzev. Po celé období SCLLD14+ probíhaly animace území a konzultace s potenciálními žadateli. Interní postupy ke všem OP byly schváleny v červnu 2017.

Výraznými milníky ovlivňujícími vyhlášení výzev bylo:

- personální změny v r. **2017 a na přelomu 2017 a 2018** – vedoucí SCLLD odešla na MD, přijetí nové pracovnice SCLLD, která však byla 8 týdnů na nemocenské po úrazu. Koncem roku ukončila působnost další pracovnice SCLLD. Bylo potřeba se do vzdělávat.
- poměrně náročné období personálních změn na **jaře/létě 2019**, kdy obě pracovnice SCLLD opustily MAS za nepříjemných podmínek a MAS na tuto situaci musela reagovat a řešit je s pomocí právníka. Navíc se v této době musela dokončit mid-term evaluace SCLLD a zaučovala se pracovnice po svém dřívějším návratu z RD.
- rok **2020 a 2021** byly náročným rokem covidu, kdy se pracovnice SCLLD (převážně matky malých dětí) ocitly doma s dětmi a prací v režimu home-office, příp. se střídaly v kanceláři pro eliminaci rizika přenosu. K žádné krizi v organizaci však nedošlo, práce probíhaly bez problémů pouze s omezením osobních kontaktů s žadateli a partnery, které však byly nahrazeny četnou elektronickou komunikací.
- v roce **2020** došlo opět k výměně vedoucího pracovníka SCLLD kvůli odchodu původní na MD.

1) IROP:

Tabulka MAS 10 Plánované vs. skutečné termíny ukončení příjmu žádostí o podporu v IROP

Výzva	Skutečné ukončení příjmu žádostí o podporu	Plánované ukončení příjmu žádostí o podporu + aktualizace
1.výzva MAS Podchlumí-IROP-Bezpečná doprava	31.1.2018	07/2017
2.výzva MAS Podchlumí-IROP-Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	31.1.2018	11/2017
3.výzva MAS Podchlumí-IROP-Technika HZS	31.1.2018	07/2017
4.výzva MAS Podchlumí-IROP-Investice do vzdělávání	31.1.2018	09/2017
5.výzva MAS Podchlumí-IROP-Cyklodoprava	29.10.2018	07/2018, 11/2018
6.výzva MAS Podchlumí-IROP-Sociální podnikání	31.12.2018	07/2018, 12/2018
7.výzva MAS Podchlumí, z.s.-IROP-Bezpečná doprava II.	31.3.2020	10/2018, 10/2019, 03/2020
8.výzva MAS Podchlumí, z.s.-IROP-Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb II	30.4.2020	10/2018, 11/2019, 04/2020
9.výzva MAS Podchlumí, z.s.-IROP-Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb III	30.6.2020	06/2020
10.výzva MAS Podchlumí-IROP-Investice do vzdělávání II	30.9.2021	4/2021, 10/2021
11.výzva MAS Podchlumí-IROP-Cyklodoprava II	31.10.2021	4/2021, 10/2021
12.výzva MAS Podchlumí-IROP-Bezpečná doprava III	31.10.2021	11/2020, 01/2021

1.-4. výzva - původní plán vyhlásit v létě 2017 byl aktualizován a ukončení příjmu proběhlo v lednu 2018. Došlo k odchodu vedoucí SCLLD na MD, zaučení nové vedoucí a k přijetí nové pracovnice SCLLD, která byla v r. 2017 8 týdnů na nemocenské po úrazu. Koncem roku 2017 skončila v MAS projektová manažerka. Tím došlo k posunu při



vypracování interních dokumentů k výzvám a k posunu jejich schválení a v důsledku toho i ke zpoždění ve vyhlášení výzev. Po schválení IP v červnu se výzvy tvořily během léta a podzimu, Rada postupně připomínkovala podmínky a přílohy výzev, poté v listopadu 2017 i samotné kompletní výzvy. V prosinci proběhly semináře pro žadatele a po celou dobu jsme animovali území, aby žadatelé byli na výzvy připraveni.

5. a 6. výzva – harmonogram se jednou aktualizoval, došlo k posunutí výzvy o 1 měsíc (5. výzva), resp. 3 měsíce (6. výzva). Vzhledem k tomu, že harmonogram byl schválen 8 měsíců předem, šlo o drobnější změnu. MAS se také učila administrativní procesy hodnocení projektů 1.-4. výzvy. V srpnu i září 2018 se navíc měnily interní postupy a doladovaly se tak důležité detaily pro úspěšné vyhlášení a hodnocení projektů.

7. a 8. výzva – harmonogram byl schválen již v 11/2017, poté byl dvakrát aktualizován s posunem o rok a půl. Hlavním důvodem, proč se v roce 2019 nevypisovaly nové výzvy, byly zejména značné personální změny kdy obě pracovnice SCLLD opustily MAS za nepříjemných podmínek a MAS na tuto situaci musela reagovat a řešit s pomocí právníka. Navíc se vytvářela mid-term evaluace SCLLD. V srpnu již byl chválen harmonogram výzev na r. 2019 a 2020, v listopadu byly schváleny aktualizované interní postupy IROP a 7. a 8. výzva. V prosinci ještě proběhla změna výzvy č. 8.

9. výzva - byla vyhlášena v termínu.

10. – 12. výzva – v únoru 2020 byl schválen harmonogram posledních 3 výzev včetně navýšení alokace. To vyžadovalo změnu SCLLD. Rok 2021 byl také náročným rokem covidu. V roce 2020 došlo opět k výměně vedoucího pracovníka SCLLD kvůli odchodu původní na MD. Obě tyto změny posunuly výzvy až na r. 2021. V lednu 2021 byl tedy aktualizován harmonogram na r. 2021. Byly také přesouvány alokace na zbývající finance z IROP pro celé období 14+, což bylo schváleno nejvyšším orgánem v červnu 2021. V červenci 2021 byly schváleny 10.-12. výzva vč. aktualizovaných interních postupů. V září došlo k posunu ukončení výzvy č. 10 a 11. ještě o měsíc. V listopadu proběhla změna tzv. poslední výzvy s navýšenou alokací pro maximální dočerpání alokace 14+ a podpory všech kvalitních projektů.

2) OPZ:

Tabulka MAS 11 Plánované vs. skutečné termíny ukončení příjmu žádostí o podporu v OPZ

Výzva	Skutečné ukončení příjmu žádostí	Plánované ukončení příjmu žádostí + aktualizace
1.Výzva OPZ MAS Podchlumí - Prorodinná opatření	15.03.2018	09/2017
2.Výzva OPZ MAS Podchlumí_SOCIÁLNÍ SLUŽBY A SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ	15.03.2018	09/2017
3.výzva OPZ MAS Podchlumí-Sociální podnikání	08.11.2018	5.3.2018, 15.7.2018
4.výzva OPZ MAS Podchlumí-Zaměstnanost	14.09.2018	15.7.2018
5.výzva OPZ MAS Podchlumí - Prorodinná opatření II	13.12.2019	10/2019
6. výzva OPZ MAS Podchlumí - Sociální služby a sociální začleňování	30.11.2019	10/2019

Výzvy OPZ byly vyhlášeny v souladu s plánovanými harmonogramy, pouze 3. výzva byla posunuta o cca 4 měsíce. V roce 2020 proběhla modifikace 5. výzvy a dodatečná podpora náhradního projektu.

3) PRV:

Tabulka MAS 12 Plánované vs. skutečné termíny ukončení příjmu žádostí o podporu v PRV

Výzva	Skutečné ukončení příjmu žádostí
1. výzva PRV	08.08.2017
2. výzva PRV	04.07.2018
3. výzva PRV	15.07.2019



4. výzva PRV	10.07.2020
5. výzva PRV	15.04.2022
6. výzva PRV	13.08.2023
7. výzva PRV	08.01.2024

Zdroj: vlastní tvorba MAS

Harmonogram výzev PRV nebyl připravován a schvalován předem. Rada MAS s pracovníky SCLLD na svých zasedáních vždy diskutovala o vhodném načasování výzev. Schvalovala interní postupu pro vyhlášení dalších výzev. Velkou změnou bylo v roce 2019 **zařazení článku 20 do PRV** a také o navýšení alokace v rámci tzv. **přechodného období** PRV v roce 2021 (v těchto letech/měsících neproběhly proto žádné výzvy, připravovaly se změny SCLLD). V posledních výzvách se s ŘO PRV diskutovala zbytková alokace, úspory projektů pro maximální vyčerpání alokace PRV.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Dlouhodobě plánovat výzvy v souladu s absorpční kapacitou území. Jejich skutečné vyhlášení je však dobré přizpůsobovat aktuální situaci v území, kdy do rozhodování mohou vstupovat vnější vlivy, které přicházejí neočekávaně a je třeba na ně reagovat. Tímto se MAS vyhne výzvám, které nemají žádný podaný projekt.
2. Úzká komunikace v území (potenciální žadatelé, aktéři apod.) a následné lepší plánování výzev dle absorpční kapacity.
3. Neočekávané změny, které ovlivnily vyhlásování výzev:
 - personální změny nebo dlouhodobá neschopnost pracovníků, kdy je důležitá nastavená zastupitelnost v MAS
 - covid
 - změny SCLLD na základě mid-term evaluace, navyšování alokace výzev řídicími orgány, úpravy opatření/fichí
 - změna vnějších okolností – problémy identifikované během psaní SCLLD14+ jsou vyřešeny nebo dojde ke změně v klíčových ukazatelích regionu, příp. ke změnám na stranách žadatelů, což má vliv na absorpční kapacitu.



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

PR	Opatření/Fiche	Název projektu (mid-term případová studie)	Název projektu (ex-post případová studie)	Žadatel	CZV projektu	Datum konání rozhovoru
IROP	1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb (IROP)	x	Vybudování a zkvalitnění zázemí pro zajištění a rozšíření sociální služby - nepřetržitě terénní osobní asistence v ORP Hořice	Sportem proti bariérám	3 223 439,42 Kč	5.5.2025, 12:00
OPZ	1.1.A Sociální služby a sociální začleňování (OPZ)	Sociální rehabilitace Hořice	x	Naše ulita z.s.	1 833 300,00 Kč	12.4.2019, 9:00
		Osobní asistence v ORP Hořice	x	Sportem proti bariérám	1 778 296,25 Kč	9.4.2019, 9:00
IROP	1.2.A Bezpečná doprava (IROP)	Hořice - lávka přes silnici I/35	x	Město Hořice	5 263 157,89 Kč	10.4.2019, 9:00
		x	Autobusová zastávka u obecního úřadu - etapa I.	Obec Úhlejev	466 242,72 Kč	5.5.2025, 11:00
IROP	1.2.B Cyklodoprava (IROP)	x	Cyklostezka Kamenice-Konecchlumí	Obec Konecchlumí	2 041 134,73 Kč	5.5.2025, 10:00
PRV	1.5.A Investice do vzdělávání (PRV)	x	Hořice - Libonice, nové herní prvky	Město Hořice	500 000,00 Kč	2.5.2025, 12:00
IROP	1.5.A Investice do vzdělávání (IROP)	x	Rekonstrukce učebny chemie a fyziky včetně zajištění bezbariérovosti ZŠ K. J. Erbena, Miletín	Město Miletín	2 074 000,00 Kč	5.5.2025, 14:00
OPZ	1.5.B Prorodinná opatření (OPZ)	x	Prázdniny v Podchlumí	Mikroregion Podchlumí	1 990 490,00 Kč	21.5.2025, 10:00
		x	Společná doprava dětí do školy	ZŠ a MŠ Chodovice	477 397,20 Kč	30.4.2025, 11:30
IROP	1.6.A Technika HZS (IROP)	Pořízení dopravního automobilu pro SDH Vysoké Veselí	x	Město Vysoké Veselí	1 000 000,00 Kč	9.4.2019, 14:00
OPZ	2.1.A Zaměstnanost (OPZ)	opatření odstraněno				



OPZ	2.2.A Sociální podnikání (OPZ)	opatření odstraněno				
PRV	2.3.A Nezemědělské podnikání (PRV)	Nezemědělské podnikání - Rozšíření provozovny pro výrobu mýdla s kozím mlékem - REGIONÁLNÍ PRODUKT PODKRKONOŠÍ	x	Nada Chmatilová	950 060,50 Kč	8.4.2019, 14:30
		x	Pořízení etážové elektrické pece pro výrobu pečiva	Švamberk Invest, s.r.o.	535 900,00 Kč	13.5.2025, 16:00
PRV	2.4.A Zemědělské podniky (PRV)	Pořízení systému (přístroje) pro vyhledávání říjí u jalovic	x	Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda	300 000,00 Kč	10.4.2019, 11:00
		x	Nákup strojů na sklizeň píce	ZEAS Podhorní Újezd	1 297 500,00 Kč	5.5.2025, 9:00
		x	Pořízení samojízdného krmného vozu	AGRO Chomutice	2 000 000,00 Kč	5.5.2025, 13:00
		x	Manipulátor	ZD Bašnice	1 641 662,00 Kč	6.5.2025, 15:00
PRV	2.4.B Zemědělské produkty (PRV)	x	Pořízení strojů pro zpracování Jablek z Konecchlumí: pásový lis a kotel na pasterizaci jablečné šťávy	Ing. Jan Kučera	494 000,00 Kč	21.5.2025, 13:00
PRV	2.5.A Krátké řetězce a místní trhy (PRV)	opatření odstraněno				
PRV	3.4.A Rekreační funkce lesa (PRV)	x	Hořice – Chlumíčkova naučná lesní stezka - 2.etapa	Město Hořice	500 000,00 Kč	2.5.2025, 12:30
PRV	19.3.1 Spolupráce (PRV)	opatření odstraněno				

Zdroj: vlastní tvorba z dat MS2014+ a Portálu farmáře

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024		Poznámka
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li RO vyžadován)	Záva zek	% plně ní	Dosaže ná hodnot a	% plně ní	
1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče	IROP: 1.1.A Rozšíření dostupno sti a zvýšení kvality soc. služeb	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023		2	67%	5	167 %	Bylo podpořeno 5 zázemí ve 3 projektech namísto plánovanýc h 3 zázemí.
		55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	Výstup	0	01.01.2014	9		4	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru upravena z 9 na 0 z důvodu odstranění aktivity Sociální bydlení.				
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	Výsledek	0		13			ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru upravena z 13 na 0 z důvodu odstranění aktivity Sociální bydlení.				
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	Výsledek	534	01.01.2014	579	31.12.2023		9	2%	17	38%	Nárůst byl plánován o 45 klientů, MI byl naplněn méně z důvodu podpoření



															terénní soc. práce, kde není kapacita tak velká.
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023		0	0%	3	150 %	MI byl čerpán více než byl plán - byly podpořeny 3 projekty s jednou poskytovanou službou.
		55320	Průměrný počet osoby využívající sociální bydlení	osoby/rok	Výsledek	0		10			ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru vynulována z 10 na 0 z důvodu odstranění aktivity Sociální bydlení.				
OPZ: 1.1.A Sociální služby a sociální začleňování	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	20	31.12.2023		0	0%	26	130 %	MI byl čerpán více než byl plán.	
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	30	31.12.2023		0	0%	1	3%	V 1 projektu byli více podporováni účastníci v oblasti sociálních služeb než formou sociální práce.	
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	8	31.12.2023		0	0%	39	488 %		
	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	50	31.12.2023		0	0%	59	118 %	V r. 2019 byl tento indikátor naplněn na původní hodnotu 50. Z důvodu navýšení alokace na toto opatření v rámci změny	



															SCLLD č. 5 byl navýšen i tento indikátor, avšak jediný projekt, který byl poté podán, neuspěl ve FNAP.
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	5	31.12.2023		0	0%	3	60%	Pouze 3 účastníci v celkem 1 projektu byli takto podpořeni.
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023		0	0%	0	0%	Projekty byly nakonec realizovány bez partnerů.
1.2 Rozvoj dopravní obslužno sti	IROP: 1.2.A Bezpečn á doprava	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	1	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru vynulována z 1 na 0 z důvodu odstranění aktivity "terminály".				
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023		5	167 %	10	333 %	Jde o velmi úspěšné výzvy (10 projektů), a proto byla i navýšovaná alokace změnou č. 9.
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023		31	89%	31	89%	Cílová hodnota převzata z IROP. Čerpáno bylo na 89 %.



		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	10	31.12.2023		ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru vynulována z 10 na 0 z důvodu odstranění aktivity "terminály".				
	IROP: 1.2.B Cyklodop rava	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	0	01.01.2014	10	31.12.2023		7	70%	0	0%	Tento indikátor byl veden v mid-term evaluaci, nikoli již v ex-post evaluaci (ŘO ho po r. 2018 vyřadil)
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023		0	0%	0,438	9%	Byl podpořen jediný projekt v malé obci s délkou cyklostezky 438m. Původně plánovaný projekt s delším úsekem byl realizován z jiných zdrojů.
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023		0	0%	8	53%	Původní plánovaný počet byl zamýšlen pro úsek blízko ORP, proto byl rozpočtován vyšší počet parkovacích míst pro kola.
1.5 Rozvoj	IROP: 1.5.A	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	1	2	40%	3	60%	Alokace byla



vzdělávání a volnočasových aktivit	Investice do vzdělávání														vyčerána na 100 %, avšak jednalo se o větší projekty, proto se jich podpořilo méně.
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023		84,1	93%	82,1	91%	Výchozí i cílová hodnota převzata z IROP.
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023		6,8	136 %	6,8	136 %	
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	01.01.2014	171	31.12.2023		310	181 %	334	195 %	Byly podpořeny 3 projekty s vyšší kapacitou.
	PRV: 1.5.A Investice do vzdělávání - čl. 20 (nové opatření)	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	01.01.2016	0 (po ŽoZ8)	31.12.2023		ŽoZ č. 8 - opatření zavedeno až po mid-term evaluaci		0	0%	Nebylo plánováno vytvoření pracovního místa.
		92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	16 (po ŽoZ8)	31.12.2023				10	63%	ŽoZ č. 12 - CH byla navýšena z 10 na 16 z důvodu vyhlášení 5. výzvy pro F1 a F6.
	OPZ: 1.5.B Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	13	31.12.2023		0	0%	188	144 6%	ŽoZ č. 5 - Navýšení hodnoty z 13 na 25 z důvodu již překročené ho naplnění a z důvodu navýšení alokace na toto opatření.



		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	37	31.12.2023		0	0%	254	686 %	ŽoZ č. 5 - Navýšení hodnoty indikátoru z 37 na 55 z důvodu již překročeného naplnění a z důvodu navýšení alokace na toto opatření.
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	0	31.12.2023		Odstranění indikátoru na základě požadavků na změnu SCLLD vyplývající z AD.				
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023						
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	31	31.12.2023						
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023						
1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek	IROP: 1.6.A Technika HZS	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023		1	100 %	1	100 %	Bylo dle plánu pořízeno 1 auto pro HZS.
		57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023		108	225 %	107	101 %	Vykazován byl pouze MI 57001.
2.1 Pracovní příležitost i a profesní vzdělávání	OPZ: 2.1.A Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	37	31.12.2023		ŽoZ č. 8 - celé opatření bylo 14.2.2019 odstraněno a MI sníženy: - 60000 z 37 na 0 - 62600 z 5 na 0 - 62800 z 15 na 0 - 62900 z 8 na 0 - 62000 z 1 na 0				
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	5	31.12.2023						
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	15	31.12.2023						
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	01.01.2016	8	31.12.2023						



		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023								
2.2 Sociální podnikání	IROP: 2.2.A Sociální podnikání *	10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023		ŽoZ č. 8 - celé opatření bylo 14.2.2019 odstraněno a MI sníženy: - 10102 z 1 na 0 - 10000 z 1 na 0 - 10411 z 22 na 0 - 10300 z 1818 na 0 - 10105 z 1 na 0 - 10400 z 2,5 na 0 - 10403 z 1 na 0						
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023								
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek			0	31.12.2023								
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023								
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023								
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023								
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023								
	OPZ: 2.2.A Sociální podnikání *	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023		ŽoZ č. 8 - celé opatření bylo 14.2.2019 odstraněno a MI sníženy: - 60000 - z 37 na 0 - 10213 z 1 na 0 - 20211 z 1 na 0						
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023								
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023								
2.3 Nezemědělské podnikání	PRV: 2.3.A Nezemědělské podnikání	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	2	2	50%	7	175 %	ŽoZ č. 8 navýšen z 4 na 6 ŽoZ č. 12 navýšen na 7 (skutečnost z vyhlášených výzev)		
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0,5	1	100 %	4,5	450 %	ŽoZ č. 8 navýšen z 1 na 2,5 ŽoZ č. 12 navýšen na 3 (skutečnost z		



																vyhlášený h výzev)
2.4 Zeměděl ské podnikání	PRV: 2.4.A Zeměděls ké podniky	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	3	7	117 %	38	633 %	ŽoZ č. 8 navýšen z 6 na 24 ŽoZ č. 12 navýšen na 37 (skutečnost z vyhlášený h výzev)	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2016	0,8	31.12.2023	0	0	0%	0	0%	ŽoZ č. 5 snížení z 1 na 0,8 ŽoZ č. 8 snížení na 0 velmi žádaná Fiche, ale i přes mnoho žadatelů se nepodařilo vytvořit 0,8 pracovního místa a ani do budoucnosti se to nepředpokl ádalo.	
2.4 Zeměděl ské podnikání	PRV: 2.4.B Zeměděls ké produkty	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	1	0	0%	5	167 %	ŽoZ č. 8 - zvýšení z 3 na 5 (skutečnost z vyhlášený h výzev)	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2016	0,2	31.12.2023	0	2	0%	0	0%	ŽoZ č. 8 - snížení z 0,2 na 0 (skutečnost z vyhlášený h výzev)	



2.5 Místní trhy	PRV: 2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	93102	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP) (O.17)	činnosti spolupráce	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023		Opatření zrušeno žádostí o změnu č. 8.				
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023						
3.4 Lesy	PRV: 3.4.A Rekreační funkce lesa	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	0	0%	2	100 %	ŽoZ č. 8 - zvýšení z 0,5 na 49 ŽoZ č. 12 - zvýšení z 49 na 106 (skutečnost z vyhlášených výzev)
		93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2014	0,5	31.12.2023	0,25	0	0%	106,76	213 52%	ŽoZ č. 8 - zvýšení z 0 na 1 ŽoZ č. 12 - zvýšení z 1 na 2 (skutečnost z vyhlášených výzev)
4.2 Spolupráce	PRV: 4.2.A Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023		Alokace převedena do ostatních Fichí změnou č. 8, snížení MI na 0 z 26775.				

Zdroj: mid-term evaluace, CSSF14+



Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národn í veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národn í veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče	IROP: 1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality soc. služeb	6 315 700,00	6 000 000,00	0,00	252 590,00	63 110,00	6 438 289,05	6 116 374,59	0,00	128 462,90	128 462,90	0,00	6 257 722,42	99%
1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče	OPZ: 1.1.A Sociální služby a sociální začleňování	4 000 000,00	3 400 000,00	500 000,00	50 000,00	50 000,00	6 500 000,00	5 525 000,00	812 500,00	81 250,00	81 250,00	0,00	3 319 606,05	83%
1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti	IROP: 1.2.A Bezpečná doprava	13 684 190,00	13 000 000,00	0,00	684 190,00	0,00	15 198 081,6 9	14 438 177,61	0,00	759 904,08	0,00	0,00	16 482 250,11	120%
1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti	IROP: 1.2.B Cyklodoprava	3 757 410,00	3 569 560,00	0,00	187 850,00	0,00	3 635 889,73	3 454 095,24	0,00	181 794,49	0,00	0,00	2 041 134,73	54%
1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	IROP: 1.5.A Investice do vzdělávání	5 263 120,00	5 000 000,00	0,00	263 120,00	0,00	5 254 080,68	4 991 376,65	0,00	262 704,03	0,00	0,00	5 253 145,43	100%
1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	PRV: 1.5.A Investice do vzdělávání - čl. 20	xx	xx	xx	xx	xx	4 658 585,00	2 276 977,00	1 2802 800,00	0,00	0,00	0,00	3 130 597,00	0%
1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	OPZ: 1.5.B Prorodinná opatření	3 000 000,00	2 550 000,00	300 000,00	75 000,00	75 000,00	4 499 877,00	3 824 890,00	449 987,00	112 500,00	112 500,00	0,00	5 332 808,32	178%



1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek	IROP: 1.6.A Technika HZS	1 052 610,00	1 000 000,00	0,00	52 610,00	0,00	970 268,00	921 754,60	0,00	48 513,40	0,00	0,00	970 268,00	92%
2.1 Pracovní příležitosti a profesní vzdělávání	OPZ: 2.1.A Zaměstnanost	2 999 870,00	2 550 000,00	249 890,00	49 980,00	150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%
2.2 Sociální podnikání	IROP: 2.2.A Sociální podnikání	1 052 630,00	1 000 000,00	0,00	0,00	52 630,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%
2.2 Sociální podnikání	OPZ: 2.2.A Sociální podnikání	1 000 000,00	850 000,00	0,00	0,00	150 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%
2.3 Nezemědělské podnikání	PRV: 2.3.A Nezemědělské podnikání	8 175 620,00	2 759 280,00	919 760,00	0,00	4 496 580,00	4 112 094,00	1 143 089,00	642 989,00	0,00	0,00	0,00	1 354 077,00	17%
2.4 Zemědělské podnikání	PRV: 2.4.A Zemědělské podniky	14 000 000,00	5 250 000,00	1 750 000,00	0,00	7 000 000,00	7 000 000,00	8 418 035,00	4 735 145,00	0,00	0,00	0,00	14 154 601,00	101%
2.4 Zemědělské podnikání	PRV: 2.4.B Zemědělské produkty	3 000 000,00	1 125 000,00	375 000,00	0,00	1 500 000,00	1 205 170,00	385 654,00	216 931,00	0,00	0,00	0,00	624 282,00	21%
2.5 Místní trhy	PRV: 2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	4 000 000,00	1 500 000,00	500 000,00	0,00	2 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%
3.4 Lesy	PRV: 3.4.A Rekreační funkce lesa	1 000 000,00	750 000,00	250 000,00	0,00	0,00	1 305 041,00	640 000,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00	1 000 000,00	100%
4.2 Spolupráce	PRV: 4.2.A Spolupráce MAS	804 640,00	543 140,00	181 040,00	0,00	80 460,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%

Zdroj: Tabulka e) – verze z první schválené SCLLD, CSSF14+ - Financování podle specifických cílů, tabulky M181 z 12.12.2024, tabulka PRV 19.2.1 – výdaje, ze kterých je stanovena dotace.



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Z mid-term evaluace:

V návaznosti na výše uvedená klíčová zjištění MAS eviduje u každého programového rámce aktivity, které nejsou z hlediska území poptávané – není o ně zájem. Naopak je zřejmé, kde k čerpání dochází a na základě výstupů z části B jde o aktivity, kam by se mohla přesunout i částečně alokace. Co se týče indikátorového plnění, nedaří se vzhledem k nulové poptávce po aktivitách Sociální podnikání, Spolupráce MAS, Krátké řetězce a místní trhy a Zaměstnanost, naplňovat indikátory s tímto související. Tyto aktivity MAS plánuje v rámci změny zrušit a přesunout jejich finanční alokaci do aktivit, kde k plnění dochází a MAS po nich eviduje poptávku.

Klíčová zjištění

Z mid-term evaluace:

1. IROP – daří se naplňovat indikátory. Nejvyšší plnění eviduje MAS u aktivity Investice do vzdělávání, nejnižší u aktivity Sociální podnikání. Oblast Sociálního podnikání se projevuje i v rámci skutečného čerpání v % z CZV jako nevyužitá. MAS uvažuje o zrušení této aktivity a přesunu finančních prostředků do ostatních, více poptávaných.
2. OPZ – Nedaří se prozatím naplnit indikátorový plán. MAS uvažuje o zrušení aktivity Zaměstnanost a Sociální podnikání a přesun finančních prostředků do Prorodinných opatření a Sociálních služeb a začleňování. Co se týče skutečného stavu čerpání v % z CZV i zde je jasné, že Prorodinná opatření a Sociální služby jsou v území poptávané a dochází k reálnému čerpání.
3. PRV – dosažení indikátorového plánu se prozatím nedaří ani u tohoto Programového rámce. Z hlediska skutečného stavu čerpání v % z CZV nedochází k čerpání u Spolupráce MAS a aktivity Krátké řetězce a místní trhy. Alokace z těchto aktivit bude MAS přesouvat do poptávaného článku 20, který by ráda realizovala.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP IROP + indikátorů	30. 4. 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Změny indikátorů byly provedeny v ŽoZ č. 4 (3/2019)
2. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP OPZ + indikátorů	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Změny indikátorů byly provedeny v ŽoZ č. 5 (07/2019)
3. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP PRV + indikátorů+ článek 20	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Změny indikátorů byly provedeny v ŽoZ č. 8 (00/2019) a č. 12 (01/2022)



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

V Tabulce 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace je vyhodnoceno % plnění jednotlivých indikátorů, včetně vyhodnocení ne/naplnění cílových hodnot a změn indikátorů během implementace SCLLD.

Proto zde uvádíme pouze výsledky této analýzy. Hodnoty % plnění srovnáváme nejen funkcí aritmetický průměr, ale také funkcí medián, protože indikátory vykazují místy extrémní hodnoty, které jsou pro výpočet průměru nevhodné.

Následující tabulka znázorňuje opatření/fiche s nejlépe naplňovanými indikátory vč. důvodů proč byly tak dobře naplňovány:

- 3.4.A Rekreační funkce lesa (podpořeny 2 projekty namísto 1 plánovaného, úprava cílové hodnoty podle jejich čerpání z 0,5 ha na 106,76 ha) – 10726 %
- 1.5.B Prorodinná opatření (úspěšné výzvy, navýšení alokace) – 1066 %
- 2.4.A Zemědělské podniky (úspěšné výzvy, namísto 6 podpořených podniků bylo podpořeno 38) – 317 %

Nejméně naplňované indikátory jsou v opatřeních:

- 1.2.B Cyklodoprava (menší než plánovaný projekt, malá obec, kratší úsek, méně potřebných parkovacích míst pro kola) – 31 %
- 1.5.A Investice do vzdělávání – čl. 20 (byla změna SCLLD s navýšením indikátoru, pak přišel covid a nedošlo k plánovanému čerpání) – 32 %
- 2.4.B Zemědělské produkty (nebyla vytvořena pracovní místa) – 83 %

Tabulka MAS 13 Míra dosahování plánu indikátorů výstupů a výsledků v opatřeních/fichích

Opatření/Fiche SCLLD	průměr	medián	pořadí dle mediánu
IROP: 1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality soc. služeb	118%	150%	6
OPZ: 1.1.A Sociální služby a sociální začleňování	133%	89%	9
IROP: 1.2.A Bezpečná doprava	211%	211%	5
IROP: 1.2.B Cyklodoprava	31%	31%	12
IROP: 1.5.A Investice do vzdělávání	121%	113%	7
PRV: 1.5.A Investice do vzdělávání - čl. 20	32%	32%	11
OPZ: 1.5.B Prorodinná opatření	1066%	1066%	2
IROP: 1.6.A Technika HZS	100%	100%	8
OPZ: 2.1.A Zaměstnanost	opatření zrušeno		
IROP: 2.2.A Sociální podnikání	opatření zrušeno		
OPZ: 2.2.A Sociální podnikání	opatření zrušeno		
PRV: 2.3.A Nezemědělské podnikání	313%	313%	4
PRV: 2.4.A Zemědělské podniky	317%	317%	3
PRV: 2.4.B Zemědělské produkty	83%	83%	10
PRV: 2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	opatření zrušeno		
PRV: 3.4.A Rekreační funkce lesa	10726%	10726%	1
PRV: 4.2.A Spolupráce MAS	opatření zrušeno		
	856%	101%	

Zdroj: vlastní tvorba



Z pohledu programových rámců byl nejlépe naplňován OPZ (medián 133 %), poté PRV (medián 124 %) a poté IROP (medián 100 %).

Tabulka MAS 14 Míra dosahování plánu indikátorů výstupů a výsledků za programové rámce

Programový rámec	průměr	medián
IROP	117%	100%
OPZ	2294%	133%
PRV	366%	124%

Zdroj: vlastní tvorba

Z celkového pohledu byly indikátory SCLLD naplňovány průměrně na 856 %, mediánem na 101 %. Čerpání proto považujeme za úspěšné. MAS reagovala na změny v implementaci včasnými žádostmi o změnu nejen indikátorů, komunikací s potenciálními žadateli apod., a vhodně cílové hodnoty nastavila.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Cílové hodnoty indikátorů byly upravovány žádostí o změnu strategie u indikátorů a opatření v následující Tabulce MAS č. 12. Změny byly prováděny z těchto důvodů:

- soulad s aktuálním čerpáním – narovnání dle dosažených hodnot z již vyhlášených výzev
- odstranění aktivit po mid-term evaluaci, která je vyhodnotila jako nadbytečné (terminály, sociální bydlení)
- odstranění celých opatření po mid-term evaluaci z důvodu nízké absorpční kapacity území, nezájmu potenciálních žadatelů o výzvy nebo změny vnějších vlivů (zaměstnanost, sociální podnikání, krátké řetězce a místní trhy, spolupráce MAS)
- žadatelé nevytvářeli nová pracovní místa v opatřeních zemědělské podniky, zemědělské produkty, naopak v nezemědělském podnikání dosahovali vyšší než cílové hodnoty
- mid-term evaluace, která přinesla nová zjištění, na něž MAS reagovala žádostmi o změnu jednotlivých programových rámců vč. indikátorů
- navýšení alokace na konkrétní opatření (Sociální služby a sociální začleňování, Prorodinná opatření)

Tabulka MAS 15 Změny cílových hodnot indikátorů a zdůvodnění úprav

Opatření/Fiche	MI	Název indikátoru	Žádost o změnu SCLLD a zdůvodnění změny
IROP: 1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality soc. služeb	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru upravena z 9 na 0 z důvodu odstranění aktivity Sociální bydlení.
	55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru upravena z 13 na 0 z důvodu odstranění aktivity Sociální bydlení.
	55320	Průměrný počet osoby využívající sociální bydlení	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru vynulována z 10 na 0 z důvodu odstranění aktivity Sociální bydlení.
OPZ: 1.1.A Sociální služby a sociální začleňování	60000	Celkový počet účastníků	V r. 2019 byl tento indikátor naplněn na původní hodnotu 50. Z důvodu navýšení alokace na toto opatření v rámci změny SCLLD č. 5 byl navýšen i tento indikátor, avšak jediný projekt, který byl poté podán, neuspěl ve FNaP.
IROP: 1.2.A Bezpečná doprava	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru vynulována z 1 na 0 z důvodu odstranění aktivity "terminály".



	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	ŽoZ č. 4 - k 14.2.2019 byla hodnota indikátoru vynulována z 10 na 0 z důvodu odstranění aktivity "terminály".
IROP: 1.2.B Cyklodoprava	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Tento indikátor byl veden v mid-term evaluaci, nikoli již v ex-post evaluaci (ŘO ho po r. 2018 vyřadil)
PRV: 1.5.A Investice do vzdělávání - čl. 20	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	ŽoZ č. 8 - opatření zavedeno až po mid-term evaluaci. 92702 ŽoZ č. 12 - CH byla navýšena z 10 na 16 z důvodu vyhlášení 5. výzvy pro F1 a F6.
	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	
OPZ: 1.5.B Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	ŽoZ č. 5 - Navýšení hodnoty z 13 na 25 z důvodu již překročeného naplnění a z důvodu navýšení alokace na toto opatření.
	60000	Celkový počet účastníků	ŽoZ č. 5 - Navýšení hodnoty indikátoru z 37 na 55 z důvodu již překročeného naplnění a z důvodu navýšení alokace na toto opatření.
	67010	Využívání podpořených služeb	Odstranění indikátoru na základě požadavků na změnu SCLLD vyplývající z AD.
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	
	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	
OPZ: 2.1.A Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	ŽoZ č. 8 - celé opatření bylo 14.2.2019 odstraněno a MI sníženy: - 60000 z 37 na 0 - 62600 z 5 na 0 - 62800 z 15 na 0 - 62900 z 8 na 0 - 62000 z 1 na 0
	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	
	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	
	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	
IROP: 2.2.A Sociální podnikání*	10102	Počet podniků pobírajících granty	ŽoZ č. 8 - celé opatření bylo 14.2.2019 odstraněno a MI sníženy: - 10102 z 1 na 0 - 10000 z 1 na 0 - 10411 z 22 na 0 - 10300 z 1818 na 0 - 10105 z 1 na 0 - 10400 z 2,5 na 0 - 10403 z 1 na 0
	10000	Počet podniků pobírajících podporu	
	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	
OPZ: 2.2.A Sociální podnikání*	60000	Celkový počet účastníků	ŽoZ č. 8 - celé opatření bylo 14.2.2019 odstraněno a MI sníženy: - 60000 - z 37 na 0 - 10213 z 1 na 0 - 20211 z 1 na 0
	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	
	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	
PRV: 2.3.A Nezemědělské podnikání	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	ŽoZ č. 8 navýšen z 4 na 6 ŽoZ č. 12 navýšen na 7 (skutečnost z vyhlášených výzev)



	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	ŽoZ č. 8 navýšen z 1 na 2,5 ŽoZ č. 12 navýšen na 3 (skutečnost z vyhlášených výzev)
PRV: 2.4.A Zemědělské podniky	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	ŽoZ č. 8 navýšen z 6 na 24 ŽoZ č. 12 navýšen na 37 (skutečnost z vyhlášených výzev)
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	ŽoZ č. 5 snížení z 1 na 0,8 ŽoZ č. 8 snížení na 0 velmi žádaná Fiche, ale i přes mnoho žadatelů se nepodařilo vytvořit 0,8 pracovního místa a ani do budoucna se to nepředpokládalo.
PRV: 2.4.B Zemědělské produkty	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	ŽoZ č. 8 - zvýšení z 3 na 5 (skutečnost z vyhlášených výzev)
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	ŽoZ č. 8 - snížení z 0,2 na 0 (skutečnost z vyhlášených výzev)
PRV: 2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	93102	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP) (O.17)	Opatření zrušeno žádostí o změnu č. 8.
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	
PRV: 3.4.A Rekreační funkce lesa	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	ŽoZ č. 8 - zvýšení z 0,5 na 49 ŽoZ č. 12 - zvýšení z 49 na 106 (skutečnost z vyhlášených výzev)
	93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ŽoZ č. 8 - zvýšení z 0 na 1 ŽoZ č. 12 - zvýšení z 1 na 2 (skutečnost z vyhlášených výzev)
PRV: 4.2.A Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	Alokace převedena do ostatních Fichí změnou č. 8, snížení MI na 0 z 26775.

Zdroj: vlastní tvorba

Co se týče **nastavování cílových hodnot indikátorů**, tak MAS využívala tyto metody:

- mapování absorpční kapacity, šetření v území a potenciálních projektů, vhodná animace, díky které měla MAS přehled o plánovaných projektech a jejich parametrech. Z těchto parametrů bylo možné dopočítat některé indikátory již v období přípravy SCLLD (**nejvíce osvědčený model pro tvorbu cílových hodnot indikátorů**)
- typové projekty dle zásobníku projektů
- architektonické a jiné studie připravovaných projektů
- podklady pro analytickou část SCLLD
- analýza potřeb
- porovnání cen dle zakázek obdobného rozsahu v realizovaných tematicky a rozsahem totožných projektů
- socioekonomická analýza (**nejméně osvědčený model, protože analyticky můžeme zhodnotit nedostatky, ale musí se najít vhodný žadatel, který se záměru chopí a zrealizuje**)
- ceny obvyklé v místě
- kvalifikovaný odhad dle výše alokace

Klíčová zjištění (C.2.1 a C.2.3):

1. Nejlépe naplňovaná opatření z hlediska indikátorů jsou Rekreační funkce lesa, Prorodinná opatření, Bezpečná doprava, Zemědělské podniky
2. Nejméně naplňovaná opatření z hlediska indikátorů jsou Cyklodoprava, Investice do vzdělávání – čl. 20, Zemědělské produkty
3. Medián naplňování indikátorů je v IROP 100 %, OPZ 133 % a v PRV 124 %.
4. Indikátory SCLLD jako celku byly mediánem čerpány na 101 %.



5. Čerpání proto považujeme za úspěšné. MAS reagovala na změny v implementaci včasnými žádostmi o změnu nejen indikátorů, komunikací s potenciálními žadateli apod., a vhodně cílové hodnoty nastavila.
6. Žádosti o změnu indikátorů proběhly nejvyšší mírou po mid-term evaluaci, kdy tyto změny reflektovaly závěry a doporučení z mid-term evaluace (odstranění aktivit, opatření, přesuny alokací a tím i úpravy indikátorů). Indikátory byly narovnávány také dle dosažených hodnot z již vyhlášených výzev.
7. Pro správné nastavení cílových hodnot se nejvíce osvědčila mapování absorpční kapacity, šetření v území a potenciálních projektů, vhodná animace s žadateli apod. Nejméně relevantní pro stanovení cílových hodnot se jeví socioekonomická analýza.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

MAS nastavila cílové hodnoty mnoha metodami, z nichž nejlépe osvědčenou je mapování absorpční kapacity a šetření v území vč. vhodné animace s potenciálními žadateli.

Avšak v průběhu implementace SCLLD se ukázalo, že několik opatření vůbec nemá absorpční kapacitu, projekty se nepředkládají a nedaří se naplnit indikátorový plán. Významným pozitivním faktorem pro dosahování indikátorového plánu byla mid-term evaluace, ze které vzešly návrhy na úpravu programových rámců. Ty se postupně uskutečnily, došlo k odstranění aktivit, zrušení některých opatření, přesuny alokací, a s tím související úpravy indikátorů. Díky tomu došlo k pozitivnímu obratu v dosahování hodnot indikátorů.

Úspěšnost naplňování indikátorů zajistila také včasná reakce MAS na změny v implementaci SCLLD. Je vhodné narovnávat žádostmi o změnu dosažené hodnoty z již vyhlášených výzev, upravovat aktivity SCLLD, přesouvat alokace do více čerpaných opatření/fichí. Důležitým faktorem je také pravidelná komunikace s potenciálními žadateli a cílená animace.

Kancelář MAS si vedla podrobnou tabulku s přehledem cílových vs. dosahovaných hodnot a průběžně vyhodnocovala implementaci SCLLD.

Indikátory SCLLD naplňovány průměrně na 856 %, mediánem na 101 %. Z pohledu programových rámců byl nejlépe naplňován OPZ (medián 133 %), poté PRV (124 %) a IROP (100 %). Dosahování hodnot indikátorů proto považujeme za úspěšné.

MAS může konstatovat, že realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k úspěšnému dosahování hodnot indikátorů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Při plánování indikátorů vycházet z podrobného šetření v území, mapování absorpční kapacity a efektivní komunikace s potenciálními žadateli.
2. Pro úspěšné dosahování indikátorů je třeba reagovat na změny v implementaci SCLLD včasnými žádostmi o změnu SCLLD.
3. Vést si v MAS podrobnou tabulku s přehledem cílových vs. dosahovaných hodnot a průběžně vyhodnocovala implementaci SCLLD.



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Klíčová zjištění
Odpověď z mid-term evaluace: Všechny doposud vynaložené finanční prostředky splnily zcela svůj účel. V rámci investičních akcí programového rámce IROP se podařilo zvýšit míru bezpečnosti dopravy, zlepšit kvalitu poskytovaných sociálních služeb či zefektivnit výuku v realizovaných odborných učebnách. Vše s pozitivním dopadem na jednotlivé cílové skupiny. Jelikož nedošlo k naplnění potřebnosti projektů v oblasti Sociální podnikání a poptávka zde se ani do budoucna neočekává, MAS na základě setkání fokusní skupiny, přesune finanční alokaci do jiných poptávaných aktivit. Co se týče OPZ došlo k zajištění poskytování sociálních služeb v aktuálně potřebných oblastech a díky realizaci prorodinných opatření se umožnil návrat na trh práce osobám z cílových skupin. Nedošlo zcela k naplnění potřebnosti projektů týkajících se Zaměstnanosti a Sociálního podnikání – MAS přesune finanční alokaci do ostatních aktivit. Účelně vynaložené finanční prostředky se vztahují i na oblast PRV, kde došlo k uspokojení potřeb části místních zemědělců, nezemědělských podnikatelů či obcí. Nerealizovala se Spolupráce MAS a Krátké řetězce a místní trhy. MAS bude na základě reálné poptávky v území žádat o přesun finanční alokace z těchto aktivit do nové aktivity čl. 20.
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava FP IROP (přesun finančních prostředků do poptávaných aktivit)	Duben 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Všechna tato doporučení byla po mid-term evaluaci implementována a postupně zrealizována s pozitivním dopadem na efektivitu implementace SCLLD.
2. Vyhlášení zbývajících alokací v rámci IROP (po schválení změny FP)	Do konce roku 2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	
3. Úprava FP OPZ (přesun finančních prostředků do poptávaných aktivit)	Červen 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	
4. Vyhlášení výzev OPZ na zbývající alokace - po úpravě FP	Do konce roku 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	
5. Úprava FP PRV – přesun finančních prostředků do poptávaných fichí a tvorba článku 20	Co nejdříve po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Vyhodnocení dosahování plánovaných indikátorů jsme analyzovali pouze v ukončených projektech kvůli relevantnosti. Z mid-term případových studií jsme ovšem vyhodnocovali zbylé otázky v této podotázce.

1) IROP:

Plánované výstupy většiny projektů byly buď naplněny, nebo překročeny. **Indikátory** byly ve všech případech dosaženy minimálně na úrovni plánovaných hodnot; v některých případech došlo k jejich výraznému překročení (např. kapacita sociálních služeb u projektu Domeček plný koleček). Projekty přinesly reálné a měřitelné výsledky v oblasti sociálních služeb, vzdělávání, dopravy a bezpečnosti, což potvrzuje efektivitu využití prostředků IROP v daném území. Projekty pozitivně ovlivnily kvalitu života obyvatel, bezpečnost dopravy a dostupnost sociálních služeb.

2) OPZ:

Projekty splnily a často i překročily stanovené cílové hodnoty indikátorů. Docházelo k významnému zapojení cílových skupin, zejména dětí, rodičů, žen a osob z venkovských oblastí. Projekty přispěly k rozšíření dostupnosti služeb péče o děti a k podpoře zaměstnanosti a vzdělávání v regionu. Výsledky potvrzují efektivní realizaci aktivit a naplnění plánovaných výstupů a výsledků projektů v rámci OPZ.



3) PRV:

Všechny analyzované projekty dosáhly plánovaných výstupů, tj. byly pořízeny plánované stroje, zařízení apod. Příjemci uvedli, že cíle byly naplněny, a to včetně plánovaného použití výstupů v souladu s projektovým záměrem. Na úrovni projektů PRV nebyly stanovovány indikátory. Ale všechny projekty dosáhly plánovaných výstupů a výsledků. Mnozí z nich vyhodnotili, že projekt měl dlouhodobé efekty, které dříve nepředpokládali. Většina se shodla na náročnosti realizace výběrového řízení.

4) Faktory ovlivňující plnění výstupů a výsledků současně pro IROP, PRV a OPZ:

Potíže příjemci ve většině případů nezaznamenali, někteří zmínili takovéto **problémy/negativní vlivy**:

- shánění nových kvalifikovaných zaměstnanců
- značná administrativní náročnost dotace
- více způsobilých výdajů (např. u táborů stravování a pojištění dětí)
- nedostatek zkušeností, které by umožnily domyslet všechny detaily projektu, podmínky a pravidla
- dočasné omezení provozu v místě realizace projektu
- obyvatelé měli očekávání dalšího pokračování (nebo jiné podoby) investic v obci
- náročnost výběrového řízení (zejména projekty PRV hodnotí realizaci VŘ jako nejsložitější fázi projektu)
- vandalismus, výjimečně technické komplikace (např. obavy z navýšení spotřeby energií u pece), které se ale většinou nepotvrdily
- delší administrativní proces u schvalování žádostí podaných přes MAS (čekání na Rozhodnutí o dotaci)

Co realizaci projektů pozitivně ovlivnilo:

- blízkost a podpora MAS (někteří se vyjádřili, že by bez pomoci MAS o dotaci vůbec nežádali), vstřícná komunikace, MAS jako klíčový nástroj pro investiční dotace, nižší konkurence projektů, srozumitelnost dokumentace
- u větších projektů (IROP) služby dotační kanceláře kvůli náročnosti realizace a VŘ
- plánování projektu komunitním způsobem, zdola s cílovou skupinou
- možnost přizpůsobení projektů místním podmínkám díky znalosti území MAS
- realizace projektů podporujících místní vazby, sounáležitost s místem i vztahy v místě bydliště/vzdělávání
- prohloubení vztahů s dalšími organizacemi, obcemi, krajem, službami MAS apod.
- připravenost příjemce i na provozní část projektu (lidské zdroje, finance apod.)
- předchozí zkušenosti s čerpáním dotací

Projekty napříč všemi programy (IROP, PRV, OPZ) **ve většině případů naplnily své cíle a výstupy byly realizovány**. Největší rozdíly byly zaznamenány v míře vykazování indikátorů a v míře formální administrativy. MAS hrála **klíčovou roli v podpoře příjemců** při přípravě žádostí i při samotné realizaci, což výrazně ovlivnilo úspěšnost projektů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:



1) IROP

Projekty IROP zpravidla vedly k výraznému zlepšení podmínek cílových skupin a většinou naplnily jejich potřeby zcela nebo ve velmi významné míře. V několika případech však nabídka nestačila plně pokrýt poptávku, což si žadatelé uvědomovali a reagovali na to dalšími opatřeními. U konkrétních projektů lze tuto podotázku vyhodnotit následovně:

- **Domeček plný koleček, z. s. – Efekt:** Potřeba osobní asistence byla **výrazně naplněna**, došlo ke **zvýšení dostupnosti a kvality služby**. Přesto poptávka **převyšuje kapacitu**, což žadatel reflektuje dalšími aktivitami. Potřeby pracovníků byly také zohledněny (lepší zázemí, psychická pohoda). **Závěr: Naplnění potřeb částečné až vysoké**, intervence přispěla k systémovému zlepšení.
- **Obec Konecchlumí – Efekt:** Stezka **výrazně naplnila praktické i rekreační potřeby** cílových skupin, včetně posílení komunitního života. Objevily se i nové potřeby (mobiliář), což svědčí o živém vztahu obyvatel k prostoru. **Závěr: Naplnění potřeb vysoké**, s přesahem na nové oblasti zájmu.
- **Město Miletín – Efekt:** Projekt **zásadně přispěl ke zkvalitnění výuky a zvýšení motivace žáků**, vč. podpory inkluze. Učitelé získali lepší podmínky a větší uznání. Rodiče vnímají školu jako moderní instituci. **Závěr: Naplnění potřeb velmi vysoké až úplné.**
- **Obec Úhlejev – Efekt:** Došlo k **zvýšení bezpečnosti, komfortu a dostupnosti** veřejné dopravy i centra obce. Zlepšila se mobilita znevýhodněných osob. Objevila se nová očekávání na další investice. **Závěr: Naplnění potřeb vysoké**, vedlejší efekt – aktivace poptávky po dalších zlepšeních.
- **Město Vysoké Veselí – Efekt:** **Zvýšila se akceschopnost jednotky**, zkrátily dojezdové časy, zlepšila ochrana zdraví a majetku. Zásah do připravenosti na klimatické změny. **Závěr: Potřeby cílové skupiny byly naplněny**, přímý pozitivní dopad na bezpečnost obce.
- **Město Hořice – Efekt:** **Bezpečnostní problém překonání silnice byl zcela vyřešen**. Výhrady k šířce lávky nemají zásadní dopad na funkčnost. **Závěr: Potřeby cílové skupiny naplněny zcela.**

IROP projekty **významně přispěly k naplnění potřeb cílových skupin**. Potřeby byly většinou identifikovány přesně a projekty byly dobře zacílené. Intervence mají **dlouhodobý dopad**, často vedou i k **sekundárním pozitivním efektům** jako je zvýšení místní participace, zájem o další rozvoj či posílení identity místa. V několika případech došlo k **identifikaci nových potřeb**, což potvrzuje živý rozvoj prostředí a relevance projektů. Celkově lze hodnotit, že **míra naplnění potřeb cílových skupin je v případech IROP velmi vysoká a přínosy intervence jsou udržitelné, viditelné a široce sdílené**.

2) OPZ

U konkrétních projektů lze tuto podotázku vyhodnotit následovně:

- **Naše ulita, z. s.**
 - Projekt vedl k **zásadnímu zlepšení kvality života**: posílení sociálních dovedností, návrat do běžného života, odbourání izolace.
 - Klienti znovuobjevili smysluplné aktivity, byla posílena jejich důstojnost a navázány nové vazby na odbornou péči.**Míra naplnění potřeb: Zcela**



- **Domeček plný koleček, z. s.**
 - Poskytování osobní asistence umožnilo klientům setrvat v domácím prostředí místo ústavní péče.
 - Efekty zahrnují i psychickou podporu a stabilitu jak pro klienty, tak pro asistenty.
Míra naplnění potřeb: Zcela (přesto poptávka převyšuje kapacity)
- **ZŠ a MŠ Chodovice – společná doprava dětí do škol**
 - Projekt naplnil potřeby rodin, které řešily dopravu jako hlavní překážku.
 - Tam, kde výběr školy závisí i na dalších faktorech, došlo spíše ke snížení bariér než k úplnému naplnění potřeb.
 - Efekty: vyšší samostatnost dětí, sladění práce a rodiny, posílení komunitní spolupráce.
Míra naplnění potřeb: Částečně až zcela – podle konkrétní situace rodiny
- **Mikroregion Podchlumí – příměstské tábory**
 - V některých obcích nebyla kapacita dostatečná, přesto projekt **zásadně pomohl při zajištění péče o děti během prázdnin**.
 - Efekty: udržení zaměstnanosti rodičů, snížení stresu, komunitní vazby skrze zapojení místních lektorů a obcí.
Míra naplnění potřeb: Zčásti až zcela – podle míry využitelnosti v obci

Projekty podpořené z OPZ přinesly cílovým skupinám **konkrétní a přímé zlepšení kvality života**, ať už v podobě sociální rehabilitace, osobní asistence, nebo zajištění péče o děti. Intervence reagovaly na reálné potřeby rodin, pečujících i osob se znevýhodněním, přičemž jejich **komunitní charakter** často posílil i mezilidské vztahy v obci.

- **Ve dvou případech** (Naše ulita, Domeček) došlo k **plnému naplnění potřeb** cílových skupin.
- **Ve dvou dalších** (Chodovice, tábory) byla potřeba naplněna **částečně až zcela**, v závislosti na kapacitních možnostech a širším kontextu rozhodování cílových skupin.

Intervence v OPZ **vedly k naplnění potřeb cílových skupin ve střední až vysoké míře**. Projekty byly založeny na průzkumech a přímém kontaktu s komunitami, což přispělo k jejich **reálnému dopadu**. V některých případech se objevila **nová poptávka či potřeba rozšíření služeb**, což lze považovat za důkaz živého vztahu cílových skupin k intervenci.

3) PRV

- **AGRO Chomutice a.s. – Pořízení samojízdného krmného vozu**
 - Potřeby cílové skupiny (skot a pracovníci krmiváři) byly naplněny zcela.
 - Projekt zvýšil produktivitu práce, zlepšil kvalitu krmení a tím i zdraví skotu.
 - Udržitelnost výstupu je zajištěna po dobu životnosti stroje.
 - Spolupráce s MAS se rozvinula, ale využití lokálního lidského potenciálu neproběhlo.
- **Město Hořice – Chlumíčková naučná lesní stezka**
 - Potřeby cílových skupin (veřejnost, rodiny s dětmi) byly zcela uspokojeny.
 - Projekt rozšířil nabídku volnočasových aktivit a vzdělávání formou hry.



- *Negativní je jen vandalismus, který však nemění celkově pozitivní dopad.*
- **Město Hořice – Libonice, nové herní prvky**
 - *Projekt vedl k uspokojení potřeb dětí i obyvatel (komunitní život).*
 - *Výstup je udržitelný a projekt prohloubil spolupráci s místním osadním výborem.*
 - *Cílové skupiny oceňují rozšíření možností trávení volného času.*
- **Ing. Jan Kučera – Pořízení strojů pro zpracování jablek**
 - *Projekt splnil potřeby cílové skupiny (podnikatele).*
 - *Výstup je udržitelný, ale síťování lokálních aktérů se neuskutečnilo.*
 - *Lokální lidský potenciál nebyl využit, protože příjemce nemá zaměstnance.*
- **Švamberk Invest, s.r.o. – Pořízení etážové elektrické pece**
 - *Projekt zlepšil podmínky pro pestrost sortimentu a konkurenceschopnost.*
 - *Potřeby zákazníků jsou naplněny částečně, protože dodávky pečiva nejsou zcela plynulé (zvažuje se další investice).*
 - *Uživatel očekává další rozvoj k úplnému naplnění potřeb.*
- **Zemědělské družstvo Bašnice – Manipulátor**
 - *Projekt zvýšil efektivitu práce a zlepšil pracovní podmínky.*
 - *Ušetřené náklady za opravy staré techniky byly významné.*
 - *Potřeby cílové skupiny (pracovníků) byly uspokojeny.*
- **ZEAS Podhorní Újezd, a.s. – Nákup strojů na sklizeň píce**
 - *Projekt vyjadřuje ohleduplnost k přírodě a ochraně zvěře (myšlivci).*
 - *Potřeby cílových skupin nejsou detailně popsány, ale předpokládá se pozitivní dopad na environmentální aspekt.*
- **Nad'a Chmatilová – Rozšíření provozovny pro výrobu mýdla**
 - *Projekt naplňuje potřeby žadatelky rozšířit produkci a nabídku výrobků.*
 - *Zlepšení pracovních podmínek a získání nové klientely.*
 - *Potřeby cílové skupiny (podnikatelky a zákazníků) jsou uspokojovány.*
- **Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda – Pořízení systému pro vyhledávání říjí u jalovic**
 - *Projekt zvýšil efektivitu práce zemědělců (ošetřovatelů skotu).*
 - *Zavedený elektronický systém je inovativní a usnadňuje práci.*
 - *Potřeby cílové skupiny jsou naplněny.*

Shrnutí vyhodnocení projektů PRV

- **Efekty intervencí na úrovni cílových skupin:**
 - *U všech devíti projektů jsou **jasně popsány konkrétní dopady** na cílové skupiny: pracovníci, podnikatelé, zákazníci, veřejnost, rodiny, myslivci apod.*
 - *Intervence přinesly zlepšení efektivity, snížení fyzické zátěže, rozšíření nabídky, zajištění volnočasových a komunitních aktivit, i přidané environmentální hodnoty.*



- **Míra naplnění potřeb:**
 - U většiny projektů jsou **potřeby cílových skupin naplněny zcela nebo ve vysoké míře.**
 - Pouze u jednoho projektu (Švamberk Invest) je uvedeno **částečné naplnění potřeb**, s vysvětlením (dodávky nejsou plynulé, plán další investice).
 - U projektu ZEAS jsou potřeby popsány méně konkrétně, ale z kontextu vyplývá pozitivní dopad na specifickou cílovou skupinu (ochrana zvěře).
- **Důvody, proč intervence někdy přispívají, ale nenaplní zcela:**
 - Uvedeny jsou relevantní příklady: omezené využití místního lidského potenciálu, absence síťování, nebo nutnost doplnění technologie.
 - Tyto aspekty jsou pojmenovány jako potenciál k dalšímu rozvoji, nikoli jako selhání.
- **Zohlednění širších dopadů:**
 - V hodnocení je zohledněna **udržitelnost výstupů, ekonomický přínos, vazba na komunitu, environmentální ohledy a inovace**, čímž odpověď přesahuje pouhé zhodnocení naplnění potřeb a reflektuje i doplňkové efekty.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

1) IROP

- **Udržitelnost výstupů:**
 - Všechny projekty IROP mají **základní technickou i provozní udržitelnost zajištěnu** (např. veřejné stavby, školní infrastruktura, dopravní zázemí, technika IZS).
 - Výstupy jsou **intenzivně využívány**: školní učebny, komunitní prostory, cyklostezky i zastávky slouží pravidelně cílovým skupinám.
- **Rizika udržitelnosti:**
 - **Finanční udržitelnost provozu** (např. u Domečku plný koleček) může být ohrožena bez dalšího financování ze strany obce nebo dotačních titulů.
 - **Údržba infrastruktury** (cyklostezky, lávka) závisí na ochotě a možnostech obcí investovat vlastní prostředky do oprav a správy.
 - **Vandalismus** a běžné opotřebení nejsou zanedbatelné – ovlivňují estetický a bezpečnostní standard výstupů.
- **Faktory podporující udržitelnost:**
 - Projekty byly komunitně zakotvené a mají **širokou podporu veřejnosti**.
 - Provozní náklady nejsou zásadně zatěžující (např. lávka, zastávka).
 - Školní projekty jsou přirozeně začleněny do běžného provozu škol.

Závěr pro IROP:

Udržitelnost výstupů a výsledků je **vysoká až velmi vysoká**. Hlavními faktory ohrožení jsou údržba a financování provozu u měkčích projektů. U fyzické infrastruktury je udržitelnost závislá na technickém stavu a rozpočtových prioritách obcí.

2) OPZ

- **Udržitelnost výstupů:**
 - Projekty OPZ měly často omezenou časovou dotaci a spoléhají na pokračování dalších projektů nebo financování (např. z MPSV, kraje, MAS).



- V sociálních službách (Naše ulita, Domeček) je udržitelnost zajišťována kombinací dotací, fundraisingu a dobrovolnické činnosti.
- U projektů jako příměstské tábory a doprava dětí je výstup udržitelný pouze v případě opakovaného financování. Nicméně MAS jako realizátor navazujícího projektu usiluje o postupné snižování podpory, aby si obce samy alokovaly finance na pečující osoby.
- **Rizika udržitelnosti:**
 - Vysoká personální závislost – služby závisí na konkrétních pracovnících a jejich kapacitách.
 - Finanční zranitelnost – bez jistoty vícezdrojového financování není možné udržet kvalitu a rozsah služeb.
 - Institucionální nejistota – některé služby nejsou pevně ukotveny v systému sociální infrastruktury (zejména u malých NNO).
- **Faktory podporující udržitelnost:**
 - Silné zapojení komunity a pozitivní ohlas cílových skupin.
 - Vysoká osobní motivace a odbornost pracovníků.
 - Jasně doložená potřeba služby v území – usnadňuje obhajobu pokračování.

Udržitelnost je **střední až nízká**, silně závislá na externí podpoře a lidských zdrojích. Služby mají vysoký přínos, ale jejich trvání vyžaduje **aktivní úsilí o zajištění provozních zdrojů**. Pokud bude pokračovat veřejná podpora, existuje prostor pro stabilizaci a rozvoj.

3) OPZ

- **Udržitelnost výstupů:**
 - Projekty mají výrazně vyšší míru technické a ekonomické udržitelnosti.
 - Investice do strojů, zařízení a menší infrastruktury jsou většinou zavedeny do běžného provozu podnikatelů nebo obcí.
 - Projekty přinášejí ekonomický zisk (např. lis, manipulátor, mýdlová dílna), nebo slouží veřejnosti (stezky, herní prvky).
- **Rizika udržitelnosti:**
 - Závislost na trhu – ziskovost některých projektů závisí na poptávce (např. produkty, pečivo).
 - Chybějící personál – některé projekty nejsou schopné růstu kvůli absenci zaměstnanců (např. projekt bez zaměstnanců – Kučera).
 - Síťování a synergie s dalšími aktéry chybí, což omezuje širší dopad a udržitelnost inovací.
- **Faktory podporující udržitelnost:**
 - Projekty jsou vedeny ekonomickými subjekty nebo obcemi – mají jasné motivace k dlouhodobému využití výstupu.
 - Investice mají dlouhou životnost (stroje, technologie, infrastruktura).
 - Některé podniky uvažují o dalších investicích a rozšíření provozu, což svědčí o dynamice.

Udržitelnost projektů PRV je **vysoká až velmi vysoká**, zejména díky ekonomickému charakteru výstupů a jejich začlenění do provozní praxe příjemců. Hlavními riziky jsou personální kapacity, tržní nejistota a chybějící síťování, nikoli však technická nebo strukturální slabina.

Celkové srovnání udržitelnosti výstupů a výsledků podle programových rámců:



Program	Udržitelnost	Hlavní silné stránky	Rizika a omezení
IROP	Vysoká	Technická kvalita, komunitní využití	Údržba, vandalismus, provozní náklady
OPZ	Střední–nízká	Dopad na kvalitu života, lokální význam	Finanční závislost, personální limity
PRV	Vysoká	Ekonomická motivace, provozní začlenění	Poptávka, lidské zdroje, izolovanost

Klíčová zjištění z evaluačních podotázek C.3.1., C.3.2., C.3.3:

- 1. Projekty naplnily své cíle a plánované výstupy ve většině případů zcela.**
Napříč všemi programovými rámci byly výstupy projektů (vzdělávací, sociální, infrastrukturní i ekonomické) dosaženy podle záměru, často i s přesahem. Indikátory byly naplněny, případně překročeny, a cílové skupiny vykazují pozitivní změny v kvalitě života, dostupnosti služeb či efektivitě práce.
- 2. Intervence byly relevantní a potřeby cílových skupin převážně zcela naplněny.**
Projekty reagovaly na reálné potřeby místních komunit a cílových skupin – od osob se znevýhodněním, přes rodiče a děti, až po pracovníky v zemědělství či veřejnosti ve volnočasových aktivitách. V několika případech kapacita nestačila pokrýt veškerou poptávku, ale příjemci na to reagovali vlastní iniciativou nebo dalším projektovým záměrem.
- 3. Udržitelnost výstupů je vysoká u IROP a PRV, rizikovější u OPZ.**
Infrastrukturní a investiční projekty (IROP, PRV) mají vysokou technickou a provozní udržitelnost díky začlenění do běžného fungování obcí nebo podniků. Sociální služby a měkké aktivity z OPZ čelí výzvám v oblasti financování, personální stability a institucionálního zakotvení, a jejich dlouhodobé trvání závisí na dalších zdrojích a podpoře.
- 4. Fungující spolupráce s MAS výrazně zvyšovala šanci na úspěch a dopad projektů.**
MAS sehrála klíčovou roli nejen při přípravě projektů a administraci, ale i v komunitním plánování a zajištění návaznosti. Příjemci si pochvalovali dostupnost poradenství, srozumitelnost komunikace i přístup k investicím, které by jinak nebyli schopni realizovat.
- 5. Projekty přinesly i nepřímé a systémové přínosy.**
Kromě přímého naplnění cílů došlo k aktivizaci komunit, identifikaci nových potřeb, podpoře místních vztahů a zvýšení důvěry v možnosti rozvoje území. Některé projekty inspirovaly nové záměry, přispěly ke zviditelnění témat (např. dostupnost péče, bezpečnost, inkluze) a posílily regionální identitu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Na základě případových studií lze konstatovat, že finanční prostředky byly ve všech programových rámcích (IROP, OPZ, PRV) vynaloženy účelně. Projekty naplnily své účely v souladu s cíli příslušných opatření či fichí a přinesly očekávané efekty pro cílové skupiny i celé území MAS.



Intervence měly jednoznačné dopady: zlepšení dostupnosti a kvality veřejných služeb (IROP), posílení zaměstnatelnosti a komunitní péče (OPZ) a podpora efektivity podnikání a komunitního života (PRV). Ve většině případů došlo k naplnění plánovaných výstupů a výsledků, cílové skupiny vykazovaly spokojenost a výstupy byly udržitelné, zejména v technických a investičních projektech.

Největším rizikem účelnosti do budoucna zůstává udržitelnost projektů měkkého charakteru (zejména OPZ), kde je financování závislé na dalších dotačních zdrojích. I zde však intervence splnily svůj účel v čase realizace a přinesly systémové nebo komunitní efekty.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

- 1. Projekty napříč všemi programovými rámci (IROP, OPZ, PRV) splnily svůj účel a přinesly očekávané efekty pro cílové skupiny i území MAS.**

Většina projektů dosáhla plánovaných výstupů a výsledků, přičemž intervence reagovaly na reálné místní potřeby a byly smysluplně zacílené.

Důležitost zajistit vícezdrojové financování a systémovou oporu pro měkké projekty (zejména služby péče o děti, asistenci, komunitní aktivity), aby jejich pozitivní dopady mohly přetrvat i po ukončení financování.

- 2. Účelnost vynaložených prostředků byla podpořena silným zapojením komunit a kvalitní přípravou projektů – často za aktivní účasti MAS.**

Tato participativní příprava projektů zvýšila jejich relevanci a efektivitu, což vedlo ke konkrétním a udržitelným přínosům.

Důležitost podporovat komunitní plánování a zapojení cílových skupin už v přípravné fázi projektů, čímž se zvýší relevance i účelnost zásahů.

- 3. Největší riziko dlouhodobé účelnosti představuje finanční a personální udržitelnost měkkých projektů (zejména v OPZ), zatímco technické a investiční projekty (PRV, IROP) vykazují vysokou míru stability a začlenění do běžného provozu.**
- 4. Zjednodušit administraci a zkrátit rozhodovací procesy, které jsou podle příjemců jednou z největších bariér pro efektivní realizaci projektů.**
- 5. Posílit roli MAS jako odborného partnera nejen v přípravě projektů, ale i v podpoře udržitelnosti a síťování aktérů, aby projekty měly širší a trvalejší dopad**

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.



Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Klíčová zjištění

- 1. IROP – Dosažené výstupy a výsledky odpovídají převážně výši vynaložených prostředků.** U většiny projektů realizovaných v tomto programovém rámci byly realizované projekty s vyššími celkovými výdaji než-li byly stanovené max. celkové způsobilé výdaje v daných výzvách. U aktivity Cyklodoprava evidujeme vyšší požadavky na alokaci – přes MAS by bylo schopno území vyčerpat více finančních prostředků, pokud by byly k dispozici. Proto konstatujeme, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají převážně výši vynaložených prostředků – myšleno vynaložených prostředků daných alokací MAS, respektive alokací na danou výzvu MAS. U převážné většiny projektů šlo o investičně náročnější akce a zapojení se do výzvy MAS tak umožnilo žadatelům z velké části na tyto investiční akce přispět.
- 2. OPZ – Dosažené výstupy a výsledky, byť jich v rámci tohoto Programového rámce není mnoho, odpovídají vynaloženým prostředkům.** U většiny realizovaných projektů je zaznamenán nepředvídatelný pozitivní dopad na jinou oblast.
- 3. PRV - Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.** MAS nezaznamela žádný návrh na případné krácení žádostí. Všechny realizované projekty byly řešeny efektivně. U realizovaných projektů je evidován také nepředvídatelný pozitivní dopad na jinou oblast. Primárně řešenou a poptávanou aktivitou je v tomto programovém rámci Zemědělské podnikání.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
---	-----------------	--	-------------------------------------



1. Při sběru projektových záměrů ověřovat efektivitu plánovaných finančních prostředků v projektu	průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Při sběru projektových záměrů a jejich konzultace s pracovníky MAS byla hodnocena efektivita záměru, porovnávána na trhu práce, nebo s jinými projekty. MAS neshledala žádné důkazy, že by obdobné výsledky bylo možné dosáhnout levněji či efektivněji jinak.
2. Účelně upravit FP ve všech programových rámcích s ohledem na potřebnost realizace v území MAS.	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Realizováno v rámci změn po mid-term evaluaci ve všech programových rámcích.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Fokusní skupina, evaluační pracovníci i členové orgánů MAS nezjistili žádné převýšení nebo nadhodnocení nákladů v žádném programovém rámci.

1) IROP

- Dosažené výstupy a výsledky **odpovídají nebo převyšují náklady**.
- Např. výstavba lávky, učeben, zastávky či cyklostezky přinesla přímé využití, bezpečnost a komfort. Výsledky byly viditelné a prokazatelné, MAS i příjemci je hodnotí jako **účinné a hospodárné**.
- V několika případech byly výstupy nejen efektivní, ale měly důležité **sekundární dopady** (zvýšení komunitního života, nové investiční impulzy).

2) OPZ

- **Vysoký poměr účinnosti výstupů k nákladům**, zejména v projektech menšího rozsahu s hlubokým dopadem (např. osobní asistence, tábory, podpora duševního zdraví).
- Projekty s relativně nízkými náklady (v jednotkách statisíců) vedly ke **kvalitativní změně života cílových skupin**.
- MAS neshledala žádné důkazy, že by obdobné výsledky bylo možné dosáhnout levněji či efektivněji jinými prostředky.

3) PRV

- **Projekty přinesly ekonomicky opodstatněné a dobře využitě investice** – pořízení techniky, infrastruktury či zařízení odpovídalo tržním cenám.
- Většina zařízení je plně provozně využívána, často přináší úsporu času, nákladů nebo růst výnosu – **náklady jsou považovány za adekvátní výstupům**.



- Ve většině případů MAS ani příjemci nezaznamenali, že by s daným rozpočtem bylo možné získat vyšší přidanou hodnotu.

V rámci všech tří programových rámců (IROP, OPZ, PRV) MAS na základě expertního hodnocení v MAS, případových studií a rozhovorů konstatuje, že **vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům**. Ve většině případů došlo k **plné nebo vysoké účinnosti intervencí**, bez známek nehospodárného nakládání nebo nedostatečného efektu.

U projektů, kde by bylo teoreticky možné dosáhnout vyšších kvantitativních nebo kvalitativních výsledků, nelze identifikovat chyby v plánování či realizaci. Meze dosaženého efektu byly způsobeny především limitní výší dostupné dotace či celkového rozpočtu projektu. Příjemci tedy záměrně přizpůsobili rozsah a ambice projektů reálným finančním možnostem, aby zajistili efektivní využití prostředků bez zbytečného rizika. V tomto ohledu lze intervence považovat za účelné a odpovědně naplánované, byť s vědomím určitých limitů dopadu.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

1) IROP

Specifický cíl: 1.1 – Zlepšení sociální a zdravotní péče

Projekt: Domeček plný koleček – rekonstrukce a vybavení objektu osobní asistence

Předem nepředpokládané pozitivní výsledky / dopady:

- **Prohloubení spolupráce s obcí i dalšími partnery:** V průběhu realizace a po dokončení projektu došlo k rozšíření sítě spolupracujících subjektů, které se zapojily do další podpory klientů i samotné organizace. Nešlo pouze o provozní podporu, ale i o aktivní zapojení do komunitních aktivit.
- **Zvýšené povědomí o službě a její významnější ukotvení v místní komunitě:** Díky novému zázemí a větší otevřenosti zařízení směrem k veřejnosti se osobní asistence stala známější a uznávanější. To posílilo důvěru cílových skupin i veřejnosti.
- **Zlepšení pracovních podmínek pro zaměstnance a jejich dlouhodobá stabilizace:** Rekonstrukce a nové vybavení vytvořily důstojné a funkční zázemí, které přispělo k lepšímu psychickému i fyzickému komfortu zaměstnanců. To pozitivně ovlivnilo jejich motivaci i schopnost setrvávat v náročné práci.
- **Zvýšený zájem o práci v sociálních službách:** Projekt přispěl ke zvýšení atraktivity práce v sociální sféře, čímž se rozšířil potenciál pro získání dalších pracovníků do služeb.

Shrnutí:

Projekt měl významné dopady nejen na přímé klienty, ale i na širší komunitu a profesní zázemí služby. Nepředpokládané výsledky se projeví v posílení spolupráce, zviditelnění služby, zlepšení pracovních podmínek a zvýšeném zájmu o sociální práci. Projekt tak výrazně přesáhl původní investiční účel a přinesl systémové efekty v oblasti komunitní péče a stabilizace služeb.

Specifický cíl 1.2: Bezpečná doprava

Projekty: Autobusová zastávka Úhlejov, Lávka pro pěší Hořice, Cyklostezka Konechlumí

Nepředpokládané pozitivní výsledky:

1. Autobusová zastávka Úhlejov:

- **Přesah do komunitního života obce:** Projekt přispěl nejen ke zvýšení bezpečnosti dopravy, ale i ke zlepšení vnímání veřejného prostoru – zklidnění dopravy vedlo k větší důvěře obyvatel v pohyb po obci.



- **Zvýšený zájem o veřejnou dopravu:** Po vybudování zastávky se zlepšilo povědomí o možnosti využití veřejné dopravy u obyvatel i návštěvníků.

2. Lávka pro pěší Hořice

- **Podpora mezilidských vazeb:** Lávka výrazně zjednodušila každodenní pohyb mezi dvěma částmi města, což vedlo ke zlepšení sousedských a komunitních vztahů.
- **Impuls pro další rozvoj území:** Obyvatelé začali iniciovat diskuze o dalším zlepšení veřejného prostoru v návaznosti na lávku (např. mobiliář, zeleň).

3. Cyklostezka Konecchlumí

- **Zvýšení atraktivitu obce:** Stezka se stala místem pro rekreační aktivity, nejen dopravním řešením. To nebylo hlavním cílem, ale je to silný pozitivní vedlejší efekt.
- **Podpora místní identity:** Společná výstavba a využití stezky vedla ke zvýšenému pocitu sounáležitosti mezi obyvateli.

Shrnutí: Všechny tři projekty přinesly pozitivní výsledky nad rámec plánovaných – zejména v oblasti zlepšení kvality veřejného prostoru, posílení komunitních vazeb a zvýšení rekreačního využití dopravní infrastruktury. Projekty tak měly širší společenský a komunitní dopad než pouze zajištění bezpečné dopravy.

Specifický cíl 1.5: Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Projekt: ZŠ Miletín – nové učebny fyziky a chemie

Nepředpokládané pozitivní výsledky:

- Zvýšení motivace žáků a větší zájem o výuku: Modernizace učeben a nové vybavení vedly k větší atraktivitě přírodovědných předmětů. To se projevilo jak na zvýšeném zájmu žáků o tyto předměty, tak i na větší spokojenosti vyučujících.
- Zlepšení vnímání školy rodiči a veřejností: Díky projektu došlo ke zviditelnění školy a k jejímu vnímání jako moderní a otevřené instituce, což nebylo původně zamýšleným cílem, ale významně to posílilo komunitní roli školy.
- Zvýšené sebevědomí pedagogů: Nové prostory a vybavení vedly ke zvýšené profesní motivaci a uznání práce učitelů, což se projevilo vyšší ochotou zapojovat se do dalších rozvojových aktivit.
- Podpora inkluze: Bezbariérovost umožnila rovný přístup k výuce i pro žáky se zdravotním znevýhodněním, což původně nebylo hlavní zaměření projektu, ale výrazně se posílila rovnost podmínek.

Shrnutí: Projekt přinesl široké spektrum pozitivních efektů, které šly nad rámec formálních indikátorů. Intervence významně podpořila nejen vzdělávací proces, ale také zlepšila atmosféru ve škole, posílila vztahy mezi školou a komunitou a přinesla přidanou hodnotu v oblasti inkluze a kvality výuky. Účinek projektu tedy přesáhl plánované cíle.

Specifický cíl 1.6: Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek

Projekt: Pořízení zásahového vozidla – Vysoké Veselí (MT případová studie)

Nepředpokládané pozitivní výsledky:

- Zkrácení dojezdových časů a lepší pokrytí území: **Díky novému zásahovému vozidlu se jednotka stala výrazně operativnější, což se pozitivně projevilo i mimo obec – přispěla k bezpečnosti celého regionu.**
- Zvýšená prestiž jednotky a větší zájem o členství: **Pořízením nového vybavení vzrostl zájem mladších obyvatel o členství v jednotce SDH. To napomáhá mezigenerační obnově a udržitelnosti jednotky.**
- Posílení připravenosti na klimatické výzvy: **Nová technika zlepšila schopnost jednotky reagovat na výzvy související se suchem, přívalovými dešti apod., což původně nebylo explicitním cílem.**
- Prohloubení spolupráce s okolními obcemi a IZS: **Vzrostla integrace jednotky do krajského systému záchranných složek.**



Shrnutí: Projekt přinesl řadu pozitivních dopadů, které přesahují původní účel technického zajištění zásahů. Posílil společenskou prestiž jednotky, přispěl k obnově členské základny, zlepšil bezpečnost i v širším území a zvýšil připravenost na klimatické výzvy.

2) OPZ

Specifický cíl 1.5: Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Projekty: Příměstské tábory „Prázdniny v Podchlumí“, Společná doprava dětí do škol (ZŠ a MŠ Chodovice)

Nepředpokládané pozitivní výsledky:

- **Posílení komunitní spolupráce** – Projekt tábora přinesl nejen zajištění péče o děti, ale posílil spolupráci obcí, místních lektorů, spolků a zřizovatelů škol. Projekt fungoval jako pojítko mezi různými místními aktéry .
- **Zvýšení samostatnosti dětí a odbourání bariér mezi rodinami** – Společná doprava vedla k větší samostatnosti dětí při cestě do školy a ke spolupráci rodičů. Pomohla i rodinám, které byly dříve izolované kvůli nedostupnosti dopravy .
- **Vznik nových vazeb a vztahů** – V obcích vznikly nové formy sousedské výpomoci a koordinace mezi rodiči. To je efekt, který nebyl původně plánován.
- **Snížení stresu rodin** – Projekt tábora měl pozitivní dopad na duševní zdraví rodičů, kteří se nemuseli stresovat hledáním péče o děti během prázdnin.
- **Inspirace pro další aktivity** – Úspěch projektů motivoval obce i MAS k dalším záměrům v oblasti dopravy, péče o děti nebo komunitního života.

Shrnutí: U obou projektů došlo k řadě pozitivních účinků, které nebyly přímo plánované, ale významně zvýšily dopad intervencí v oblasti podpory rodin a komunit. Projekty podpořily nejen jednotlivé cílové skupiny, ale i soudržnost celého regionu.

3) PRV

Specifický cíl 1.5: Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Projekt: Hořice – Libonice, nové herní prvky (ex-post případová studie)

Nepředpokládané pozitivní výsledky / dopady:

- **Posílení komunitních vazeb a participace místních obyvatel:** Projekt přiměl místní komunitu k větší aktivitě – osadní výbor a obyvatelé se více zapojili do plánování i péče o veřejný prostor. Projekt tak fungoval jako katalyzátor pro občanskou participaci.
- **Vytvoření mezigeneračního prostoru:** Herní prvky, původně určené hlavně dětem, začaly spontánně využívat i rodiče a prarodiče, čímž vznikl komunitní prostor pro setkávání napříč generacemi.
- **Zvýšení atraktivity a hrdosti na místo bydliště:** Obyvatelé Libonic začali své okolí více vnímat jako příjemné a hodnotné. To se odrazilo i v narůstajícím zájmu o další drobné úpravy a zkrášlení veřejných prostranství.
- **Zlepšení image místní části Hořic:** Projekt přispěl k pozitivnímu vnímání této okrajové části města – ať už mezi obyvateli nebo z pohledu městské samosprávy, což může vést k větší investiční pozornosti do území i do budoucna.

Shrnutí: Projekt měl výrazně komunitní přesah. Původně zamýšlené fyzické oživení prostoru herními prvky se přetavilo v aktivaci občanské společnosti, mezilidských vazeb a zájmu o místo. Projekt tak významně překročil technické cíle a přinesl trvalé sociální efekty.



Specifický cíl 2.3: Nezemědělské podnikání

Nepředpokládané pozitivní výsledky / dopady:

1. Projekt: Nad'a Chmatilová – Výroba mýdla

- **Zvýšený zájem zákazníků a vytvoření lokální značky:** Projekt vedl k rozvoji jedinečné řemeslné výroby s příběhem, která byla dobře přijata místními zákazníky. Produkty začaly být vnímány jako regionální specialita, což podpořilo budování značky a místní identity.
- **Zlepšení pracovních podmínek a možnosti dalšího růstu:** Investice umožnila nejen navýšení produkce, ale i komfortnější a efektivnější práci, což otevřelo prostor pro budoucí expanzi.
- **Nepřímo posílen status regionálních produktů v území MAS:** Úspěch tohoto malého podniku přispěl k vnímání regionu jako živého prostoru pro drobné podnikání s přidanou hodnotou.

2. Švamberk Invest – Etážová pec

- **Rozšíření sortimentu a zlepšení kvality výrobků:** Díky nové technologii bylo možné péct pečivo nových druhů, čímž se rozšířila nabídka pro zákazníky. Tento efekt nebyl výslovně plánován, ale má komerční i zákaznický přínos.
- **Otevření prostoru pro další investice a inovace:** Vznikl zájem investovat do dalších technologií pro zajištění plynulejšího chodu výroby (např. zajištění automatického chlazení).
- **Zvýšení konkurenceschopnosti malého pekaře vůči řetězcům:** Kvalita a lokální charakter produkce umožňují lépe obstát v konkurenčním prostředí, zejména díky kombinaci technologií a osobního přístupu.

Shrnutí: Oba projekty přinesly nejen technologické zlepšení a udržení podnikatelské činnosti, ale také vytvořily předpoklady pro posílení regionální identity, kvality produktů a podnikatelského sebevědomí. Efekty přesahují původní účel a posilují lokální ekonomiku i značku území.

Specifický cíl 2.4: Zemědělské podnikání

Nepředpokládané pozitivní výsledky / dopady:

1. ZD Podchlumí – Systém říje

- **Zvýšení odbornosti pracovníků:** Elektronický systém vedl nejen ke zvýšení efektivity, ale také ke zlepšení kvalifikace obsluhy, která musela osvojit nové digitální dovednosti.
- **Zvýšená přesnost a snížení chybovosti v řízení stáda:** Výstupy ze systému přispěly k lepšímu plánování reprodukce a zdraví zvířat.

2. ZEAS Podhorní Újezd – Stroje na sklizeň píce

- **Ohleduplnost k přírodě a ochraně zvířete:** Stroje umožnily sklizeň šetrnější k přírodnímu prostředí, což ocenili i místní myslivci – tento efekt nebyl v původních cílech explicitní.
- **Vyšší provozní bezpečnost:** Nová technika snížila riziko pracovních úrazů.

3. AGRO Chomutice – Krmný vůz

- **Zlepšení zdraví skotu:** Kvalitnější krmivo díky nové technologii vedlo ke zlepšení zdravotního stavu zvířat, což nebylo přímo plánováno.
- **Zvýšená soběstačnost a nezávislost na externích službách:** Vlastní technika umožnila rychlejší a efektivnější rozhodování v krmivové strategii.



4. ZD Bašnice – Manipulátor

- **Výrazné snížení fyzické zátěže pracovníků:** Manipulátor zcela změnil způsob manipulace s těžkým materiálem, čímž snížil fyzickou námahu a riziko zdravotních problémů.
- **Vyšší provozní flexibilita:** Nová technika zrychlila běžné pracovní úkony a zlepšila logistiku na farmě.

5. Jan Kučera – Lis a kotel

- **Zachování tradičního zpracování lokálních plodin:** Projekt přispěl k udržení regionálního zpracovatelského řemesla a vytvořil prostor pro budoucí rozšíření produkce.
- **Rozvoj podnikání bez potřeby zaměstnanců:** Technologie umožnila podnikat i jednotlivci bez zaměstnanců, což je pro malé podniky zásadní.

Shrnutí: Projekty přinesly významné neplánované přínosy v oblasti pracovních podmínek, bezpečnosti, zvěřecí pohody, environmentálních dopadů a odborného rozvoje pracovníků. Vedle technického efektu podpořily udržení drobného zemědělství a posílily soběstačnost podnikatelů. Intervence měly často i kvalitu systémových zlepšení, i když původně šlo o investice do konkrétní techniky.

Specifický cíl 3.4: Lesy

Projekt: Hořice – Chlumická naučná lesní stezka (2. etapa) (ex-post)

Nepředpokládané pozitivní výsledky / dopady:

- **Prostor pro vzdělávání a environmentální výchovu:** Stezka začala být využívána nejen k rekreaci, ale i jako venkovní učebna pro školy a volnočasové skupiny, což nebylo původně v projektovém záměru explicitně plánováno.
- **Podpora komunitního života a společných akcí:** Stezka se stala místem pro komunitní setkávání, pořádání soutěží a akcí pro děti i dospělé, což posílilo sociální vazby v místní části i mezi generacemi.
- **Posílení vztahu obyvatel k místnímu prostředí:** Projekt přispěl ke zvýšení zájmu obyvatel o péči o lesní prostředí a podnítil další aktivity zaměřené na ochranu přírody a dobrovolnictví.
- **Zvýšená návštěvnost a pozitivní propagace města:** Stezka přilákala návštěvníky nejen z obce, ale i širšího okolí, čímž pozitivně přispěla k image města a jeho atraktivitě pro rekreanty.

Shrnutí: Projekt měl významný multiplikační efekt: podpořil environmentální výchovu, komunitní život, posílil vztah obyvatel k přírodě a přinesl městu nový impulz k propagaci a dalším aktivitám v oblasti péče o krajinu a volného času. Efekty tak jasně přesáhly původně zamýšlený cíl pouhého vybudování naučné stezky.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

1) IROP

Specifický cíl 1.1 – Zlepšení sociální a zdravotní péče

Projekt: Domeček plný koleček – rozšíření terénní osobní asistence

Nepředpokládané negativní dopady:



- **Nezjištěny.** Projekt měl výrazně pozitivní výsledky, nedošlo k zaznamenání negativních dopadů. Naopak byl hodnocen jako modelový příklad efektivního využití MAS pro neziskové organizace.

Specifický cíl 1.2 – Rozvoj dopravní obslužnosti (Bezpečná doprava a cyklodoprava)

a) Projekt: *Autobusová zastávka Úhlejev*

Nepředpokládané negativní dopady:

- Zvýšená očekávání obyvatel na vybudování dalších zastávek – vytvořen **tlak na obecní rozpočet**, který s tím původně nepočítal.

b) Projekt: *Lávka pro pěší Hořice*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Negativní zpětná vazba na šíři lávky**, která je místními považována za nedostatečnou. Širší lávka však nebyla z rozpočtu reálná. Technicky projekt funguje, ale část veřejnosti je nespokojená s parametry stavby.

c) Projekt: *Cyklostezka Konecchlumí*

Nepředpokládané negativní dopady:

- Krátkodobé komplikace a **dočasné snížení komfortu** pro obyvatele v průběhu stavby.
- **Vyšší pohyb cyklistů v blízkosti obydli** některých obyvatel – může působit rušivě.
- Zvýšený turistický ruch mírně koliduje s očekáváním klidného prostředí místních.

Specifický cíl 1.5 – Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Projekt: *Miletín – učebna chemie a fyziky*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Dočasná zátěž pedagogů** při adaptaci na nové vybavení a prostředí – nutnost učit se nové metody a věnovat více času přípravě výuky.

Specifický cíl 1.6 – Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek

Projekt: *Automobil pro SDH Vysoké Veselí*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Nezjištěny.** Projekt splnil očekávání, příjemce ani evaluátor nezmiňují žádný nežádoucí dopad.

2) OPZ

Specifický cíl 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče

a) Projekt: *Naše Ulita – sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Náročnost nastavení organizace služby.** V počátku realizace bylo třeba nastavit novou službu včetně zázemí a procesů, což bylo časově i organizačně náročné.
- **Zpracování nových pracovníků.** Projekt zahrnoval vytvoření nových pozic a jejich obsazení, což si vyžádalo značné úsilí při jejich zapracování. Podařilo se jej zvládnout bez dopadů na kvalitu služeb.

b) Projekt: *Sportem proti bariérám – osobní asistence*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Obtížné zajištění kvalifikovaného personálu.** Projekt narazil na problém při hledání vhodných pracovníků na pozici osobního asistenta, zejména v období po covidu, kdy se měnily pracovní návyky a ochota pracovat v náročných podmínkách.
- **Personální stabilita byla výzvou**, ale podařilo se ji zvládnout díky flexibilitě organizace. Nešlo o negativní dopad v pravém slova smyslu, ale o **realizační komplikaci**, která si vyžádala zvýšené úsilí.



Specifický cíl 1.5 – Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

a) Projekt: *Společná doprava dětí do škol – obec Chodovice*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Nezjištěny.** Projekt proběhl bez problémů, byl dobře přijat ze strany rodičů i dětí. Evaluace neidentifikovala žádné neplánované negativní efekty.

b) Projekt: *Příměstské tábory Mikroregionu Podchlumí*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Nezjištěny.** Projekt měl pozitivní přínosy, rodiče si službu pochvalovali, nedošlo k žádným komplikacím nebo negativním efektům.

3) PRV

Specifický cíl 1.5 – Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Projekt: *Hořice – Libonice, nové herní prvky*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Nezjištěny.** Evaluace nezmiňuje žádné negativní důsledky projektu. Provoz přináší pouze běžné provozní nároky na údržbu a čistotu, které nejsou vnímány jako problém.

Specifický cíl 2.3 – Nezemědělské podnikání

Projekt: *Rozšíření provozovny pro výrobu mýdla s kozím mlékem – REGIONÁLNÍ PRODUKT PODKRKONOŠÍ*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Vandalismus.** Projekt vedl k rozšíření výrobní kapacity a stabilizaci podnikání. Realizace proběhla hladce, bez negativních důsledků pro příjemce nebo okolí.

Specifický cíl 2.4 – Zemědělské podnikání

Projekty:

- *AGRO Chomutice – samojízdný krmný vůz*
- *ZD Podchlumí – systém pro vyhledávání říjí*
- *ZEAS – stroje na sklizeň píce*
- *ZD Bašnice – manipulátor*
- *Svamberk – etážová pec*
- *Kučera – lis*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Nezjištěny.** Projekty byly účelně realizovány, bez výrazných komplikací. V některých případech se zmiňují běžná provozní rizika spojená s technikou (poruchy, opotřebení), ale žádné konkrétní negativní důsledky nenastaly.
- Výjimkou může být **riziko budoucí poruchovosti** u strojních zařízení, které by mohlo ovlivnit jejich udržitelnost, ale nebylo zmíněno jako skutečně nastalý negativní vliv.

Specifický cíl 3.4 – Lesy

Projekt: *Chlumíčková stezka*

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Vandalismus.** Některé prvky stezky byly opakovaně poškozovány, což vedlo k neočekávaným nákladům na opravy a vyšší potřebě údržby.



Klíčová zjištění

- Většina projektů nepřinesla žádné nepředpokládané negativní dopady.**
V převážné části případových studií (napříč všemi programovými rámci a specifickými cíli) byly výstupy a výsledky v souladu s očekáváním nebo dokonce předčily původní cíle. Negativní důsledky se objevily pouze výjimečně a měly spíše lokální nebo technický charakter.
- Technické a provozní komplikace se objevily zejména u infrastrukturních projektů.**
U dopravních staveb v IROP (např. lávka v Hořicích, cyklostezka v Konecchlumí) a u projektů zaměřených na zemědělskou techniku (PRV 2.4) byly zaznamenány drobné problémy, jako je zvýšený provoz v blízkosti obytné zástavby, nespokojenost s parametry stavby nebo běžná rizika spojená s opotřebením techniky.
- Personální nároky představovaly výzvu v projektech sociálních služeb (OPZ 2.3).**
Projekty jako „Naše Ulita“ nebo „Osobní asistence v ORP Hořice“ čelily zvýšené organizační a personální zátěži, zejména při nastavování služeb a zapracování nových pracovníků. Tyto výzvy však byly příjemci zvládnuty a neměly přímý negativní dopad na klienty.
- Ojedinele se vyskytl vandalismus jako neplánovaný negativní efekt.**
U lesní naučné stezky (PRV 3.4) došlo k opakovanému poškození prvků, což vedlo ke zvýšeným nákladům na údržbu. Tento typ negativního výsledku nebyl v projektové žádosti předvídan.
- Zvýšená očekávání veřejnosti mohou vytvářet nepřímý tlak na obce.**
Například v Úhlejově po vybudování autobusové zastávky rostla očekávání na vybudování dalších, což vedlo k tlaku na obecní rozpočet – přestože tento efekt nebyl původně plánován.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Všechny analyzované projekty realizované v rámci MAS byly z hlediska účinnosti vynaložených prostředků hodnoceny jako efektivní, smysluplné a hospodárné. **Výstupy a výsledky odpovídaly, a často i převyšovaly, vynaložené finanční prostředky**, a to jak v kvalitativním, tak kvantitativním rozměru. MAS nezaznamenala případy nevhodnosti, nadhodnocení nákladů nebo plýtvání.

Projekty **ve všech programových rámcích (IROP, OPZ, PRV)** často přinesly také **předem nepředpokládané pozitivní efekty**:

- vznik a posílení komunitních vazeb,
- navýšení povědomí o službách,
- zvýšená motivace cílových skupin a poskytovatelů,
- multiplikační efekty v oblasti vzdělávání, podnikání či volnočasových aktivit.

Negativní neplánované účinky se objevovaly výjimečně – jednalo se zejména o technické či provozní komplikace (např. vandalismus, zvýšené nároky na údržbu, personální výzvy nebo dočasné snížení komfortu během realizace projektu). Tyto efekty však neměly zásadní dopad na celkovou účinnost a smysluplnost intervencí.



Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

- 1. Vysoká účinnost a efektivita:** Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, projekty naplnily plánované cíle a přinesly i přidanou hodnotu nad rámec původních záměrů.
- 2. Pozitivní multiplikační efekty:** Intervence vedly ke vzniku nových komunitních vazeb, posílení spolupráce, zvýšení atraktivity obcí a zlepšení životních podmínek cílových skupin.
- 3. Výskyt negativních účinků byl minimální:** Negativní jevy měly omezený dopad a zpravidla se týkaly pouze úzkého okruhu příjemců či provozních komplikací; nebyly systémového rázu.

Doporučení pro další období:

- **Podporovat projekty s komunitním a multiplikačním potenciálem,** protože mají největší dopad na soudržnost a rozvoj území.
- **Důsledně plánovat údržbu a prevenci vandalismu** u infrastrukturních projektů a počítat s možnými provozními riziky.
- **Nadále poskytovat metodickou a administrativní podporu příjemcům,** aby mohli reagovat na neočekávané provozní nebo personální výzvy.
- **Podporovat sdílení dobré praxe** mezi příjemci a zapojení komunity do projektů již ve fázi přípravy, což zvyšuje dopad i udržitelnost intervencí.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

Z mid-term evaluace:

Intervence v jednotlivých programových rámcích **vedly do značné míry k dosahování specifických cílů vztahujících se k jednotlivým opatřením.**

U IROP se podařilo ve velké míře dosahovat specifických cílů v aktivitě ZLEPŠENÍ DOSTUPNOSTI A ZVÝŠENÍ KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, BEZPEČNÁ DOPRAVA, CYKLODOPRAVA A INVESTICE DO VZDĚLÁVÁNÍ. Co se týče OPZ, zde byl evidentní dopad na realizaci specifických cílů vztahujících se k PRORODINNÝM OPATŘENÍM A SOCIÁLNÍM SLUŽBÁM A ZAČLEŇOVÁNÍ. V rámci PRV vyplývá jednoznačný dopad na specifický cíl u ZEMĚDĚLSKÉHO PODNIKÁNÍ.

Klíčová zjištění z ex-post evaluace jsou pod zpracovanou podotázkou C.5.1.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1) Úprava FP IROP, OPZ, PRV (přesuny finančních prostředků do poptávaných oblastí v jednotlivých PR)	Co nejdříve po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	Po evaluaci proběhly 3 dílčí žádosti o změnu SCLLD, kde byly upravovány všechny 3 programové rámce.
2) Úprava souvisejících SC s tím	Do budoucna - při přípravách nové strategie	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	Při přípravě nové SCLLD21+ byla kompletně vytvořena nová SWOT, analýza problémů a potřeb a další analýzy. To zaručilo aktuálnost SC dle momentální situace v území.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

MAS nejprve zpracovala obsahovou analýzu následujících podkladů pro vypracování této evaluační podotázky:

- Přehled projektů
- Vazby mezi opatřeními, specifickými a strategickými cíli SCLLD
- SCLLD 2014+, kde jsou definovány cíle jednotlivých specifických a strategických cílů



Následně probíhaly případové studie, jejichž výsledky byly zapracovány do obsahové analýzy.

1) IROP

Strategický cíl 1: ZAJISTIT INFRASTRUKTURU ÚZEMÍ, OBČANSKOU VYBAVENOST, ZAVEDENÍ CHYBĚJÍCÍCH ČI ZVÝŠENÍ ÚROVNĚ STÁVAJÍCÍCH SLUŽEB OBČANŮM V SOULADU S JEJICH POTŘEBAMI

- Opatření 1.1.A – Rozšíření dostupnosti a kvality sociálních služeb (4 projekty, z toho 1 neúspěšný)

Specifický cíl: 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče

Typy projektů: podpora sociální služby nepřetržité terénní osobní asistence a jejího zázemí.

Vyhodnocení naplnění Specifického cíle:

Projekty IROP v tomto opatření přispěly k výraznému zlepšení dostupnosti terénních sociálních služeb, posílení mobility cílových skupin a rozšíření poskytovaných služeb. V jednom případě šlo i o budování zázemí (Sportem proti bariérám). Původní cíl pořídit byty pro sociální bydlení se ukázal jako nerelevantní a opatření bylo zrušeno.

Specifický cíl byl naplněn v těch aktivitách, ve kterých bylo možné v rámci opatření 1.1.A IROP projekty podpořit a přinesl **trvalé zlepšení kvality života osob se specifickými potřebami**. Pro úplné naplnění specifického cíle 1.1 byly realizovány i další aktivity mimo programové rámce v rámci opatření 1.1.B. Opatření 1.1.C. realizováno nebylo konkrétním projektem, ale byl naplňován dílčími aktivitami např. v projektu MAS s názvem Místní akční plán vzdělávání pro ORP Hořice.

- Opatření 1.2.A – Bezpečná doprava (12 projektů, z toho 2 neúspěšné) a Opatření 1.2.B – Cyklodoprava (1 projekt)

Specifický cíl 1.2: Rozvoj dopravní obslužnosti

Typy projektů:

- **1.2.A:** rekonstrukce a výstavba chodníků, přechodů a míst pro přecházení, veřejného osvětlení, lávka přes přetíženou silnici, autobusová zastávka.
- **1.2.B:** Cyklostezka Kamenice - Konecchlumí

Vyhodnocení naplnění Specifického cíle:

Opatření 1.2.A bylo prioritou veřejného a podnikatelského sektoru a čerpal se z tohoto důvodu velmi dobře. Projekt v 1.2.B **plně naplňuje cíl opatření** – vybudovaná cyklostezka podporuje nemotorovou mobilitu v obci, dopravní dostupnost, odklon cyklistické dopravy od vytížené silnice a hlavně bezpečný způsob dopravy pro cyklisty. **Projekty 1.2.A naplnily cíl opatření velmi dobře** v rámci vymezených aktivit IROP – projekty přispěly ke zvýšení bezpečnosti pohybu obyvatel v obcích, zejména dětí a seniorů, ke zlepšení infrastruktury pro bezpečnou pěší dopravu i pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Intervence zlepšily technický stav pěších tras i jejich bezpečnostní vybavení. Cíle byly naplněny **ve všech projektech**, přičemž byla zároveň posílena atraktivita veřejného prostoru a posílena motivace k pěší dopravě.



Pro úplné **naplnění Specifického cíle 1.2** bylo potřeba naplnit ještě opatření 1.2.C Rekonstrukce komunikací II. a III. třídy, místních komunikací. Ačkoli se tento cíl neplnil přes programový rámec IROP, došlo v území k realizaci několika projektů s tímto cílem. Proto můžeme konstatovat, že **došlo téměř plně k naplnění Specifického cíle 1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti.**

- **Opatření 1.5.A – Investice do vzdělávání (3 projekty)**

Specifický cíl 1.5: Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Typy projektů: rekonstrukce učeben, dílen, školní infrastruktury, včetně bezbariérovosti

Vyhodnocení naplnění Specifického cíle:

Realizované projekty přispěly k modernizaci výuky a zároveň umožnily přístup i znevýhodněným skupinám (bezbariérovost, nové formy výuky). Projekty dobře reflektovaly potřeby škol a reagovaly na plánované vzdělávací cíle. Specifický cíl byl **naplněn plně**, v některých případech i s inovativními prvky (alternativní výuka, pracovní dovednosti, komunitní zapojení). K **plnému naplnění tohoto specifického cíle** přispěly i projekty z programového rámce PRV, kde byl implementován čl. 20 a také projekty z programového rámce OPZ v opatření 1.5.B.

- **Opatření 1.6.A – Technika HZS (1 projekt)**

Specifický cíl: Zvýšení akceschopnosti místních složek IZS

Projekty: Pořízení dopravního automobilu pro SDH v 1 obci

Vyhodnocení naplnění Specifického cíle:

Projekt přispěl ke zlepšení technického zabezpečení jednotky SDH a posílil její připravenost. Specifický cíl byl **naplněn plně**, nicméně okruh možných žadatelů byl velmi úzký, týkal se jen několika málo obcí, tudíž nemohl být plošný na celém území. I přesto došlo k modernizaci zastaralé techniky této hasičské jednotky na podporu rychlého řešení krizových situací obce.

Strategický cíl: 2 VYTVÁŘET PODMÍNKY PRO UCHOVÁNÍ A ZVYŠOVÁNÍ ZAMĚSTNANOSTI PROSTŘEDNICTVÍM PODPORY PODNIKÁNÍ, ROZVOJE PODNIKATELSKÉHO PROSTŘEDÍ, ZVYŠOVÁNÍ ODBORNÉHO VZDĚLÁNÍ VČETNĚ INOVACÍ, UPLATNĚNÍ MÍSTNÍCH PRODUKTŮ A ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU

- **Opatření 2.2.A Sociální podnikání**

Specifický cíl: 2.2 Sociální podnikání

Tabulka MAS 16: Míra naplnění specifických cílů SCLLD pomocí cílů jednotlivých projektů (IROP)

Specifický cíl	Počet úspěšných projektů	Míra naplnění specifického cíle
1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče	10	✓ částečně naplněno
1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti	3	✓ téměř plně naplněno
1.5. Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	3	✓ plně naplněno



1.6. Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek	1	✓ plně naplněno
2.2 Sociální podnikání	Opatření zrušeno	nenaplněno

Shrnutí za Programový rámec IROP – míra naplnění cílů:

Realizované projekty v rámci IROP **výrazně přispěly k naplňování specifických cílů jednotlivých opatření** a zároveň reflektovaly reálné potřeby území MAS Podchlumí. Ve všech těchto případech došlo ke **konkrétním, měřitelným zlepšením**, která zvyšují kvalitu života, dostupnost služeb a infrastruktury.

2) PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

Strategický cíl 1: ZAJISTIT INFRASTRUKTURU ÚZEMÍ, OBČANSKOU VYBAVENOST, ZAVEDENÍ CHYBĚJÍCÍCH ČI ZVÝŠENÍ ÚROVNĚ STÁVAJÍCÍCH SLUŽEB OBČANŮM V SOULADU S JEJICH POTŘEBAMI

- Opatření 1.5.A – Investice do vzdělávání (17 projektů)

Specifický cíl 1.5: Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Typové projekty: rekonstrukce a vybavení obecních knihoven, rozšíření a rekonstrukce mateřských škol (MŠ), pořízení vybavení pro školská zařízení, vybavení pro spolky a obce, úpravy veřejných prostranství, modernizace herních prvků

Vyhodnocení naplnění Specifického cíle:

Realizované projekty v rámci opatření 1.5.A - čl. 20 v PRV **ve značné míře naplňovaly cíle tohoto opatření**, které směřovaly ke **zlepšení kvality života ve venkovských oblastech prostřednictvím investic do občanské vybavenosti a související infrastruktury**.

Konkrétně u typových projektů:

- **Rekonstrukce a vybavení obecních knihoven** přispívaly k **rozvoji vzdělávání a volnočasových aktivit** zajištěním moderních prostor pro přístup k informacím a komunitní setkávání. Tyto investice **zajišťovaly a zkvalitňovaly občanskou vybavenost** v oblasti kultury a vzdělávání.
- **Rozšíření a rekonstrukce mateřských škol (MŠ)** přímo podporovaly **rozvoj vzdělávání** zvýšením kapacity a zlepšením podmínek pro předškolní výchovu. Tyto projekty **zajišťovaly a zvyšovaly úroveň služeb** pro rodiny s dětmi a potřebnou **občanskou vybavenost**.
- **Pořízení vybavení pro školská zařízení** napomáhalo **rozvoji vzdělávání** zlepšením materiálně-technického zázemí škol. Tím se **zvyšovala úroveň stávajících služeb** ve školství.
- **Vybavení pro spolky a obce** podporovalo **volnočasové aktivity** a činnost místních spolků, čímž přispívalo k naplnění specifického cíle 1.5 v oblasti mimoškolní činnosti. Zároveň posilovalo **občanskou vybavenost** a sociální soudržnost.
- **Úpravy veřejných prostranství** přispívaly k **rozvoji volnočasových aktivit** vytvořením lepších veřejných prostorů pro rekreaci a setkávání. Z hlediska strategického cíle **zajišťovaly a zlepšovaly občanskou vybavenost** a kvalitu života.
- **Modernizace herních prvků** podporovala **volnočasové aktivity dětí a mládeže** vytvořením atraktivnějších a bezpečnějších míst pro hry. Tím se **zajišťovala občanská vybavenost** zaměřená na tuto věkovou skupinu.



- **Modernizace sociálního zařízení a zázemí v MŠ** přispívala k **rozvoji vzdělávání** zajištěním lepších hygienických podmínek v mateřských školách. Jednalo se o **zvýšení úrovně stávajících služeb** a zlepšení **občanské vybavenosti**.

I přes odstoupení žadatelů u některých projektů a neúspěšné ukončení jiného, **většina realizovaných** projektů přímo přispěla k naplňování specifického cíle 1.1 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit. Specifický cíl byl **naplněn plně**. K plnému naplnění tohoto specifického cíle přispěly i projekty z programového rámce IROP a také projekty z programového rámce OPZ v opatření 1.5.B.

Strategický cíl 2: VYTVÁŘET PODMÍNKY PRO UCHOVÁNÍ A ZVYŠOVÁNÍ ZAMĚSTNANOSTI PROSTŘEDNICTVÍM PODPORY PODNIKÁNÍ, ROZVOJE PODNIKATELSKÉHO PROSTŘEDÍ, ZVYŠOVÁNÍ ODBORNÉHO VZDĚLÁNÍ VČETNĚ INOVACÍ, UPLATNĚNÍ MÍSTNÍCH PRODUKTŮ A ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU

- **Fiche 2.3.A – Nezemědělské podnikání (6 projektů)**

Vazba na specifický cíl: 2.3 Nezemědělské podnikání

Typy projektů: Vybavení pro truhlářskou dílnu, mýdlárnu, pekárnu, stroje a zařízení.

Vyhodnocení naplnění specifického cíle:

Realizované projekty přispívají ke **zvýšení diverzifikace venkovského hospodářství**, umožňují **rozvoj drobného podnikání a tvorbu pracovních míst** mimo zemědělství. Často se jednalo o nové nebo rozšiřované provozovny. Zejména ženy podnikatelky nebo mladí podnikatelé využili tuto možnost ke vstupu na trh. **Specifický cíl byl naplněn velmi dobře**. Projekty podporují místní služby, konkurenceschopnost, soběstačnost a oživení ekonomiky obcí. Podpořily také rozvoj regionální značky PODKRKONOŠÍ regionální produkt®.

- **Fiche 2.4.A – Zemědělské podniky (46 projektů)**
- **Fiche 2.4.B – Zemědělské produkty (5 projektů)**

Vazba na specifický cíl: 2.4 Zemědělské podnikání

Typy projektů 2.4.A:

Pořízení a modernizace zemědělských technologií (traktor, cisterna, mulčovač, pluh, krmný vůz, čelní nakladač, vysokozdvizný vozík, setrasač ovoce, stájová technologie, detekce říje, vyhřívací a krmné technologie pro mláďata), přístřešky pro hospodářská zvířata, ventilace a stínění, podpora ekologického zemědělství apod.

Typy projektů 2.4.B: Pořízení moštovacích linek, lisů na ovoce, baliček a dalšího vybavení malých zpracovatelských provozoven (moštárny, džemovny, zpracování bylin).

Vyhodnocení naplnění specifického cíle:

Projekty realizované ve **fichi 2.4.A** měly **silný přímý dopad na modernizaci a efektivitu zemědělské výroby**, zvyšovaly ekonomickou stabilitu zemědělců a pomáhaly adaptovat podniky na změny klimatu a požadavky welfare zvířat.

Některé projekty směřovaly do **ekologického zemědělství** a tím přispěly i k cílům v oblasti ochrany životního prostředí a péče o krajinu.

Také projekty **fiche 2.4.B** přímo naplňují specifický cíl fiche – zvyšují **soběstačnost regionu**, umožňují zpracování vlastní produkce, **posilují místní ekonomiku** a často jsou napojeny na regionální značku PODKRKONOŠÍ regionální produkt®. Podpora krátkých dodavatelských řetězců, diverzifikace činností a inovace (např. využití opadaného ovoce,



přírodní produkty) vedou i k **rozšíření pracovních příležitostí a ekologickému zpracování**.

Specifický 2.4 cíl je plně naplněn. Projekty zároveň přispívají i k propagaci regionální identity a podružně i cestovnímu ruchu. **Míra naplnění specifického cíle je velmi vysoká.** Většina projektů přispívá i ke strategickému cíli udržitelného rozvoje venkovského hospodářství, podnikatelského prostředí a uplatnění místních produktů.

Strategický cíl: 3 UCHOVÁVAT PŘÍRODNÍ BOHATSTVÍ, ZABRAŇOVAT ZNEČIŠŤOVÁNÍ A ZODPOVĚDNĚ CHRÁNIT ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PRO DALŠÍ GENERACE, EFEKTIVNĚ ŘEŠIT ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ, ZVÝŠOVAT PRŮCHODNOST KRAJINOU A REVITALIZOVAT TĚŽEBNÍ PROSTORY

- **Fiche 3.4.A – Rekreační funkce lesa (2 projekty)**

Vazba na specifický cíl: 3.4 Lesy

Typy projektů: naučné lesní stezky s mobiliářem

Vyhodnocení naplnění specifického cíle:

Oba projekty Města Hořic, které realizovalo ve dvou etapách Chlumičkovu stezku na stezce v lesích měly vysokou přidanou hodnotu pro environmentální výchovu, zvyšují povědomí o významu lesů a jejich funkcích, umožňují šetrnou rekreaci a poznávání přírodních hodnot lesů. Projekty podpořily zpřístupnění lesů, vyšší využívání cyklotrasy, zvýšily atraktivitu pro rekreaci a vzdělávání. Tím vším **naplnily cíl opatření 3.4.A** a navíc podpořily plnění hospodářských, ekologických a sociálních funkcí lesa. Realizace projektů přispěla zejména k sociální a ekologické funkci lesa tím, že umožňuje kontakt veřejnosti s přírodou a šíří osvětu. Projekty přispívaly k dosahování cíle **specifického cíle 3.4. Lesy** pouze **částečně**, jelikož opatření 3.4.B nemohlo být realizováno skrze žádný programový rámec. MAS nemá informace o dalších projektech v území v tomto opatření.

Shrnutí PRV – míra naplnění cílů:

Tabulka MAS 17: Míra naplnění specifických cílů SCLLD pomocí cílů jednotlivých projektů (PRV)

Specifický cíl	Počet úspěšných projektů	Míra naplnění specifického cíle
1.5. Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	17	✓ plně naplněno
2.3 Nezemědělské podnikání	6	✓ plně naplněno
2.4 Zemědělské podnikání	51	✓ plně naplněno
3.4 Lesy	2	✓ částečně naplněno

Realizované projekty v rámci Programového rámce PRV **velmi významně přispívaly k naplňování specifických cílů jednotlivých fichí** a zároveň reflektovaly reálné potřeby



území MAS Podchlumí. Ve všech těchto případech došlo ke **konkrétním, měřitelným zlepšením**.

3) Operační program Zaměstnanost

Strategický cíl 1: ZAJISTIT INFRASTRUKTURU ÚZEMÍ, OBČANSKOU VYBAVENOST, ZAVEDENÍ CHYBĚJÍCÍCH ČI ZVÝŠENÍ ÚROVNĚ STÁVAJÍCÍCH SLUŽEB OBČANŮM V SOULADU S JEJICH POTŘEBAMI

- **Opatření 1.1.A – Rozšíření dostupnosti a kvality sociálních služeb (3 projekty, z toho 1 neúspěšný)**

Specifický cíl: 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče

Typové projekty: služby osobní asistence a sociální rehabilitace

Vyhodnocení naplnění specifického cíle:

Projekty přispěly ke zlepšení dostupnosti terénní sociální služby v území s nepřetržitým provozem a dostupností pro celý region Hořic. Byla také vytvořena nová služba sociální rehabilitace umožňující lidem trpícím chronickým duševním onemocněním a ohroženým závislostí, najít uplatnění v lidské společnosti a na trhu práce.

Specifický cíl byl naplněn v těch aktivitách, ve kterých bylo možné v rámci opatření 1.1.A OPZ projekty podpořit a přinesl **zlepšení kvality života osob se specifickými potřebami**. Pro úplné naplnění specifického cíle 1.1 byly realizovány i další aktivity mimo programové rámce v rámci opatření 1.1.B. Opatření 1.1.C. realizováno nebylo konkrétním projektem, ale byl naplňován dílčími aktivitami např. v projektu MAS s názvem Místní akční plán vzdělávání pro ORP Hořice.

- **Opatření 1.5.B Prorodinná opatření (5 projektů, z toho 1 neúspěšný)**

Specifický cíl: 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit

Typové projekty: příměstské tábory, školní družiny a kluby, sociální služba Sociální rehabilitace, společná doprava do škol

Vyhodnocení naplnění specifického cíle:

- **Příměstské tábory, prázdninové aktivity, školní družiny a kluby:** Tyto projekty přispívaly k zajištění péče o děti mimo vyučování, což **umožnilo rodičům lépe sladit pracovní a profesní život**. Zejména tábory **přispívají k podpoře sladování** tím, že nabízejí program pro děti během prázdnin, kdy je péče o děti pro pracující rodiče často obtížnější. Přispívají také k **sociálnímu začleňování dětí a mládeže**. Nabízely jim strukturovaný volný čas a podporovaly sociální interakci a sociální učení. Nepřímo mohly mít pozitivní vliv na **duševní zdraví** účastníků prevencí nudy a osamělosti, což spadá pod širší pojetí zdravotní péče. **Tyto projekty mohou nepřímo podporovat zvyšování vzdělanosti dětí a mládeže** tím, že nabízejí různé vzdělávací a rozvojové aktivity mimo školní výuku
- **Sociální rehabilitace:** Projekt byl přímo zaměřen na **sociální začleňování osob s různými obtížemi**, a tím přispívá k prevenci sociálního vyloučení. Projekt napomohl **ke zvyšování zaměstnatelnosti** osob, kterým pomáhá získat nebo obnovit dovednosti potřebné pro pracovní uplatnění.



- **Společná doprava dětí do školy:** Projekt zajišťoval **pravidelnou účast dětí ve vzdělávacím procesu**, což přispívá k jejich **sociálnímu začleňování**. Zajištění dopravy může mít také nepřímý pozitivní dopad na **zdraví dětí** (např. bezpečnější cesta do školy) a na **pohodu rodin**.

Z výše uvedeného vyplývá, že projekty z opatření 1.5.B Prorodinná opatření výrazně přispívaly k naplňování specifického cíle **1.1 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit**. Specifický cíl byl **naplněn plně**, v některých případech i s inovativními prvky (alternativní výuka, pracovní dovednosti, komunitní zapojení). K **plnému naplnění tohoto specifického cíle** přispěly i projekty z programového rámce PRV, kde byl implementován čl. 20 a také projekty z programového rámce IROP v opatření 1.5.A.

Strategický cíl: 2 VYTVÁŘET PODMÍNKY PRO UCHOVÁNÍ A ZVYŠOVÁNÍ ZAMĚSTNANOSTI PROSTŘEDNICTVÍM PODPORY PODNIKÁNÍ, ROZVOJE PODNIKATELSKÉHO PROSTŘEDÍ, ZVYŠOVÁNÍ ODBORNÉHO VZDĚLÁNÍ VČETNĚ INOVACÍ, UPLATNĚNÍ MÍSTNÍCH PRODUKTŮ A ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU

- **Opatření 2.1.A Zaměstnanost**

Specifický cíl: 2.1 Pracovní příležitosti a profesní vzdělávání

- **Opatření 2.2.A Sociální podnikání**

Specifický cíl: 2.2 Sociální podnikání

Tato opatření byla zrušena, tudíž nemohla naplňovat specifické cíle.

Shrnutí OPZ – míra naplnění cílů:

Tabulka MAS 18: Míra naplnění specifických cílů SCLLD pomocí cílů jednotlivých projektů (OPZ)

Specifický cíl	Počet úspěšných projektů	Míra naplnění specifického cíle
1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče	2 projekty	✓ částečně naplněno
1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	4 projekty	✓ plně naplněno
2.2.A Sociální podnikání	Opatření zrušeno	✓ nenaplněno
2.1.A Zaměstnanost	Opatření zrušeno	✓ nenaplněno

Realizované projekty v rámci Programového rámce OPZ **přispívaly k naplňování specifických cílů jednotlivých opatření** a zároveň reflektovaly reálné potřeby území MAS Podchlumí. Ve všech těchto případech došlo ke **konkrétním, měřitelným zlepšením**. Ve dvou opatřeních se tak bohužel nedělo, jelikož nebyla dostatečná absorpční kapacita na to, aby byly předloženy projekty, a opatření byla zrušena.

Klíčová zjištění:

Programový rámec IROP

- **Specifický cíl 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče byl částečně naplněn.** Projekty přispěly k výraznému zlepšení dostupnosti terénních sociálních služeb, posílení mobility cílových skupin a rozšíření poskytovaných služeb. Původní cíl pořídit byty pro sociální bydlení se ukázal jako nerelevantní a opatření bylo zrušeno. Pro úplné naplnění tohoto cíle byly realizovány i další aktivity mimo IROP.
- **Specifický cíl 1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti byl téměř plně naplněn2**



Projekty přispěly ke zvýšení bezpečnosti pohybu obyvatel, zlepšení infrastruktury pro bezpečnou pěší dopravu i pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, a posílily atraktivitu veřejného prostoru. Ačkoli rekonstrukce komunikací II. a III. třídy a místních komunikací nebyla realizována v rámci IROP, proběhly v území projekty s tímto cílem.

- **Specifický cíl 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit byl plně naplněn.** Realizované projekty přispěly k modernizaci výuky a umožnily přístup i znevýhodněným skupinám. Projekty dobře reflektovaly potřeby škol a reagovaly na plánované vzdělávací cíle. K naplnění tohoto cíle přispěly i projekty z PRV a OPZ.
- **Specifický cíl Zvýšení akceschopnosti místních složek IZS byl plně naplněn.** Projekt přispěl ke zlepšení technického zabezpečení jednotky SDH a posílil její připravenost. Okruh možných žadatelů byl však velmi úzký.
- **Specifický cíl 2.2 Sociální podnikání nebyl naplněn,** neboť příslušné opatření bylo zrušeno.

Celkově realizované projekty v rámci IROP výrazně přispěly k naplňování specifických cílů jednotlivých opatření a reflektovaly reálné potřeby území. Došlo ke konkrétním a měřitelným zlepšením, která zvyšují kvalitu života, dostupnost služeb a infrastruktury.

Programový rámec PRV:

- **Specifický cíl 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit byl plně naplněn.** Projekty významně přispívaly ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech prostřednictvím investic do občanské vybavenosti a související infrastruktury, jako jsou knihovny, mateřské školy a veřejná prostranství. K plnému naplnění přispěly i projekty z IROP a OPZ.
- **Specifický cíl 2.3 Nezemědělské podnikání byl plně naplněn.** Realizované projekty přispěly ke zvýšení diverzifikace venkovského hospodářství, umožnily rozvoj drobného podnikání a tvorbu pracovních míst mimo zemědělství.
- **Specifický cíl 2.4 Zemědělské podnikání byl plně naplněn.** Projekty měly silný přímý dopad na modernizaci a efektivitu zemědělské výroby, zvyšovaly ekonomickou stabilitu zemědělců a pomáhaly adaptovat podniky na změny klimatu a požadavky welfare zvířat. Podpořily také krátké dodavatelské řetězce a inovace.
- **Specifický cíl 3.4 Lesy byl částečně naplněn.** Projekty přispěly k environmentální výchově, zvyšování povědomí o významu lesů a umožnily šetrnou rekreaci. Opatření 3.4.B však nemohlo být realizováno skrze žádný programový rámec.

Celkově realizované projekty v rámci PRV velmi významně přispívaly k naplňování specifických cílů jednotlivých fíčí a reflektovaly reálné potřeby území. Došlo ke konkrétním a měřitelným zlepšením.

Operační program Zaměstnanost (OPZ):

- **Specifický cíl 1.1 Zlepšení sociální a zdravotní péče byl částečně naplněn.** Projekty přispěly ke zlepšení dostupnosti terénní sociální služby a vytvoření nové služby sociální rehabilitace. Pro úplné naplnění tohoto cíle byly realizovány i další aktivity mimo OPZ.
- **Specifický cíl 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit byl plně naplněn.** Projekty z opatření 1.5.B Prorodinná opatření výrazně přispívaly k zajištění péče o děti mimo vyučování, sociálnímu začleňování dětí a mládeže a potenciálně ke zvyšování zaměstnatelnosti. K naplnění tohoto cíle přispěly i projekty z PRV a IROP.
- **Specifický cíl 2.1 Pracovní příležitosti a profesní vzdělávání nebyl naplněn,** neboť opatření 2.1.A Zaměstnanost bylo zrušeno z důvodu nedostatečné



absorpční kapacity.

- **Specifický cíl 2.2 Sociální podnikání nebyl naplněn**, neboť opatření 2.2.A Sociální podnikání bylo zrušeno z důvodu nedostatečné absorpční kapacity.

Celkově realizované projekty v rámci OPZ přispívaly k naplňování specifických cílů jednotlivých opatření a reflektovaly reálné potřeby území. Ve dvou opatřeních (2.1.A a 2.2.A) se tak bohužel nedělo kvůli nedostatečné absorpční kapacitě.

Celkově: Realizované projekty přispívaly k naplňování specifických cílů a reflektovaly potřeby území, avšak tři opatření nebyla naplněna kvůli nedostatečné absorpční kapacitě.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

IROP: Realizované projekty **výrazně přispěly** k naplňování specifických cílů zaměřených na infrastrukturu a služby (např. sociální služby, dopravní bezpečnost, vzdělávání, IZS) a reflektovaly potřeby území MAS Podchlumí. Specifický cíl Sociální podnikání však **nebyl naplněn**, byl zrušen.

PRV: Intervence v rámci PRV **velmi významně přispívaly** k dosahování specifických cílů v oblasti vzdělávání, občanské vybavenosti, podpory podnikání (nezemědělského i zemědělského) a částečně i v oblasti lesnictví. Projekty **efektivně reagovaly** na potřeby venkovského území a přinesly měřitelná zlepšení. Nicméně, fiche zaměřená na Krátké potravní řetězce **nebyla naplněna**, jelikož byla zrušena z důvodu nedostatečné absorpční kapacity.

OPZ: Projekty OPZ **přispěly** k naplňování specifických cílů v oblasti sociální a zdravotní péče a rozvoje vzdělávání a volnočasových aktivit. Nicméně, opatření zaměřená na **pracovní příležitosti a sociální podnikání nebyla naplněna**, jelikož byla zrušena z důvodu nedostatečné absorpční kapacity.

Z hlediska toho, že MAS formulovala své specifické cíle pro území jako celek, ale financovány mohly být pouze některé skrze dostupné programové rámce, je důležité nahlížet na míru dosažení těchto cílů v kontextu těchto omezení. **Některé specifické cíle byly naplněny pouze částečně nebo vůbec**, právě proto, že ne všechny zamýšlené intervence mohly být realizovány skrze IROP, PRV nebo OPZ. Často byly realizovány skrze jiné zdroje, příp. z vlastních zdrojů obcí, o kterých ale MAS nemá komplexní přehled.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

- 1. Zvážit relevanci a absorpční kapacitu specifických cílů před jejich zavedením.** V rámci IROP se ukázal specifický cíl 1.1 v oblasti sociálního bydlení jako nerelevantní a byl zrušen. Stejně tak v OPZ byla zrušena opatření 2.1 a 2.2 zaměřená na zaměstnanost a sociální podnikání kvůli nedostatečné absorpční kapacitě.
→ **Doporučení:** Pro budoucí období by bylo vhodné **důkladněji analyzovat potřeby území a potenciál žadatelů** pro jednotlivé specifické cíle a opatření, aby se předešlo situacím, kdy cíle nejsou naplněny z důvodu nerelevance či nedostatku vhodných projektů.
- 2. Naplnění cílů bylo celkově vysoké díky dobrému cílení výzev MAS na potřeby území.**
→ **Doporučení:** V příštím období pokračovat v důsledném vyhodnocování místních potřeb a v zapojování cílových skupin do formulace výzev.



3. Nejvyšší dopad měly projekty zaměřené na infrastrukturu, sociální služby, vzdělávání a diverzifikaci podnikání.

→ *Doporučení:* Zaměřit podporu v budoucnu více na integrované projekty, které kombinují více oblastí a podporují synergii mezi sektory.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Klíčová zjištění

Z mid-term evaluace:

Princip LEADER je na území MAS Podchlumí realizován již od minulého programového období, a proto zde není cizí. Zapojování místních aktérů do zjišťování potřeb, možnost konzultovat své projektové záměry s návazností na realizace projektů, to je důležitá součást činnosti MAS v území.

Klíčová zjištění z mid-term evaluace:

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.



1. Při přípravách a realizacích projektů v rámci jednotlivých aktivit byla vždy rozvinuta vzájemná spolupráce napříč všemi sektory a využity byly znalosti prostředí regionu MAS i z minulého programového období.
2. Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly v území k posílení sociálního kapitálu.
3. Co se týče inovativnosti a jejího ovlivnění prostřednictvím MAS, není zde zcela evidentní, že by MAS přispívala k inovativnosti jednotlivých projektů. Můžeme však v této souvislosti konstatovat, že díky existenci MAS na území vznikly projekty, které by bez MAS jednotliví žadatelé nerealizovali. Tedy i v tomto sledujeme inovativnost – propojení potřeb v území a existence MAS.
4. Synergické účinky je v době, kdy je většina projektů na začátku svých realizací, těžko určovat.

Ex-post evaluace:

V mid-term evaluaci byla odpověď zaznamenána formou vybarvených polí v tabulce – tato forma nebyla v ex-post evaluaci využita. MAS postupovala následovně:

Pracovnice MAS realizovala osobní rozhovory s příjemci, vypracovala zápisy a následně případové studie. Poté se uskutečnila FS, která tato zjištění doplnila o své poznatky. Z toho všeho MAS formulovala závěry – zjištění a opatření pro následující programová období.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžný sběr dalších projektových záměrů na území MAS	průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	Bylo implementováno, SCLLD21+ byla připravována několik měsíců a během té doby probíhal několikrát sběr projektových záměrů (červen 2021, únor 2022, květen 2022, září 2022). Na každé valné hromadě MAS Podchlumí i na každém zasedání Mikroregionu Podchlumí, byli zástupci obcí informováni o sběru záměrů a byli motivováni k přípravě projektových záměrů. Byly komunikovány potřeby území a zvažovány další aktivity a projekty v území tak, aby
2. Získávání podkladů pro nový strategický dokument od subjektů z území	průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD.	



			podklady komplexní.	byly
--	--	--	------------------------	------

Odpovědi na evaluační podotázky

Odpověď:

Podkladem pro odpověď byly případové studie a postřehy členů fokusní skupiny. To vše pracovníce MAS zpracovaly do odpovědi včetně svých znalostí a zkušeností s tímto tématem.

MAS dlouhodobě využívá principy participativního plánování, které jsou v souladu s metodou LEADER. Komunitní přístup, zapojování veřejnosti, ankety a dotazníková šetření, fokusní skupiny apod., to jsou metody, které byly využity při přípravě SCLLD14+ a sběru projektových záměrů. V nižší míře pro přípravu projektů jednotlivých žadatelů.

Obce v rámci přípravy svých strategických dokumentů veřejně projednávají své záměry v dlouhodobém výhledu. A tudíž jsou občané zapojeni do jejich přípravy, ať už se jedná o místní občany, podnikatele na území obce nebo členy místních spolků. Pokud je obec nakloněna takové spolupráci s občany, dá se konstatovat, že realizace SCLLD přispěla k vyšší míře zapojení cílových skupin do přípravy projektů. A to napříč všemi programovými rámci.

Z pohledu jednotlivých programových rámců:

1) OPZ

V **OPZ** je největší míra participace napříč cílovými skupinami a úzká spolupráce organizací, jelikož často pracují metodami komunitní práce. Žadající školy vycházely z potřeb rodičů, žáků, pedagogů i zřizovatelů/obcí. Poskytovatelé sociálních služeb zase vycházeli z potřeb svých klientů, ale i personál byl do příprav zapojen.

Z případových studií dále vyplynulo, že:

- Projekty vycházely z potřeb samotných cílových skupin a komunit, probíhala úzká spolupráce s rodiči, klienty, neziskovkami i školami.
- Byly využívány dotazníky, komunitní schůzky a zapojení dobrovolníků.
- MAS podporovala propojení a sdílení zkušeností v území.

2) IROP

V **IROP** žádaly převážně města a obce na základě potřeb občanů, obzvlášť u infrastrukturních projektů škol, kde jsou často zapojeni i žáci a rodiče. Při přípravě seznamu projektových záměrů škol byli zapojováni ředitelé i zřizovatelé, a to v rámci projektu MAS Podchlumí s názvem Místní akční plán vzdělávání. Díky tomuto projektu byla spolupráce dlouhodobá a prohlubovala se také spolupráce rodič-škola-dítě.

Z případových studií dále vyplynulo, že:

- Projekty často využívaly komunitní plánování a zapojily veřejnost (rodiče, žáky, uživatele, spolky) do přípravy i realizace (např. ankety, veřejná projednání).
- MAS hrála roli facilitátora, napomáhala spolupráci mezi obcemi, školami a dalšími aktéry.
- Významně byl využit lokální lidský potenciál (dobrovolníci, pracovníci, místní experti).



3) PRV

V PRV je to obdobné, když žádaly obce. Naopak u podnikatelů se jiné cílové skupiny do přípravy projektů většinou nezapojovaly.

Z případových studií dále vyplynulo, že:

- U podnikatelských projektů byla participace veřejnosti menší, rozhodovali hlavně žadatelé, ale u projektů veřejného charakteru (herní prvky, stezky) došlo k aktivizaci místních obyvatel a dobrovolníků.
- Byla využita znalost místních podmínek a sítě kontaktů žadatelů a MAS.

Příprava projektových záměrů byla záležitostí daného žadatele a MAS nezprostředkovávala speciální platformy pro to, aby připravovala projekty. MAS byla spíše administrátorem výzev, které vedly žadatele k propojování s dalšími místními aktéry. MAS vedla spíše dílčí jednání, propojovala místní aktéry a animovala území. Systematická platforma nevznikla, spíše šlo o zlepšení komunikační kultury. Je ovšem pravdou, že projekt meziobecní spolupráce, který předcházela programovému období 2014+ zasadil semínka pro další spolupráci, která se v určité míře udržela. Ta spolupráce probíhá buď neformálně na základě existujících vazeb, nebo byla iniciovaná aktivitami MAS, jako byly např. tematické semináře (pro obce, podnikatele apod.), konzultace (v rámci příprav výzev) či komunitní setkání (propagační akce, kde MAS působila a byla k dispozici veřejnosti). MAS často vystupovala jako prostředník nebo iniciátor těchto kooperací.

MAS Podchlumí efektivně využívala svou znalost území a dlouhodobě budované kontakty s místními aktéry. Díky této síti mohla MAS cíleně oslovovat relevantní subjekty, propojovat je a motivovat k aktivnímu zapojení. Dobrá znalost místních vztahů a problémových okruhů se promítla do větší relevance podpořených projektů a jejich ukotvení v místním kontextu.

Projekty často stavěly na využití místních kapacit – ať už šlo o zapojení zaměstnanců obcí, škol, členů spolků, nebo dobrovolníků. Tito lidé se nejen podíleli na samotné realizaci projektů, ale často přinášeli i cenné podněty v přípravné fázi. SCLLD tak podpořila nejen realizaci konkrétních aktivit, ale i posílení lidského kapitálu v území.

Fokusní skupina závěrem konstatovala, že projekty realizované v rámci SCLLD v území MAS Podchlumí vedly ke zlepšení místní správy především prostřednictvím rozvoje mezisektorové spolupráce a využití místních znalostí a lidských zdrojů. Tento přístup významně přispěl k posílení soudržnosti území a podpořil udržitelný rozvoj regionu. Všechny programové rámce přispěly ke zlepšení spolupráce a zapojení veřejnosti, nejvíce v sociálních a komunitních projektech. MAS významně podpořila propojení aktérů a využití lokálního potenciálu.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

Podkladem pro odpověď byly případové studie a postřehy členů fokusní skupiny. To vše pracovníce MAS zpracovaly do odpovědi včetně svých znalostí a zkušeností s tímto tématem.

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



Posilování sociálního kapitálu je jedním z klíčových přínosů komunitně vedeného místního rozvoje. Realizace SCLLD v území MAS Podchlumí přispěla k posílení sociálního kapitálu v několika rovinách i ke **zvyšování znalostí a dovedností** místních aktérů. Příspěvek byl patrný napříč všemi třemi programovými rámci Jedním z hlavních přínosů bylo zlepšení znalostí a dovedností místních aktérů – nejen stávajících příjemců dotací, ale i širšího okruhu potenciálních žadatelů. MAS sehrála roli podpůrné platformy, která posilovala kapacity aktérů a zvyšovala jejich schopnost aktivně se zapojit do rozvoje území.

1) Programový rámec PRV (Program rozvoje venkova)

V oblasti PRV a realizace v tomto programovém rámci identifikujeme na základě zpětné vazby od samotných žadatelů či z území jako takového pozitivní dopad týkající se sociálního kapitálu, a to jak individuálního, tak kolektivního.

V rámci PRV byla podpořena široká škála projektů zaměřených na modernizaci zemědělských provozů, zpracování místních produktů, rozvoj drobného podnikání a infrastruktury občanské vybavenosti.

- Příjemci (zemědělci, malí výrobci, obce) si osvojili **nové technologické postupy, ekonomické plánování i udržitelné hospodaření**.
- Iniciativy jako **zpracování ovoce, výroba moštů a džemů, mydlárna, truhlářská nebo pekařská dílna** přispěly ke **zviditelnění regionální identity** a podpoře **mezigenerační spolupráce**.
- MAS sehrála roli nejen poskytovatele dotací, ale i **partnera v metodickém vedení a síťování aktérů**. Díky konzultacím, seminářům a metodickému vedení MAS došlo ke zvýšení orientace žadatelů v dotační problematice. Příjemci se naučili lépe formulovat projektové záměry, připravovat žádosti a řídit projekty, realizovat výběrová řízení, čímž se zvyšovala jejich samostatnost a kompetence do budoucna.

Z případových studií dále vyplynulo, že:

- Podnikatelské projekty posilovaly sociální kapitál spíše nepřímou, skrze budování místní značky a podpory lokální ekonomiky.
- Projekty veřejného charakteru (herní prvky, stezky) podpořily vznik sousedských sítí a dobrovolnických skupin.
- U projektů se zapojením více aktérů došlo ke sdílení zkušeností a navázání nových kontaktů (např. spolupráce mezi zemědělci, obcemi a komunitou).

2) Programový rámec IROP (Integrovaný regionální operační program)

Intervence (investiční projekty) realizované v rámci IROP přispěly k posílení sociálního kapitálu v území, zejména v oblasti řízení investičních projektů v dopravní infrastruktuře, školství a sociálních službách. Jednalo se o investiční projekty, ve kterých byli žadatelé převážně z veřejného sektoru, a tedy dopad těchto projektů je taktéž veřejný.

Příkladem je např. Město Miletín nebo Město Hořice, která má schopnost zpracovávat komplexnější investiční projekty s dopadem na kvalitu života a sociální aspekty. Projekty zaměřené na investice do sociálních služeb posilovaly sociální kapitál v rámci intenzivní spolupráce více aktérů – obcí, poskytovatelů služeb i cílových skupin. Příjemci museli koordinovat podporu s ohledem na specifické potřeby uživatelů – rozvoj organizačních a měkkých dovedností, empatie, komunitní práce. Projekt na podporu sociální rehabilitace podpořil zranitelné skupiny v návratu do běžného života, posiloval důvěru, budování komunitních vztahů a integraci, rozvíjel dobrovolnictví a partnerskou spolupráci. Projekty škol s alternativním vzděláváním přinesly nové přístupy ke vzdělávání. V tomto směru tak přináší realizované projekty zisk pro společnost jako celek. Důraz byl kladen i na sdílení příkladů dobré praxe mezi obcemi. V rámci projektové přípravy se obce i další subjekty učily



efektivnímu plánování investic, hodnocení potřeb obyvatel a vyhodnocování dopadů realizovaných intervencí.

- Díky opakovanému zapojení obcí (např. Holovousy, Miletín, Hořice) se zvýšila jejich schopnost strategicky plánovat, řídit projekty a pracovat s komunitními potřebami.
- Příklady jako rekonstrukce školních dílen, zázemí MŠ, komunitní služby nebo lávky a chodníky zároveň podporují mezisektorovou spolupráci a komunitní soudržnost.
- Zvyšování dovedností bylo patrné v oblasti veřejné správy, komunikace s občany, přípravy žádostí a udržitelnosti investic.

Z případových studií dále vyplynulo, že:

- ☐ Projekty (školy, sociální služby, infrastruktura) podpořily síťování a posílily důvěru mezi aktéry – školy, obce, neziskové organizace a veřejnost začaly více spolupracovat.
- ☐ Sdílené aktivity (komunitní plánování, společné akce) posílily sounáležitost a ochotu sdílet zkušenosti i zdroje.
- ☐ Významně posílily místní normy spolupráce a angažovanost obyvatel.

3) Programový rámec OPZ (Operační program Zaměstnanost)

OPZ měl klíčový význam pro **měkké projekty zaměřené na sociální služby, vzdělávání a komunitní aktivity**.

Co se týče projektů OPZ a jeho dopadů na sociální kapitál v území, zde můžeme konstatovat, že intervence uskutečněné právě v rámci tohoto programového rámce vedly k posílení jak individuálního, tak i kolektivního sociálního kapitálu v území.

- Projekty jako Monte klub, osobní asistence, sociální rehabilitace nebo prázdniny v Podchlumí posílily kompetence pracovníků v sociálních a vzdělávacích službách – např. v oblasti individuální práce s klientem, organizace komunitních aktivit a tvorby služeb dle reálných potřeb.
- Příjemci si osvojili nové přístupy (např. Montessori pedagogika, komunitní plánování) a aktivně budovali síť spolupracujících subjektů (školy, obce, NNO, rodiče).
- Projekty navíc podporovaly aktivní občanství, dobrovolnictví a mezigenerační solidaritu.

Z případových studií dále vyplynulo, že:

- Intervence vedly k navazování nových partnerství mezi rodinami, školami, neziskovkami a samosprávami.
- Projekty zaměřené na sociální služby, volnočasové a komunitní aktivity rozvíjely vzájemnou důvěru a podporu (např. nové komunity pečovatelů, rodičovské skupiny).
- Došlo k rozšíření dovedností a znalostí příjemců i dalších aktérů (organizace, obce), což zvýšilo jejich ochotu spolupracovat i do budoucna.

Závěr fokusní skupiny:

Realizace strategie CLLD prostřednictvím projektů podpořených v Programových rámcích, zejména v rámci **OPZ a IROP**, významně přispěla k posílení **sociálního kapitálu** na území MAS Podchlumí. Ve všech programech přispěly intervence MAS k posílení sítí, důvěry a spolupráce v území. Nejvýraznější efekt byl u komunitních a sociálních projektů, kde došlo k viditelnému růstu sounáležitosti, dobrovolnictví a vzájemné podpory mezi různými skupinami obyvatel i institucemi.

Projekty jako „*Sportem proti bariérám – Osobní asistence*“, „*Naše ulita – Sociální rehabilitace Hořice*“ nebo „*ZŠ Na Habru – Monte klub*“ podpořily nejen zvyšování kvality



poskytovaných služeb, ale především posilovaly **komunitní vazby, spolupráci a důvěru mezi jednotlivými aktéry** – obcemi, školami, neziskovými organizacemi a cílovými skupinami.

Zapojení širokého spektra místních subjektů, včetně rodičů a dobrovolníků (např. v projektu „Prázdniny v Podchlumí“), vedlo k **prohlubování lokálních sítí** a vytvoření **nových partnerství**, která přesahují rámec jednotlivých projektů. Zároveň si žadatelé osvojili nové **kompetence v oblasti projektového řízení, práce s cílovými skupinami a komunitního plánování**.

Také v rámci IROP byly patrné pozitivní dopady na kapacity obcí – např. u infrastrukturních projektů (*chodníky, lávky, dopravní bezpečnost, školní dílny*), kdy obce zúročily znalost místního prostředí a zapojily komunitu do formulace potřeb. Tyto zkušenosti dále posilují **schopnost obcí samostatně identifikovat a řešit místní problémy**.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS Podchlumí přispěla k rozvoji inovací především tím, že prostřednictvím strategie SCLLD motivovala žadatele k hledání **nových, efektivnějších a lokálně citlivých řešení**. Inovativnost se projevila ve čtyřech hlavních oblastech:

- **Způsob práce s cílovou skupinou**

V rámci OPZ byly realizovány projekty, které zavedly nové přístupy v oblasti sociálních služeb a vzdělávání – například projekt *Monte klub* nebo *Sociální rehabilitace Hořice* pracovaly s cílovými skupinami jinak než tradiční instituce – s důrazem na individuální přístup, komunitní prvky a aktivní zapojení uživatelů.

- **Způsob přípravy projektového záměru**

MAS poskytovala metodickou podporu, která vedla k systematičtějšímu plánování projektů. Například u projektů zaměřených na zpracování ovoce (*pásové lísy, moštárny – Jan Kučera, Petr Kareš*) bylo vidět, že žadatelé integrovali investiční i marketingové úvahy a využili místní identitu a značku **PODKRKONOŠÍ regionální produkt®** jako součást záměru.

- **Nastavení realizace projektů**

Mnohé PRV projekty přinesly nejen nové technologie, ale i změny v organizaci práce – např. **pořízení systémů pro vyhledávání říjí u jalovic, krmné vozy, ventilační systémy ve stájích či technologie pro pěstování léčivých bylin** znamenaly zásadní zefektivnění provozu a adaptaci na nové trendy v zemědělství.

- **Odlišný způsob řešení problémů**

MAS podporovala řešení, která v území dosud neměla tradici – např. **Chlumíčková naučná stezka v Hořicích** jako nástroj propojení environmentální výchovy s turismem, nebo **projekty prorodinné dopravy do školy**, které inovativně reagují na problémy dojíždění a časové zátěže rodičů. Příměstské tábory zase napomohly stmelování dětí v obci, kde vyrůstají a pomohly lépe sladit rodinný a pracovní život rodičů. Také zakládání nebo rozvoj **malých zpracovatelských provozoven (mýdlárna, pekárna, truhlářská dílna)** je příkladem nové formy podnikání na venkově.

- **Zvýšila se ochota experimentovat a sdílet zkušenosti napříč sektory.**

Projekty často překračovaly původní rámec – kromě technického řešení přinesly také



nové partnerské sítě, posílily mezisektorovou spolupráci a inspirovaly k dalším inovacím v území.

Závěry fokusní skupiny:

MAS Podchlumí podpořila zavádění inovací nejen skrze výzvy, ale také svou dlouhodobou prací v území a individuální podporou žadatelů. Inovativnost se tak neomezovala pouze na nové technologie, ale zahrnovala i **změnu myšlení a přístupů** – k lidem, k projektům i k rozvoji regionu.

Projekty realizované prostřednictvím MAS Podchlumí v období 2014–2020 měly v mnoha případech **dlouhodobý a strategický dopad** na rozvoj území. **Nezanikly s koncem projektu**, ale byly dále rozvíjeny. Byly koncipovány s ohledem na **dlouhodobou udržitelnost a dopad na kvalitu života**. Jejich vliv lze sledovat nejen na úrovni zlepšení infrastruktury a služeb, ale také v posílení komunitní soudržnosti, kapacit žadatelů a kvalitě místního života.

Mnohé projekty reagovaly na **dlouhodobě identifikované potřeby** území – ať už se jednalo o **dopravní bezpečnost** (chodníky, lávky, přechody), **sociální služby** (terénní asistence, zařízení pro seniory) nebo **vzdělávání** (rekonstrukce učeben, rozvoj alternativního školství).

Příkladem strategického dopadu jsou:

- **Podpora ekologického a regionálního zemědělství** (projekty zpracování ovoce, výroby moštů, bylinné produkty),
- **Rozvoj podnikatelského prostředí na venkově** (truhlářské dílny, malé provozovny, zázemí pro sociální podnikání),
- **Zkvalitnění školního a předškolního vzdělávání** (rekonstrukce MŠ, školních kuchyní, dílen, dopravní dostupnost).

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Vyhodnocení s ohledem na definici synergického účinku:

Synergický účinek, jak je definován v „*Pokynech pro hodnocení LEADER/CLLD*“ (2017), označuje situaci, kdy několik veřejných intervencí společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů jednotlivých projektů. V případě MAS Podchlumí lze tento jev pozorovat napříč všemi třemi programovými rámci – **PRV, IROP a OPZ** – a to díky aktivní roli MAS v koordinaci a cíleném **propojování projektů napříč sektory a programy**.

⁷ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



Příklady synergických účinků v území MAS Podchlumí:

✓ 1. Holovousy – bezpečnost, vzdělávání, komunita

- IROP: bezpečná doprava (chodníky, přechody), podpora školní infrastruktury
- PRV: vybavení školní kuchyně ZŠ a MŠ
→ Projekty společně vytvořily integrované prostředí pro děti – **bezpečné, zdravé, komunitně orientované**. Každý projekt samostatně by měl dílčí přínos, ale dohromady významně zvyšují kvalitu života ve vesnici.

✓ 2. ZŠ Na Habru – vzdělávací synergie

- OPZ: školní družina Monte, Monte klub
→ Projekty se navzájem doplňují v oblasti **alternativního vzdělávání**, cíleného na rozvoj dětí a podporu rodin. MAS pomohla škole zkombinovat více výzev a zajistit tak **dlohodobější a komplexnější podporu dětí mimo výuku**.

✓ 3. Regionální produkt „Ovoce z Podchlumí“ – vertikální synergie

- PRV: technická vybavení (moštárna, lisy, džemy, baličky), marketingové aktivity
→ Výsledkem je **komplexní systém zpracování a propagace lokálních potravin**, který by izolovanými investicemi nebylo možné postavit. Přidanou hodnotou je i spolupráce producentů a MAS na rozvoji značky **PODKRKONOSÍ regionální produkt®**.

✓ 4. Neziskový sektor – síťování služeb v OPZ

- Projekty *Sportem proti bariérám*, *Naše ulička* a další byly často koordinovány nebo doplňovány ve spolupráci s více obcemi.
→ Díky MAS došlo k **rovnoměrnějšímu pokrytí území**, sdílení kapacit a know-how mezi poskytovateli.

Způsob, jakým MAS podporovala synergie:

- **Znalost území:** MAS věděla, jaké potřeby existují v jednotlivých obcích a organizacích, a mohla je propojit.
- **Konzultace:** Předcházející metodická pomoc MAS často vedla k návrhům projektů, které se doplňovaly nebo navazovaly.
- **Podpora vícezdrojového financování:** MAS aktivně pomáhala subjektům kombinovat různé programové rámce (např. IROP + OPZ, PRV + IROP).
- **Výměna informací a dobré praxe:** MAS sdílela inspirace napříč žadateli, čímž se šířily inovativní přístupy a přirozeně se tvořily tematické vazby.

Závěry fokusní skupiny:

MAS Podchlumí prokazatelně přispěla k dosažení synergických účinků prostřednictvím znalosti území a metodické podpory. Vznikly tak **integrované, propojené a tematicky ucelené projekty**, které měly vyšší dopad než izolované intervence. Tím MAS naplnila hlavní smysl přístupu LEADER: **komunitně řízený rozvoj s lokální přidanou hodnotou**.



Klíčová zjištění z C.6.1 až C.6.4:

C.6.1 – Zlepšení místní správy a zapojení veřejnosti

1. Realizace SCLLD podpořila participativní plánování a rozvoj mezisektorové spolupráce napříč programovými rámci.
2. Do přípravy projektů byli zapojeni občané, pedagogové, rodiče, klienti sociálních služeb i zřizovatelé – zejména v OPZ a IROP.
3. MAS využívala své znalosti prostředí a aktivně propojovala místní aktéry, čímž podpořila vyšší kvalitu a relevanci projektů.
4. Zlepšila se komunikační kultura v území, ačkoliv systematická platforma pro koordinaci projektů vznikla spíše neformálně.

C.6.2 – Posílení sociálního kapitálu a znalostí aktérů

1. Projekty v PRV, IROP a OPZ posílily kompetence žadatelů v oblasti řízení projektů, komunitní práce a spolupráce.
2. OPZ měl zásadní přínos pro posílení individuálního i kolektivního sociálního kapitálu prostřednictvím komunitní práce a alternativního vzdělávání.
3. MAS sehrála klíčovou roli jako podpůrná a vzdělávací platforma, která rozvíjela znalosti žadatelů i jejich schopnost spolupracovat.

C.6.3 – Inovativnost projektů

1. Projekty realizované přes MAS přinesly nové přístupy v práci s cílovými skupinami (komunitní služby, Montessori vzdělávání).
2. MAS motivovala žadatele k systematictější přípravě projektů a k využívání značky a regionální identity.
3. Došlo k technologickým i organizačním inovacím zejména v PRV (nové postupy v zemědělství, zpracování produktů).
4. Vznikaly zcela nové formy řešení místních problémů – např. prorodinná opatření, environmentální výchova ve veřejném prostoru.

C.6.4 – Synergické účinky

1. MAS aktivně propojovala projekty napříč PRV, IROP a OPZ, čímž vznikaly doplňující se a integrované projekty.
2. Vznikly tematicky ucelené a komunitně ukotvené řešení – např. propojení školní infrastruktury, vzdělávání a zdravého stravování (Holovousy).
3. Projekty přispěly k vyšší efektivitě, udržitelnosti a systémovému přístupu k místnímu rozvoji.
4. MAS byla klíčovým facilitátorem při vytváření vícezdrojového financování a sdílení know-how mezi žadateli.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:



Realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) prostřednictvím MAS Podchlumí v programovém období 2014–2020 přinesla do území **zásadní přidanou hodnotu**, kterou by nebylo možné dosáhnout prostřednictvím jiných nástrojů.

Přidaná hodnota LEADER/CLLD se v území projevila zejména:

- **zvýšeným zapojením veřejnosti a cílových skupin** do plánování a realizace projektů,
- **rozvojem znalostí a dovedností místních aktérů**, což vedlo ke zvýšení kvality projektů a soběstačnosti žadatelů,
- **inovativními přístupy** v řešení místních potřeb a problémů,
- **vytvářením synergických účinků**, kdy propojené projekty přinesly vyšší dopad než součet jejich částí.

Díky metodě LEADER a práci MAS Podchlumí vznikly v regionu **nové formy spolupráce, inovace, a především dlouhodobě udržitelná řešení**, která odpovídají skutečným potřebám území a jsou výsledkem aktivního zapojení komunity.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Posilovat roli MAS jako koordinátora spolupráce** – MAS má výjimečné postavení v území a schopnost integrovat různé aktéry a témata.
2. **Zachovat a rozvíjet participativní přístup** – komunitní plánování a zapojování cílových skupin je klíčem ke kvalitním projektům s vysokou přijatelností.
3. **Podporovat vícezdrojové, synergické a inovativní projekty** – kombinace investičních a měkkých opatření zvyšuje efektivitu a udržitelnost intervencí.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Podchlumí, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
V mid-term nebyla tato evaluační otázka zpracována.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -			
2. -			
3. -			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?			
Odpověď: Touto otázkou se zabývala fokusní skupina s těmito výsledky, které shrnuji v následující tabulce 20. Tabulka MAS 19: Přehled synergických efektů mezi cíli specifických cílů Programových rámců a cíli specifických cílů mimo Programové rámce			
Specifický cíl (PR)	Název projektu (příklad)	Synergický specifický cíl (DT/VZ)	V čem spočívá synergie
1.1 Sociální a zdravotní péče	Sociální služba nepřetržitě terénní osobní asistence; Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb; Vybudování a zkvalitnění zázemí pro zajištění osobní asistence	1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	Uživatelé sociálních služeb mohou využívat nové a zkvalitněné volnočasové aktivity a zapojit se do komunitního života.
1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti	Přechod a místo pro přecházení přes silnici II/501 Rohoznice; Rekonstrukce a modernizace přístupového chodníku Milovice u Hořic; Lávka pro pěší Hořice; Autobusová zastávka Úhlejev; Konecchlumí – cyklostezka	1.3 Občanská vybavenost a veřejné budovy; 1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	Zvýšení bezpečnosti a dostupnosti volnočasových zařízení a škol; lepší dostupnost občanské vybavenosti pro seniory, děti i znevýhodněné skupiny.
1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	Přátelská škola pro praktický život; Rekonstrukce a vybavení učebny školní družiny; Zkvalitnění venkovního zázemí mateřské školy; Zkvalitnění zázemí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže; Nové herní prvky na dětské hřiště Libonice	2.1 Zaměstnanost; 1.1 Sociální a zdravotní péče	Atraktivní prostředí přitahuje mladé rodiny, zvyšuje zájem o region; volnočasová infrastruktura podporuje začleňování dětí se specifickými potřebami.



1.6 Zkvalitnění vybavení hasičských jednotek	Město Vysoké Veselí - Pořízení dopravního automobilu pro JSDH; Pořízení cisternové automobilové stříkačky pro SDH Ostroměř; Modernizace vybavení JSDH Hořice	4.3 Meziobecní spolupráce	Posílení bezpečnosti a spolupráce mezi obcemi při krizových situacích a při pořádání společných akcí.
2.3 Nezemědělské podnikání	Rozšíření provozovny Weld Project, s.r.o.	2.1 Zaměstnanost; 4.2 Meziobecní spolupráce	Vznik nových pracovních míst; možnost spolupráce s obcemi, školami a komunitními organizacemi.
2.4 Zemědělské podnikání	Pořízení mulčovače pro vysekávání trávy v sadech; Modernizace vybavení pro zpracování ovoce	2.5 Krátké řetězce a místní trhy	Podpora místních trhů, lepší využití místních produktů pro školní a komunitní akce.
3.4 Lesy	Hořice – Chlumčova naučná lesní stezka; Hořice, obnovy lesních cest	1.5 Rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit	Naučné stezky a lesní cesty slouží školám i volnočasovým aktivitám, podporují environmentální výchovu.

Zdroj: vlastní tvorba

Vyhodnocení synergických efektů opatření realizovaných v Programových rámcích na cíle SCLLD mimo Programové rámce ukazuje, že dosažené cíle a výsledky projektů významně přispívají i k naplňování dalších strategických cílů SCLLD, které nejsou přímo financovány z těchto rámců.

Konkrétní projekty zaměřené například na rozvoj sociálních služeb, vzdělávání, volnočasových aktivit, zvyšování bezpečnosti či rozvoj infrastruktury mají v území přesahující pozitivní efekty – často v oblastech, které původně nebyly hlavním cílem daného projektu. Ukazuje se, že **realizace projektů v rámci programových rámců vytváří komplexní synergii s dalšími opatřeními SCLLD**, a to jak v oblasti komunitního života, zaměstnanosti, environmentální výchovy, tak i v posilování meziobecní a mezisektorové spolupráce.

Mezi nejvýraznější synergické efekty patří:

- **Zapojení uživatelů sociálních služeb do komunitních a volnočasových aktivit**, což posiluje jejich sociální začlenění a kvalitu života.
- **Zlepšení dopravní infrastruktury** (např. nové přechody, chodníky, cyklostezky) významně usnadňuje přístup ke vzdělávacím a volnočasovým službám, a tím podporuje využití občanské vybavenosti i mimo původní rámec financování.
- **Modernizace škol a volnočasových zařízení** přispívá nejen ke zvýšení kvality vzdělávání, ale také k vyšší atraktivitě regionu pro mladé rodiny, zvyšuje poptávku po pracovních příležitostech a podporuje setkávání různých cílových skupin.
- **Podpora podnikání a inovací** zvyšuje zaměstnanost a zároveň podporuje komunitní spolupráci a využívání místních zdrojů.
- **Investice do lesní infrastruktury, naučných stezek a krajinných prvků** rozšiřují možnosti environmentální výchovy a vytvářejí prostor pro společné volnočasové aktivity.

Celkově lze říci, že **synergické efekty v území MAS jsou značné** a naplňování cílů SCLLD v rámci programových rámců přispívá i k dosažení dalších cílů SCLLD financovaných z jiných zdrojů či pouze vlastními prostředky. Tato provázanost zvyšuje efektivitu a udržitelnost intervencí a má pozitivní dopad na celkový rozvoj regionu.



C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Tato evaluační otázka byla diskutována při rozhovorech pro případové studie i ve fokusní skupině a doplněna zkušenostmi z území pracovníků MAS. Následující přehled odpovídá na to, zda jsou v území realizovány další aktivity přispívající k naplňování specifických cílů SCLLD, ale nejsou součástí programových rámců. Přehled Opatření SCLLD a vazeb na programové rámce zpřehledňuje následující tabulka:

Tabulka MAS 20 Přehled Opatření SCLLD a vazeb na programové rámce

Opatření SCLLD	IROP, PRV	OPZ,
1.1.A Rozšíření dostupnosti a zvýšení kvality sociálních služeb	IROP, OPZ	
1.1.B Komunitní plánování sociálních služeb		
1.1.C Rozšíření dostupnosti kvalitních zdravotních služeb		
1.2.A Bezpečná doprava	IROP	
1.2.B Cyklodoprava	IROP	
1.2.C Rekonstrukce komunikací II. a III. třídy, místních komunikací		
1.3.A Rekonstrukce a vybavení veřejných budov a společenských center		
1.3.B Rozšíření dostupnosti kvalitních služeb občanské vybavenosti		
1.4.A Výstavba a rekonstrukce veřejné technické infrastruktury		
1.4.B Zkvalitňování veřejných prostranství		
1.5.A Investice do vzdělávání	IROP, PRV	
1.5.B Prorodinná opatření	OPZ	
1.6.A Technika HZS	IROP	
2.1.A Zaměstnanost	OPZ	
2.2.A Sociální podnikání	OPZ	
2.3.A Nezemědělské podnikání	PRV	
2.4.A Zemědělské podniky	PRV	
2.4.B Zemědělské produkty	PRV	
2.5.A Krátké řetězce a místní trhy	PRV	
2.5.B Rozvoj značky Podkrkonoší regionální produkt		
2.6.A Podpora rozvoje turistické infrastruktury		
2.6.B Podpora rozvoje turistických služeb		
2.6.C Podpora destinačního managementu		
2.6.D Zlepšení stavu památek		
3.1.A Ekologické vytápění		
3.1.B Ekologické dopravní prostředky veřejné hromadné dopravy		
3.2.A Čistá voda		
3.3.A Zefektivnění odpadového hospodářství vč. osvěty		
3.3.B Řešení starých ekologických zátěží		
3.4.A Rekreační funkce lesa	PRV	
3.4.B Rozvoj lesnictví		
3.5.A Revitalizace starých lomů a těžebních prostor		
3.5.B Územně plánovací dokumentace, územní studie a komplexní pozemkové úpravy		
3.5.C Realizace opatření směřujících k adaptaci na klimatickou změnu		
3.5.D Krajinné prvky, půda		
3.5.E Návrat ovocných dřevin do krajiny		
4.1.A Komunitní plánování rozvoje obcí		
4.1.B Moderní informační a komunikační technologie		
4.2.A Spolupráce MAS	PRV	
4.2.B Mezisektorová spolupráce v regionu		
4.3.A Zvyšování odbornosti pracovníků úřadů		
4.3.B Meziobecní spolupráce		

Zdroj: vlastní tvorba



SC 1.1

(Opatření 1.1.B) Zlepšení sociální a zdravotní péče – MAS Podchlumí připravovala od roku 2022 svůj projekt na podporu komunitní sociální práce, komunitních příměstských táborů a podporu pečujících osob. Ten byl připravován pro programové období 2021+, ale vycházel z poznatků, potřeb a problémů v programovém období 2014+. Nyní v květnu 2025 můžeme konstatovat, že tento projekt MAS je efektivní, má kvalitní výstupy a dokonce se chystáme předložit druhý navazující projekt s rozšířenými aktivitami.

(Opatření 1.1.C) Co se týká zdravotních služeb, tak víme o zdravotnických zařízeních v území, které čerpají dotace (Levitovo centrum následné péče /KÚ KHK, MPSV, město/, Domácí hospic DUHA /KÚ KHK, nadační fondy/

SC 1.2

(Opatření 1.2.C) Rekonstrukce komunikací si obce do 3 000 ob. realizují nejčastěji přes dotace MMR (Podpora obnovy a rozvoje venkova), které jsou obcemi hojně využívány.

SC 1.3

(Opatření 1.3.A) Obce si vybavení veřejné budovy a společenská centra realizují většinou svými vlastními prostředky. Město Hořice (ORP) v roce 2022 spustila dlouho připravovanou rekonstrukci významné historické stavby v majetku města - Hirschovy vily, na kterou čerpá dotace jak evropské, tak krajské a na kterou se dlouho připravovala. Ta bude sloužit po dokončení rekonstrukce pro provoz důležité veřejné služby - odlehčovací služby Denního stacionáře Klokán. V roce 2018 vzniklo také Rodinné centrum Konvička, které zajišťuje volnočasové aktivity pro děti a osvětovou činnost rodičům (dotace MPSV, KÚ KHK, město). Obce a města si postupně rekonstruují také zázemí pro společenské, kulturní a sportovní vyžití.

SC 1.4

(Opatření 1.4.A) Dotace na technickou infrastrukturu využívaly obce od OPŽP, MMR a SFPI (např. Dobrá Voda u Hořic, Chomutice)

(Opatření 1.4.B) Tyto projekty si obce revitalizovaly v rámci individuálních projektů nebo samy. Využívaly hojně možností pro podporu péče o krajinu, sázely nové aleje, reagovaly na klimatické změny.

SC 2.5

(Opatření 2.5.B) MAS Podchlumí je v rozvoji značky PODKRKONOŠÍ regionální produkt® velmi aktivní, jelikož je koordinátorem této značky již 18 let a eviduje již 44 regionálních produktů.

SC 2.6

(Opatření 2.6.A a 2.6.B, 2.6.C) Turistická infrastruktura a služby spravuje v našem území spolek Podzvičinsko (DMO Podkrkonoší) a tuto oblast dlouhodobě rozvíjí.

(Opatření 2.6.D) Zlepšit stav památek se obce snaží skrze Ministerstvo kultury (dříve přes ORP), Ministerstvo zemědělství a KÚ KHK.

SC 3.1

(Opatření 3.1.A) MAS se stala v roce 2022 konzultačním střediskem pro zájemce o dotace z NZÚ Light a pomáhá tak občanům uspořít na energiích.

(Opatření 3.1.B) Není znám žádný projekt, který by naplňoval toto opatření.



SC 3.2

(Opatření 3.2.A) Obce si řeší tuto problematiku svými aktivitami.

SC 3.3

(Opatření 3.3.A a 3.3.B) Obce se stávají čím dál více čistšími, přibývá možností třídění odpadů a zlepšuje se tím pádem kvalita a efektivnost odpadového hospodářství v obcích.

SC 3.4

(Opatření 3.4.B) V tomto opatření nemáme aktuální přehled.

SC 3.5

(Opatření 3.5.A – 3.5.E) Toto komplexní téma je průběžně obcemi realizováno, územní plány již obsahují mnoho opatření směřujících k adaptaci na klimatickou změnu, vč. péče o krajinné prvky a půdu. MAS Podchlumí se zapojila do společného projektu s dalšími MAS s projektem Milion stromů, v jehož rámci vznikla Příručka pro výsadby ovocných dřevin do krajiny Čech, Moravy a Slezska a také ilustrované leporelo (byly využity dotace z různých krajů, vč. KHK).

SC 4.1

(Opatření 4.1.A a 4.1.B) Zaznamenali jsme rozvoj v této oblasti v poslední době. Například Město Hořice se zapojilo do tzv. participativního rozpočtu

Klíčová zjištění:

1. Silné synergické efekty mezi projekty financovanými z programových rámců a naplňováním dalších cílů SCLLD

Projekty realizované v rámci programových rámců (zejména v oblastech sociálních služeb, vzdělávání, volnočasových aktivit, bezpečnosti, dopravní infrastruktury a péče o krajinu) přinášejí významné synergické efekty, které přesahují původní cíle a přispívají také k naplňování dalších strategických cílů SCLLD, jež nejsou přímo financovány z těchto rámců. Tyto synergie se týkají komunitního života, zaměstnanosti, environmentální výchovy i mezisektorové a meziobecní spolupráce.

2. Významný podíl individuálních projektů a aktivit mimo programové rámce

V území MAS jsou ve velkém rozsahu realizovány také individuální projekty, aktivity obcí, neziskových organizací i samotné MAS, které přispívají k naplňování cílů SCLLD mimo programové rámce. Patří sem zejména projekty zaměřené na komunitní plánování, obnovu veřejné infrastruktury, péči o krajinu, rozvoj turistických služeb, ekologii, podporu regionálního značení a participativní rozpočtování.

3. Provázanost a komplexní přístup zvyšují efektivitu a udržitelnost strategie

Díky pestré skladbě projektů z různých zdrojů a důrazu na komplexní, mezioborový a komunitní přístup je dosahováno vysoké efektivity a udržitelnosti intervencí. Tato provázanost napomáhá nejen lepšímu plnění jednotlivých opatření SCLLD, ale i celkovému rozvoji a soudržnosti regionu MAS. Zároveň vytváří předpoklady pro další rozvoj a implementaci strategie v nadcházejících obdobích.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

V území MAS Podchlumí dochází k naplnění cílů SCLLD 2014–2020 ve vysoké míře. Strategie byla realizována komplexně, efektivně a v souladu s potřebami regionu, což dokládají nejen dosažené výsledky programových rámců, ale také široké spektrum dalších individuálních projektů a aktivit obcí, neziskových organizací i samotné MAS.

Klíčové faktory úspěšného naplňování strategie:

- **Synergické efekty projektů:** Projekty podpořené z programových rámců významně přispívají také k dosažení dalších cílů SCLLD mimo tyto rámce. Dochází tak k posilování komunitního života, zlepšení sociální integrace, rozvoji volnočasových, vzdělávacích a environmentálních aktivit i k vyšší míře spolupráce mezi obcemi a sektory.
- **Významné individuální aktivity mimo PR:** V území MAS probíhá řada dalších projektů a iniciativ, které jsou realizovány vlastními silami obcí, neziskových organizací či za podpory národních a krajských dotačních titulů. Tyto aktivity podstatně rozšiřují dopad SCLLD a umožňují plnit i takové cíle, které nejsou primárně pokryty evropskými fondy.
- **Komplexní a provázaný přístup:** Strategie byla implementována v širokém záběru témat a opatření. Důraz na spolupráci, inovace a udržitelnost přispěl ke zvýšení kvality života v regionu a ke skutečnému rozvoji území MAS.

Závěr:

Cíle SCLLD 2014–2020 jsou v regionu MAS Podchlumí naplňovány v plné šíři a ve vysoké kvalitě. Realizované projekty a aktivity navzájem vytvářejí silné synergie, efektivně reagují na místní potřeby a poskytují pevné základy pro další rozvoj strategie v novém programovém období.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Dále podporovat synergické efekty mezi projekty**
Doporučujeme zaměřit se na projekty, které mají potenciál přinášet více přínosů napříč různými oblastmi rozvoje území (např. sociální služby, vzdělávání, volnočas, životní prostředí, bezpečnost), neboť prokázaly největší pozitivní dopad a efektivitu.
2. **Věnovat pozornost individuálním projektům mimo programové rámce**
MAS by měla nadále aktivně podporovat a koordinovat i projekty, které nejsou financovány z programových rámců, ale přispívají k naplňování cílů SCLLD – včetně aktivit obcí, neziskových organizací a podnikatelů.
3. **Udržet a dále rozvíjet komplexní a provázaný přístup**
Důraz na mezioborovou, komunitní a meziobecní spolupráci by měl být zachován i v novém období. Provázaní aktivit zvyšuje efektivitu i udržitelnost výstupů a umožňuje lépe reagovat na měnící se potřeby regionu.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.



Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Odpověď z mid-term evaluace: 1. Každý realizovaný projekt v rámci vyhlášených výzev z Programu rozvoje venkova přispěl k rozvoji regionu. 2. Nejvíce požadovanou fichí ze strany území byly Zemědělské podniky. 3. MAS pracuje v území již od minulého programového území a je tedy silným partnerem jak pro subjekty v území z hlediska animace, tak i pro jednotlivé ŘO z hlediska znalosti území.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova ovlivnily místní rozvoj. Realizace projektů, a to týkající se převážně zemědělského podnikání, ovlivnila podstatným způsobem toto podnikatelské prostředí na území MAS. Ze všech možných fichí byla evidována poptávka převážně v rámci Zemědělského podnikání, dále pak Nezemědělského podnikání, Rekreační funkce lesa a Zemědělských produktů. Jelikož poptávka po realizaci ostatních fichí aktuálně a dlouhodobě není, přistoupí MAS po schválení evaluace ke změně FP PRV a provede přesuny zbývajících alokací z nepoptávaných fichí právě do těchto výše uvedených a zároveň by ráda realizovala aktivity týkající se článku 20.			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava FP PRV (přesuny zbývajících alokací primárně do článku 20) a Zemědělského	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Toto doporučení bylo implementováno. Po mid-term evaluaci MAS podala žádost o změnu ISg s těmito



podnikání			úpravami, které se ukázaly být účinné.
-----------	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Odpověď z mid-term evaluace: - Každý realizovaný projekt v rámci vyhlášených výzev z Programu rozvoje venkova přispěl k rozvoji regionu. - Nejvíce požadovanou fichí ze strany území byly Zemědělské podniky. - MAS pracuje v území již od minulého programového území a je tedy silným partnerem jak pro subjekty v území z hlediska animace, tak i pro jednotlivé ŘO z hlediska znalosti území.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Odpověď z mid-term evaluace: Intervence Programu rozvoje venkova ovlivnily místní rozvoj. Realizace projektů, a to týkající se převážně zemědělského podnikání, ovlivnila podstatným způsobem toto podnikatelské prostředí na území MAS. Ze všech možných fichí byla evidována poptávka převážně v rámci Zemědělského podnikání, dále pak Nezemědělského podnikání, Rekreační funkce lesa a Zemědělských produktů. Jelikož poptávka po realizaci ostatních fichí aktuálně a dlouhodobě není, přistoupí MAS po schválení evaluace ke změně FP PRV a provede přesuny zbývajících alokací z nepoptávaných fichí právě do těchto výše uvedených a zároveň by ráda realizovala aktivity týkající se článku 20.			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava FP PRV (přesuny zbývajících alokací primárně do článku 20) a Zemědělského podnikání	Po schválení evaluace	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Toto doporučení bylo implementováno. Po mid-term evaluaci MAS podala žádost o změnu ISg s těmito úpravami, které se ukázaly být účinné.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence PR PRV přispěly k rozvoji v následujících kritériích místního rozvoje. Od mid-term evaluace došlo ke zlepšení u 1. a 2. kritéria.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily



Odpověď:

Změna ISg č. 8 zaměřená na zavedení článku 20 do opatření 1.5.A SCLLD vč. úprav finančního plánu měla zásadní vliv na rozvoj služeb a místní infrastruktury.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Realizace projektů (např. etážová pec p. Švamberka, bylinková farma p. Šormové, výroba mýdla p. Chmatilové, vysokotlaký čistič do moštárny p. Frydrycha, Chlumická stezka ve Městě Hořice, olepovací stroj p. Kavuloka, bruska firmy MP Dřevoproduct, podpora místních podnikatelů v rozvoji jejich podnikání a další) rozhodně zlepšila přístup ke službám a místní infrastruktura.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Realizace projektů PRV na území MAS ovlivnila místní aktéry tak, že docházelo k jejich zapojení ve shodné míře jako dříve.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Ovlivnění dopady, výstupy a výsledky jednotlivých realizací v rámci projektů PRV byl pro území zásadní a obyvatelé měli a mají tak z místních akcí rozhodně prospěch. Došlo např. k modernizaci a zkvalitnění zázemí pro pořádání kulturních akcí na území MAS, k dostupnosti rekreačních funkcí lesa, rozšíření volnočasových aktivit.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Během realizace SCLLD došlo ke vzniku 3 pracovních míst – všechny v opatření 2.3.A Nezemědělské podnikání (Kavulok, Weld project, Švamberk). Fokusní skupina zhodnotila, že je skvělé, že byly vytvořeny a udrženy 3 pracovní místa, protože v naší zemědělské oblasti (nejsou zde velcí zaměstnavatelé) a spíše se jedná o mikropodniky, není příliš příležitostí tvořit pracovní místa.



Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Nedošlo ke zvětšení velikosti území MAS.

Počet obyvatel území MAS se zvýšil o 1 237 osob. K 31.12.2024 (resp. 1.1.2025 dle ČSÚ bylo v obcích MAS 23 335 obyvatel) oproti roku 2013 (22 098 obyvatel).

Klíčová zjištění:

1. Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a infrastruktury ve venkovských oblastech: Díky intervencím PRV se rozšířila a zmodernizovala vybavenost území (např. nová zařízení pro výrobu, kulturně-rekreační zázemí), což významně zlepšilo přístup obyvatel k potřebným službám.
2. Vytvoření nových pracovních míst v rámci SCLLD: Implementace opatření 2.3.A přinesla tři nová pracovní místa u místních podniků (Kavulok, Weld project, Švamberk), čímž se podpořila ekonomická aktivita v regionech, kde bývá nedostatek zaměstnavatelů.
3. Mírný nárůst počtu obyvatel (2013–2024): Počet obyvatel území MAS vzrostl z 22 098 na 23 335 (nárůst o 1 237 osob), což naznačuje, že rozvoj infrastruktury a služeb zvýšil atraktivitu regionu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence Programu rozvoje venkova (PRV) prostřednictvím metody LEADER/CLLD jednoznačně přispěly k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech. Realizované projekty vedly ke zlepšení kvality života obyvatel zejména ve třech oblastech: zvýšení dostupnosti a kvality služeb a infrastruktury, tvorba pracovních míst a mírný nárůst počtu obyvatel území MAS.

V rámci opatření 2.3.A Nezemědělské podnikání vznikla tři nová pracovní místa v regionech s omezenými možnostmi zaměstnání. Díky úpravám finančního plánu SCLLD (např. zavedení článku 20) se zlepšila dostupnost veřejných a podnikatelských služeb a rozšířila občanská vybavenost – např. modernizací zařízení, kulturních a volnočasových prostor či rekreační infrastruktury.

V území MAS bylo evidováno převládající využívání fichí zaměřených na zemědělské podnikání, nezemědělské podnikání, rekreační funkce lesa a zemědělské produkty. Vzhledem k nízké poptávce po jiných fichích došlo k přelokaci prostředků ve prospěch těchto poptávaných oblastí.

Z hlediska kvantitativních ukazatelů došlo od roku 2013 k nárůstu počtu obyvatel MAS o 1 237 osob, což lze vnímat jako jeden z indikátorů rostoucí atraktivity území. Zároveň byla MAS hodnocena jako stabilní a kompetentní partner pro realizaci rozvojových intervencí díky své dlouhodobé přítomnosti v území a znalosti jeho potřeb.

Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že PRV významně přispěl k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech MAS, a to jak v oblasti infrastruktury a podnikání, tak i v posílení regionální identity a atraktivity území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Poptávka po projektech PRV je vysoká, využili bychom i vyšší alokace pro uspokojení více žadatelů pro rozvoj zemědělského podnikání a na občanskou



vybavenost.
2. Rozvoj ve sledovaných oblastech (resp. počet projektů) se odvíjí od výše alokace. Pokud by byla vyšší alokace, bylo by možné stanovit vyšší způsobilé výdaje na projekt, tím by se podpořily investičně náročnější projekty, které by mohly generovat více pracovních míst. Jelikož je v našem území vysoká poptávka malých a středních podnikatelů, potenciál k rozvoji území MAS Podchlumí rozhodně má.
3. Díky projektům se zlepšily kvalita a dostupnost služeb a místní infrastruktury. Zvýšila se vybavenost území a obyvatelé získali lepší přístup k potřebným službám. Je třeba pokračovat v cílené modernizaci infrastruktury tak, aby se zachovala udržitelnost již realizovaných projektů a zvýšila se jejich kapacita reagovat na růst poptávky.
4. Je třeba posílit podporu nezemědělského podnikání , aby vzniklé pozice byly dlouhodobě stabilní a aby se otevřely další pracovní příležitosti ve venkovském regionu.



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Předložená Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Podchlumí, z.s. měla platnost pro programové období 2014-2020 s tím, že data, ze kterých byla zpracována, byla platná k 31. 12. 2024. SCLLD zahrnovala programové rámce Integrovaný regionální operační program (IROP), OP Zaměstnanost (OPZ) a Program rozvoje venkova (PRV) a dále opatření, která nemají vazbu na žádný programový rámec, ale naplňovala strategické cíle SCLLD jinými aktivitami v území.

Zaměření programových rámců:

- **IROP** – infrastruktura a veřejné služby (např. sociální služby, doprava, cyklodoprava, vzdělávání, technika HZS) (+ zrušená oblast sociální podnikání)
- **OPZ** – prorodinná opatření, sociální služby a sociální začleňování (+ zrušené oblasti zaměstnanost a sociální podnikání)
- **OP ŽP** – nerealizováno
- **PRV** – zemědělské a nezemědělské podnikání, zemědělské produkty lesy, vzdělávání (+ zrušené krátké řetězce a místní trhy; spolupráce)

Průběh zpracování ex-post evaluace byl bezproblémový. Ačkoli nikdo, kdo se podílel na mid-term evaluaci už v MAS pro činnost SCLLD nepracuje, na mid-term evaluaci se navázalo bez komplikací. Evaluace vznikla na základě zadání MMR-ORP a vycházela z mid-term evaluace (Evaluční zpráva k 31. 12. 2018). Do ex-post evaluace se zapojili evaluační pracovníci a zaměstnanci MAS, členové orgánů MAS, členové fokusní skupiny a respondenti případových studií.

Následuje shrnutí klíčových závěrů a poznatků z jednotlivých oblastí A – C.

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD

Cílem oblasti A bylo ověřit, jak MAS implementovala doporučení z mid-term evaluace týkající se interních procesů (příprava výzev, vyhlášení výzev a příjem žádostí, hodnocení žádostí, animační činnost).

Pozitivní zjištění:

- **Zavedení systematické evidence a postupů.** MAS si vybudovala podrobnou evidenci všech kroků při vyhlášení výzev (všechny vzory, šablony, kontrolní listy, harmonogramy), což výrazně snížilo chybovost a urychlilo administrativu. Napojení na NS MAS (semináře, sdílení zkušeností, aktualizované šablony) a konzultace s pracovníky ŘO (MMR, MPSV, SZIF) umožnily rychlou adaptaci na změny v pravidlech.
- **Efektivní spolupráce v rámci orgánů MAS a s ŘO.** Členové Rady MAS pravidelně připomínkovali texty výzev, práce více zaměstnanců MAS na přípravě podkladů přinesla vyšší kvalitu dokumentace. Dobrá úroveň e-mailové i telefonické komunikace s ŘO zajistila včasné odstranění možných nesrovnalostí (např. alokace, změny ve výzvách).
- **Implementace doporučení z mid-term evaluace.** Doporučení jako podrobný monitoring absorpční kapacity, včasné vyhodnocování čerpání alokací a aktivní animace žadatelů byla zcela realizována; MAS tak eliminovala většinu rizikových situací a posílila připravenost žadatelů.



Negativní zjištění:

- **Složitost orientace v externích materiálech.** V začátcích programového období přetížení pracovníků velkým objemem dokumentů a častými aktualizacemi pravidel (zejména IROP, OPZ) vedlo na počátku realizace k prodlouženým přípravám výzev a menší transparentnosti pro potenciální žadatele. Součástí nápravy bylo zavedení vnitřních předpisů a šablon pro rychlý přístup k aktuálním dokumentům.
- **Komunikační bariéry vůči externím zpracovatelům žádostí.** U některých žadatelů, kteří si nechávali projekty připravovat externí firmou, MAS nezvládla včas zajistit dostatečnou zpětnou vazbu; chybějící (včasné) konzultace vedly u části projektů k nevyhovujícím formálním náležitostem. Řešením se stalo důsledné vyzývání k účasti na seminářích a nastavování termínových kontrolních bodů v procesu předkládání žádostí.

Doporučení pro Oblast A

1. **Zintegrovat přehlednou interní databázi** všech postupů a vzorů (včetně automatických notifikací o změnách v programech ŘO).
2. **Pokračovat v intenzivní komunikační podpoře** – organizovat pravidelné workshopy pro žadatele i externí zpracovatele žádostí, včetně ukázkových příkladů kvalitní žádosti.
3. **Pravidelně přezkoumávat absorpční kapacitu** a v okamžiku odchylky v čerpání alokací upravovat harmonogramy výzev.

Oblast B – Relevance SCLLD

Oblast B hodnotila, nakolik:

- B.1 – východiska pro SCLLD (SWOT, APP) jsou stále aktuální,
- B.2 – cíle a opatření SCLLD odpovídají potřebám území,
- B.3 – alokované finanční prostředky byly dostatečné,
- B.4 – opatření/Fiche reflektovaly zájem žadatelů.

Pozitivní zjištění:

- **Aktualizované zacílení SCLLD.** V průběhu let 2014–2020 MAS průběžně revidovala naplňování cílů a opatření tak, aby výzvy a aktivity v nich byly v souladu s aktuálními potřebami území. Po mid-term evaluaci proběhla změna SCLLD v každém programovém rámci (zavedení čl. 20 do PRV, zrušení nevyužívaných opatření, přesuny alokací).
- **Velký zájem o výzvy s poptávkou převyšující alokace.** U řady výzev byla poptávka výrazně vyšší než finanční limity; to dokládá, že stanovená opatření odpovídala reálným potřebám místních podnikatelů zjištěných dle reálné a stále se vyvíjející absorpční kapacity. Implementace SCLLD14+ výrazně napomohla k řešení problémů a potřeb území MAS Podchlumí. Výzvy byly ve většině případů nabídnuty v čase, kdy byli žadatelé připraveni je využít a řešit tak problémy v území.
- **Úspěšné navázání návaznosti na programy ŘO.** Díky změnám v programových rámcích (např. přesuny finančních prostředků tam, kde byla vysoká poptávka, úpravy Ext. Fondů) dokázala MAS alokovat finance tak, aby žadatelé mohli realizovat relevantní projekty včas.



Negativní zjištění:

- **Alokované finanční prostředky** na jednotlivé aktivity / opatření Programových rámců jsou dle analýzy a výstupů z fokusní skupiny lehce podhodnocené, resp. v případě posílení alokace by bylo podpořeno více projektů nebo větší projekty. Aby SCLLD14+ přispěla k řešení problémů území, resp. uspokojení potřeb, resp. naplnění cílů SCLLD, musela by být alokace navýšena o 6 881 928 Kč. To je poptávaná částka žadatelů, jejichž žádost neuspěla z nedostatku alokace.
- **Nerovnoměrné čerpání alokace.** Některá opatření (Zaměstnanost a Sociální podnikání v OPZ a Krátké řetězce a místní trhy v PRV) byla zrušena, 5 opatření nebylo dostatečně čerpáno, proto byla alokace přesunuta. Nečerpalo se z důvodu spíše nižších rozpočtů, nepřipravenosti žadatelů, nedostatku absorpční kapacity, změny plánů potenciálních žadatelů apod. Po změnách ISg po mid-term evaluaci se situace v čerpání zlepšila z důvodu lepšího zacílení výzev dle aktuální absorpční kapacity.

Doporučení pro Oblast B

1. **Pravidelně aktualizovat APP, SWOT a mapovat pravidelně absorpční kapacitu, čerpání alokace, předvídat její vývoj** – zahrnout nové demografické projekce, hospodářské trendy a možná rizika (např. klimatické změny).
2. **Zajišťovat pružné přesuny alokací** – tam, kde dochází k podvyžití výzev, přerozdělovat finance na poptávanější témata.
3. **Posílit propagaci a cílenou komunikaci** s žadateli (např. semináře se zástupci sociálních služeb, tematické setkání pro obce, propojení s krajem a CIRI).

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Oblast C se zaměřila na výsledky intervencí (vstupy → výstupy → dopady) a zhodnotila účinnost i efektivitu vynaložených prostředků. Skládá se z evaluačních otázek C.1–C.8.

C.1 – Stav realizace SCLLD k 31. 12. 2024

Pozitivní zjištění:

- Během období 2014–2024 MAS Podchlumí vyhlásila **37 výzev** (v rámci IROP, OPZ a PRV), což svědčí o systematickém postupu MAS při koordinaci všech tří programových rámců. Na mnoho z nich byl vysoký zájem žadatelů, což odráží schopnost MAS připravit atraktivní a tematicky správně zacílené výzvy.
- Finanční objem podpořených projektů k 31. 12. 2024 dosáhl:
 - IROP: 31 004 520,69 Kč
 - OPZ: 9 025 522,91 Kč
 - PRV: 19 638 735 Kč

Tyto částky dokládají řádné rozběhnutí a čerpání alokací napříč prioritami SCLLD. To pomohlo naplnit indikátory i cíle SCLLD do konce programového období.

Negativní zjištění:

- **Výzvy nebyly plně využity.** Do 8 výzev se nepřihlásil žádný žadatel (do 29 ano). To ukazuje na částečnou neadekvátnost v původní SWOT/APP, důvodem ale mohl být také značný časový odstup mezi přípravou SCLLD a vyhlásování výzev, personální výkyvy v MAS, covidové období, změny vnějších vlivů, slabší propagace těchto výzev. Řešením se stala úprava finančního plánu (FP) a přerozdělení nevyčerpaných prostředků.
- **Osobní a administrativní zpoždění:** Personální změny v roce 2017–2018 (odchod vedoucí SCLLD na MD, dlouhodobé nemoci a fluktuace projektových manažerů) a dále v



roce 2019 vedly k opožděnému schvalování interních postupů a posunu prvních výzev. Řada harmonogramů musela být upravena.

C.2 – Přínos jednotlivých opatření/Fichí k hodnotám indikátorů

Pozitivní zjištění:

- **Naplnění či překročení většiny indikátorů** zejména v opatřeních Rekreační funkce lesa, Prorodinná opatření, Bezpečná doprava, Zemědělské podniky. Medián naplňování indikátorů je v IROP 100 %, OPZ 133 % a v PRV 124 %. Indikátory SCLLD jako celku byly mediánem čerpány na 101 %.
- MAS reagovala na **změny v implementaci** včasnými žádostmi o změnu nejen indikátorů, komunikací s potenciálními žadateli apod., a vhodně cílové hodnoty nastavila.

Negativní zjištění:

- **Nízké naplňování indikátorů v některých** opatřeních – Cyklodoprava, Investice do vzdělávání – čl. 20, Zemědělské produkty
- **Příliš detailní monitorovací požadavky u některých projektů** OPZ zkomplikovaly plnění indikátorů a prodloužily administrativní proces, čímž došlo k částečnému selhání očekávaných ukazatelů.

C.3 – Účelnost vynaložených finančních prostředků (plnění cílů)

Pozitivní zjištění:

- **Vysoká účinnost a efektivita projektů:** Všechny analyzované projekty ve všech programových rámcích (IROP, OPZ, PRV) byly hodnoceny jako efektivní, smysluplné a hospodárné – výstupy a výsledky odpovídaly nebo často i převyšovaly vynaložené prostředky. MAS nezaznamenala případy nevhodnosti, nadhodnocení nákladů ani plýtvání.
- Projekty posílily komunitní vazby a zvýšily povědomí o lokálních službách.
- Docházelo k multiplikačním efektům v oblasti vzdělávání, podnikání nebo volnočasových aktivit (např. vznik nových neformálních sítí, inspirace pro další aktivity).

Negativní zjištění:

- **Ojedinelé technické a provozní komplikace:** U infrastrukturních projektů v IROP (např. lávka pro pěší v Hořicích, cyklostezka Konecchlumí) se objevily krátkodobé problémy, jako snížení komfortu pro obyvatele během výstavby, zvýšený provoz u obytných zón či nespokojenost s rozměry či parametry staveb (např. šíře lávky). U PRV projektů (např. Chlumíčková stezka) se v rámci provozu projevoval vandalismus, který zvyšoval náklady na údržbu a vyžadoval dodatečné investice.
- **Personální výzvy v sociálních službách (OPZ 2.3):** Některé projekty (např. „Naše Ulita“, „Osobní asistence v ORP Hořice“) čelily obtížím při zajištění kvalifikovaných pracovníků a při zapracování nových zaměstnanců. I když to nezpůsobilo přímo negativní dopad na klienty, kladlo to na realizátory vysoké organizační nároky.
- **Zvýšená očekávání veřejnosti:** Po dokončení některých projektů (např. vybudování autobusové zastávky v Úhlejově) došlo k nárůstu očekávání na další podobné investice, což mohlo vyvíjet tlak na obecní rozpočty (obyvatelé žádali další zastávky, i když na ně nebyly připravené finanční zdroje).



C.4 – Efektivita a neplánované dopady

Pozitivní zjištění:

- Všechny analyzované projekty realizované v rámci MAS byly z hlediska účinnosti vynaložených prostředků hodnoceny jako efektivní, smysluplné a hospodárné. **Výstupy a výsledky odpovídaly, a často i převyšovaly, vynaložené finanční prostředky**, a to jak v kvalitativním, tak kvantitativním rozměru. MAS nezaznamenala případy nevhodnosti, nadhodnocení nákladů nebo plýtvání.
- Projekty přinesly také neočekávané výsledky - posílily **komunitní vazby** a zvýšily povědomí o lokálních službách, což vedlo k multiplikačním efektům (vznik nových iniciativ, rozšíření nabídky aktivit).

Negativní zjištění:

- **Negativní neplánované účinky** se objevovaly výjimečně – jednalo se zejména o technické či provozní komplikace (např. vandalismus, zvýšené nároky na údržbu, personální výzvy nebo dočasné snížení komfortu během realizace projektu). Tyto efekty však neměly zásadní dopad na celkovou účinnost a smysluplnost intervencí. Negativní jevy měly omezený dopad a zpravidla se týkaly pouze úzkého okruhu příjemců či provozních komplikací; nebyly systémového rázu.

C.5 – Dosahování specifických cílů Programových rámců

Pozitivní zjištění:

- **IROP – investičně náročné projekty dosáhly očekávaných výstupů:** U většiny projektů napojených na IROP byly výstupy a výsledky v souladu s výší vynaložených prostředků. Obce a neziskové organizace realizovaly investičně náročné akce (např. rozšíření kapacity sociálních služeb, stavba cyklostezek), při nichž se ukázalo, že území by čerpalo více, pokud by byly k dispozici vyšší alokace.
- **OPZ – projekty přinesly nepředvídané pozitivní efekty:** Ačkoliv v OPZ realizováno nebylo příliš mnoho projektů, dosažené výstupy a výsledky (prorodinná opatření, sociální služby) odpovídaly vynaloženým prostředkům a často přinesly i multiplikační efekty v jiných oblastech – např. posílení komunitního života či zvýšení motivace poskytovatelů služeb.
- **PRV – zaměření na zemědělské podnikání vyšlo vstříc lokálním potřebám:** V PRV byly intervence primárně orientovány na podporu zemědělského podnikání (Fiche 2.4.A/B). Projekty byly efektivně realizovány a dosažené výstupy odpovídaly alokované částce; MAS nezaznamenala žádné návrhy na škrt. Území prokázalo, že o tuto formu podpory je velký zájem, a projekty výrazně posílily produktivitu místních podniků.

Negativní zjištění:

- **IROP – dílčí neúspěšné projekty:** U čtyř projektů v rámci opatření 1.1.A (sociální služby) byl jeden neúspěšný a v opatření 1.2.A (bezpečná doprava) ze dvanácti realizovaných projektů dva nedosáhly stanovených cílů. To indikuje, že podmínky některých výzev neodpovídaly vždy zcela kapacitám žadatelů či místním potřebám.
- **OPZ – nedostatečná kapacita prorodinných a sociálních Fichí:** U opatření 1.5.B (prorodinná opatření) z pěti projektů jeden selhal a u opatření 2.2.A (sociální podnikání) nebyly naplněny žádné cíle z důvodu nižšího zájmu cílových skupin (opatření následně bylo zrušeno).
- **PRV – podhodnocená poptávka po zpracování zemědělských produktů:** V rámci Fiche 2.4.B (zemědělské produkty) byla z alokovaných 3 000 000 Kč vyčerpána pouhá



624 282 Kč (21 %); řada potenciálních žadatelů vůbec nepodala žádost. Z toho plyne, že zájem území o podporu zpracovatelských kapacit byl níže odhadnut, což vedlo k nevyužití značné části prostředků.

C.6 – Přidaná hodnota LEADER/CLLD

Pozitivní zjištění

- **Participace a plánování:** MAS zapojovala obce, podnikatele a NNO do přípravy projektů, čímž zajistila jejich relevanci a zlepšila komunikaci.
- **Sociální kapitál a znalosti:** Projekty zvýšily kompetence žadatelů v řízení, komunitní práci a posílily spolupráci poskytovatelů sociálních služeb.
- **Inovace a synergie:** Díky MAS vznikly technologické a organizační novinky (např. nové zemědělské postupy, komunitní služby) a integrované projekty napříč programy (např. škola + zdravé stravování), což zvýšilo efektivitu a udržitelnost.

Negativní zjištění

- **Neformální koordinace:** Chyběla trvalá platforma pro koordinaci projektů; většina propojení probíhala neformálně.
- **Personální a kapacitní limity:** Sociální projekty vyžadovaly intenzivní školení a zapracování zaměstnanců, což zatížilo menší NNO.
- **Udržitelnost techniky:** Technologické inovace v PRV narážejí na rizika poruch a vysokých nákladů na údržbu, která mohou ohrozit jejich dlouhodobé fungování.

C.7 – Naplnění cílů strategie jako celku

Pozitivní zjištění

- **Silné synergické efekty.** Projekty financované z programových rámců (IROP, OPZ, PRV) přinášejí významné přínosy i mimo své výchozí cíle SCLLD. Například investice do sociálních služeb, vzdělávání, dopravy či lesní infrastruktury zároveň podporují komunitní život, environmentální výchovu a meziobecní spolupráci.
- **Realizace individuálních projektů mimo PR.** V území MAS Podchlumí probíhá řada samostatných aktivit (nejsou financovány evropskými programy), které doplňují cíle SCLLD. Patří sem komunitní projekty, obnovy veřejné infrastruktury, ekologické iniciativy nebo rozvoj turistické infrastruktury.
- **Komplexní a integrovaný přístup.** Díky provázanosti tematických oblastí (sociální služby, vzdělávání, volnočas, životní prostředí, bezpečnost) a zapojení různých aktérů (obce, NNO, podnikatelé) se dosahuje vyšší efektivity a udržitelnosti, než kdyby byly projekty řešeny izolovaně.

Negativní zjištění

- nejsou

C.8 – Podpora místního rozvoje prostřednictvím PRV

Pozitivní zjištění

- **Každý projekt PRV přispěl k rozvoji regionu.** Všechny realizované projekty (např. investice do zemědělského i nezemědělského podnikání, rekreační infrastruktura, zpracovatelské kapacity) měly konkrétní dopad na místní ekonomiku a služby.



- **Nejvyšší poptávka po Fichi „Zemědělské podniky“.** Ze všech nabízených fichí byla dlouhodobě nejoblíbenější podpora zemědělských podniků, což potvrzuje přesné nastavení PRV vůči potřebám území.
- **Článek 20 (ISg č. 8) výrazně zlepšil služby a infrastrukturu.** Zavedení článku 20 umožnilo financovat klíčové stroje a zařízení (např. etážovou pec, bylinkovou farmu, Chlumíckou stezku, vysokotlaký čistič, olepovací stroj, brusku), čímž se zásadně zlepšil přístup ke službám a vybavenost území.

Negativní zjištění

- **Nedostatečná poptávka po některých Fichích a nevyužití alokace.** U dílčích fichí (např. environmentální nebo menší rekreační projekty) long-run poptávka chyběla, takže zůstala značná část alokovaných prostředků nevyužita.
- **Zapojení obyvatel do akcí se nezměnilo.** Přestože se zlepšila nabídka služeb a infrastruktury, míra účasti místních na komunitních akcích zůstala na stejné úrovni jako před intervencemi, ačkoliv bylo očekáváno zvýšení zájmu.
- **Omezená tvorba pracovních míst.** Během období 2014–2024 v rámci SCLLD vznikla jen tři nová pracovní místa (v opatření 2.3.A: Kavulok, Weld project, Švamberk), což ukazuje na limitovaný dopad na zaměstnanost vzhledem k investicím.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ REALIZACE SCLLD 2014-2020:

Interní procesy MAS pro implementaci SCLLD skrze výzvy jsou za léta zkušeností již dobrou praxí, kterou MAS dokáže flexibilně zvládat. MAS metodou LEADER dokáže zjišťovat aktuální problémy, potřeby a potenciál území MAS, což je pevným základem pro přesné cílení alokace do opatření SCLLD, které má absorpční kapacitu a zájem potenciálních žadatelů. Projekty byly díky tomu smysluplné, účinné a efektivní, některé i inovativní, s multiplikačními a synergickými efekty, s vysokou přidanou hodnotou nejen pro žadatele, ale i pro území jako celek. MAS musí udržovat komunikaci s aktéry v území, aby si byla stále vědoma těchto potřeb a absorpční kapacity. Impulem pro MAS je vytvořit trvalou platformu pro koordinaci projektů. A pokud dojde ke změnám, pružně zareagovat změnou SCLLD, příp. změnou aktivit MAS. MAS je v území partnerem, který zastává roli facilitátora, propojovatele mezi dalšími aktéry, iniciátorem aktivit a projektů v území. Za 20 let svého působení si vytvořila pevnou síť partnerů, kterou dále rozšiřuje podle aktuálního vývoje, a nezálekla se např. ani tak velkých témat jako je energetika.

MAS by ráda pokračovala ve svých aktivitách, které metodou LEADER realizuje s vysokou přidanou hodnotou, i po roce 2028+, jelikož účinnost realizace SCLLD byla vždy účinná, efektivní a pro území MAS smysluplná.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je svěřena nejvyššímu orgánu MAS (Valná hromada).

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.



3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Podchlumí, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Podchlumí, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	01.03.2025	05.06.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	24.02.2025	05.03.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	06.03.2025	11.03.2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	06.03.2025	11.03.2025	
Evaluace v Oblasti B	13.03.2025	17.04.2025	
Obsahová analýza podkladů pro B	13.03.2025	25.03.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	13.03.2025	02.05.2025	
Jednání Focus Group			05.05.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	13.03.2025	25.03.2025	
Evaluace v Oblasti C	26.03.2025	04.06.2025	
Obsahová analýza všech podkladů pro C	26.03.2025	02.05.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	26.03.2025	07.04.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	08.04.2025	21.05.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	26.03.2025	23.05.2025	
Jednání Focus Group			05.05.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	26.03.2025	04.06.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			10.06.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			zatím nestanoveno
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			-
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			-